

Bolsa de Comercio de Rosario



AÑO XXIV • Nº 1226 • 28 DE OCTUBRE DE 2005

ECONOMÍA Y FINANZAS

Las Reservas Monetarias de China, ¿qué implican? **1**
Renta de la tierra y retenciones **3**

MERCADO DE GRANOS Y PRODUCTOS DERIVADOS

Las lluvias otorgan óptimas condiciones de siembra **7**
Ajustado cuadro de oferta & demanda local de trigo **12**
Permeable a la influencia externa **15**

ESTADÍSTICAS

SAGPyA: existencia en pltas industriales de oleaginosas **32**
SAGPyA: industrialización y producción de oleaginosas **33**
SAGPyA: molienda por pcia de trigo pan (agosto) **34**
ONNCA: existencia física de granos (setiembre) **35**
USDA: O & D por país de soja y derivados (octubre) **36**

LAS RESERVAS MONETARIAS DE CHINA, ¿QUÉ IMPLICAN?

En un interesante artículo de Eswar Prasad, del FMI, titulado «El próximo paso de China» (*F&D Finanzas y Desarrollo*, septiembre de 2005), se argumenta que la reforma del sector financiero es un elemento crucial en la estrategia de crecimiento a largo plazo del mencionado país.

El autor se pregunta si la expansión comercial de China y el rápido incremento de su stock de reservas internacionales, en un mundo de fuertes desequilibrios en la cuenta corriente de las naciones, no debería poner a la política monetaria de Beijing a la cabeza de los responsables. «Al mismo tiempo, la posibilidad de un recalentamiento de la economía y un excesivo nivel de inversión en China causa preocupación».

Sigue diciendo que «la reciente decisión china de flexibilizar el tipo de cambio del renminbi (vinculándolo a una cesta de monedas, en lugar de establecer una paridad fija con el dólar de EE.UU.) se considera una reacción a presiones internas y externas. Para algunos observadores, este primer paso, que incluye una pequeña revaluación de la moneda, es demasiado corto como para ejercer mucha influencia en los desequilibrios nacionales o internacionales».

China tiene un gran superávit comercial con Estados Unidos y la Unión Europea. Sin incluir el RAE de Hong Kong, dicho superávit con Estados Unidos pasó de 30.000 millones de dólares en el 2000 a 80.000 millones en el 2004. Con la Unión Europea pasó de 7.000 millones en el 2000 a 35.000 millones en el 2004. Por el contrario, con los distintos países de Asia, China ha incrementado su déficit comercial. Con Japón pasó de una situación de equilibrio en el 2000 a un desequilibrio de 21.000 millones en el 2004; con el resto de Asia pasó de un desequilibrio de 2.000 millones a un desequilibrio

MEDIOS DE TRANSPORTE Y VIAS NAVEGABLES

Situación hidrológica al 25/10/05 16

MERCADO DE GRANOS

Noticias nacionales e internacionales 17

Apéndice estadístico de precios

Precios orientativos para granos

de las Cámaras del país 19

Cotizaciones de productos derivados

(Cámara Buenos Aires) 19

Mercado físico de Rosario 20

Mercado a Término de Rosario

(ROFEX) 21

Mercado a Término de Buenos Aires 23

Cálculo del precio FAS teórico

a partir del FOB 24

Tipo de cambio vigente para los

productos del agro 24

Precios internacionales 25

Apéndice estadístico comercial

SAGPyA: Compras semanales y acumuladas

del sector exportador e industrial y

embarques acumulados de granos 31

SAGPyA: existencia en plantas industriales

de oleaginosas y sus productos 32

SAGPyA: industrialización y producción

de semillas oleaginosas 33

SAGPyA: molienda por provincia de

trigo pan 34

ONNCA: existencia física de granos 35

USDA: O & D por país de soja y

subproductos de soja (oct.05) 36

NABSA: Situación de buques en puertos

del Up River del 25/10 al 28/11/05 38

MERCADO DE CAPITALES**Apéndice estadístico**

Comentario de coyuntura 39

Reseña y detalle semanal de las

operaciones registradas en Rosario 40

Información sobre sociedades

con cotización regular 42

Servicios de renta y amortización de

títulos públicos 44

Viene de página 1

de 16.000 millones. Con otros países pasó de un desequilibrio de 11.000 millones a un desequilibrio de 46.000 millones. Totalizando estos números, China Continental pasó de un superávit de 24.000 millones en el 2000 a un superávit de 33.000 millones en el 2004.

Si se considera la relación comercial de China incluyendo el RAE de Hong Kong (recordando que gran parte de las transacciones financieras y comerciales se hacen a través de esta zona), las cifras serían las siguientes:

a) El superávit con Estados Unidos habría pasado de 62.000 millones de dólares en el 2000 a 110.000 millones en el 2004.

b) El superávit con la Unión Europea habría pasado de 20.000 millones a 49.000 millones.

c) El déficit con Japón habría pasado de 14.000 millones a 40.000 millones.

d) El déficit con el resto de Asia habría pasado de 65.000 millones a 143.000 millones.

e) Con los otros países el déficit habría pasado de 3.000 millones a 41.000 millones.

f) El total habría pasado de una situación equilibrada en el 2000 a un déficit de 65.000 millones en el 2004.

China recibe actualmente el 40% de toda la inversión extranjera directa (IED) que llega a las economías de mercados emergentes de Asia, incluidos los flujos de IED que tienen lugar entre economías de la región. La mayor parte de esta afluencia proviene de las economías asiáticas. El significativo flujo interregional de capital se enlaza con lo que ocurre en la esfera comercial, «donde China se ha transformado en un importante centro de procesamiento de bienes fabricados en otras economías asiáticas y destinados a los mercados de los países industriales».

Gran parte de este incremento de las exportaciones se puede atribuir a los bajos costos laborales de China y a su adhesión a la Organización Mundial del Comercio, si bien «se ha generado un debate de ribetes polémicos acerca del grado en que su régimen monetario ha contribuido a generar esta expansión del intercambio comercial».

«Entre 1995 y julio de 2005, la moneda china –el renminbi– había sido mantenida de hecho a una paridad fija en relación con el dólar de Estados Unidos y había indicios de que, al depreciarse el dólar frente a otras monedas principales en los últimos 2-3 años, el renminbi había quedado subvaluado. Quienes critican la política cambiaria de China citan a menudo la rápida acumulación de reser-

EDITOR

Bolsa de Comercio de Rosario**www.bcr.com.ar**

Director: CPN Rogelio T. Pontón
Córdoba 1402, S2000AWV Rosario, Argentina
Tel.: (54 0341) 4213471 al 78 - Internos 2284 al 2287
Fax: Internos 2284 y 2286

Dirección de Informaciones y Estudios Económicos
Contacto por e-mail: diyee@bcr.com.ar
Suscripciones y aviso por e-mail:
DellaSiega@bcr.com.ar

Este **Informativo Semanal** es una publicación de la Bolsa de Comercio de Rosario y su material puede ser reproducido de manera total o parcial, citando la fuente. En el caso de sitios de Internet, la reproducción del contenido de esta publicación puede efectuarse a partir de las 12:00 hs del martes siguiente a la fecha de la edición. Registro de la Propiedad Intelectual N° 236.621.

vas del país como una prueba clara de tal subvaluación».

Las reservas internacionales de China llegaban a alrededor de 100.000 millones de dólares en 1995 y a 200.000 millones en el 2000. A partir de allí el crecimiento ha sido espectacular, llegando en junio de este año a 700.000 millones. China tiene hoy el segundo mayor stock de reservas después de Japón.

Luego Prasad se pregunta: ¿De qué manera han contribuido a este crecimiento los distintos componentes de la balanza de pagos? Las estadísticas muestran que la IED es responsable de unos 50.000 millones anuales y el saldo en cuenta corriente en algo más de 50.000 millones, pero que no han tenido grandes variaciones en los últimos años. El gran incremento de las reservas se produce por las entradas de capital netas (sin IED) más errores y omisiones, que pasaron de ser negativas en 50.000 millones de dólares en el 2000 a casi 100.000 millones positivas en el 2004. Esto está reflejando un fuerte ingreso de capitales especulativos ante la expectativa de una posible apreciación del renminbi. Dichos flujos no pueden ingresar a través de los canales oficiales.

China esteriliza esas importantes entradas de divisas exigiendo a los bancos estatales a que compren bonos del Estado o del Banco Central a muy bajas tasas de interés, lo que lleva también a que los hogares a falta de otras oportunidades de inversión dejen sus depósitos en el sistema bancario estatal, obteniendo un rendimiento real muy bajo por sus ahorros. Partiendo de esto, Prasad sostiene que la flexibilización cambiaría neutralizaría algunos de esos costos.

Desde otra perspectiva, la cuenta corriente refleja la diferencia entre el ahorro y la inversión doméstica. El ahorro nacional bruto de China, que comprende el ahorro de los hogares, del sector empresarial y del gobierno, llega a casi la mitad del PBI. «Quizás el verdadero interrogante sea por qué el superávit en cuenta corriente es de solo 5% del PBI, ya que esto supone un sorprendente coeficiente de inversión igual al 40%-50% del PBI, del cual una proporción sustancial corresponde a la inversión que hacen las empresas. El crédito bancario barato ha jugado un papel importante en la financiación del reciente auge de la inversión».

A pesar que la inversión es beneficiosa para una economía en desarrollo, es inquietante para el autor que el crecimiento de esa inversión se haya concentrado mayormente en unos pocos sectores, como aluminio, automotores, cemento, bienes inmuebles y acero. Los incrementos de inversión en esos sectores preanuncian un exceso de capacidad instalada.

Como conclusión, el sistema financiero chino lleva a tasas de interés muy bajas, a una fuerte inversión en algunos sectores y a que esas inversiones con el tiempo sean improductivas. Entonces, ¿cómo lograr la cuadratura del círculo? «La respuesta es la reforma del sector financiero. El hecho de que el sistema financiero se vuelva o no más eficiente en la intermediación del gran volumen de ahorro de China y en su canalización hacia las inversiones más productivas tendrá importantes repercusiones en el crecimiento a largo plazo». Para Prasad, la flexibilidad cambiaría es fundamental y aunque no sea por sí sola una panacea, abrirá el camino para «una política monetaria independiente», lo que permitirá que se avance hacia una economía más orientada al mercado.

RENDA DE LA TIERRA Y RETENCIONES

Este artículo va a mostrar como las retenciones a las exportaciones agrícolas se fundamentan en una vieja teoría de la renta de la tierra hoy perimida, cual es la teoría de David Ricardo. Para explicar esto hay que comenzar analizando el valor de cambio, lo que está en el centro de la ciencia económica y ha sido tema de discusión a lo largo de los dos últimos siglos. Tres concepciones sobre el valor de cambio han perdurado en este tiempo:

1) La concepción objetiva (el valor está intrínsecamente en la cosa y está determinado por las horas de trabajo o el costo que insume su producción), que tuvo como sus principales cultores a David Ricardo y a Carlos Marx, y es continuada por los 'neoricardianos' como Sraffa, Pasinetti y otros.

2) La concepción subjetiva (el valor depende de la libre apreciación de la gente y de la mayor o menor escasez de los bienes, es decir a través de la utilidad marginal decreciente), desarrollada por los economistas de la Escuela Austríaca, que tuvo su principal exponente en Carl Menger, y que continuaron 'subjetivistas' como von Mises, Hayek, Lachmann y otros.

3) Una concepción mixta de las dos anteriores, elaborada por Alfred Marshall, y que se denomina teoría neoclásica. Para esta teoría la curva de demanda se explica por la utilidad marginal y la curva de oferta por los costos.

Tanto la concepción subjetiva (2) como la concepción neoclásica (3) explican el precio de los factores productivos a tra-

vés de la teoría de la imputación, es decir que el precio del producto determina el precio del factor (Escuela Austriaca), o a través de la teoría de la productividad marginal (J. B. Clark y otros). De esta manera desarrollaron una teoría de la distribución de la renta que se opone a la de David Ricardo y que tiene la ventaja de simplificar toda la teoría de la distribución de la renta (un factor que, sin embargo, siguió dando problemas en la nueva teoría fue el 'capital'. Si es verdad que muchos economistas explicaron el interés a través de la teoría de la productividad, otros insistieron en la teoría de la 'preferencia temporal', como Fetter y Mises. Igualmente la teoría del capital fue objeto de debate en la década del '30 y uno de sus derivados, la llamada 'readopción de las técnicas', en los años sesenta).

Para Ricardo, tal como expresa en su obra de 1817, «**Principios de Economía y Tributación**», la unidad de medida para determinar el valor de cambio de las cosas es el trabajo, pero eligió esta unidad (años antes había elegido al trigo en uno de sus modelos), no porque creyese en una teoría de «la explotación». Distinto fue el caso de Marx quien creía que todo el valor se debía al trabajo que era explotado por el capitalista (teoría de la plusvalía). Ricardo, por el contrario, buscó afanosamente durante toda su vida encontrar una medida invariable del valor, un común denominador al cual todos los fenómenos económicos pudieran reducirse, de la misma manera que en la vida común utilizamos una determinada unidad monetaria, pero debía ser una unidad que no fuera distorsionada por la inflación o la deflación. Él creyó encontrarla en el trabajo, ya que todos los bienes y servicios re-

quieran del trabajo humano para su existencia. El objetivo de Ricardo, en esa búsqueda, era poder desarrollar una teoría de la distribución de la Renta.

Para Ricardo la distribución del producto era la siguiente:

Producción (o Renta) Total = Renta de la tierra + Beneficios + Salarios

«En el mundo ricardiano de la matemática verbal había, como señala sagazmente Schumpeter, cuatro variables: producción o renta total, y participaciones en la renta de propietarios de tierras, capitalistas y trabajadores, es decir, renta, beneficios (interés a largo plazo) y salarios. Ricardo se atascó en un problema desesperado: tenía cuatro variables, pero sólo una ecuación con la que resolverlas» (Murray Rothbard, «**An Austrian Perspective on the History of Economic Thought**», tomo II, «**Classical Economics**»).

Para resolver el intrínsculo matemático, Ricardo fue eliminando una a una las mencionadas variables: la renta total la convirtió en constante; a los salarios los fijó al nivel de subsistencia (dependiendo éste nivel del valor del grano. El salario nominal irá aumentando al aumentar la renta de la tierra), y a la renta de la tierra, de carácter diferencial, la sacó del cuadro de costos (al aumentar, la población ocupa tierras de inferior productividad lo que determina una renta diferencial para las primeras tierras, las mejores). De esta manera se han determinado todas las variables menos los beneficios. Con la renta de la tierra fuera del cuadro, si los salarios van al alza, los beneficios tienen que disminuir. De ahí la doctrina de Ricardo sobre la caída de la tasa de beneficio (interés de largo plazo). En el pensamiento de Ricardo, como luego en el pensamiento de Marx, la economía actúa como un '*juego de suma cero*': si aumenta la renta de un factor disminuye la del otro. De la mencionada teoría derivó Marx su tesis de la caída de la tasa de beneficio, concepción que ha sido rebatida por los hechos empíricos (ver del economista sueco Johan Akerman, «**Teoría del Industrialismo**», donde se grafica la evolución de la tasa de beneficio promedio en Inglaterra en gran parte del siglo XIX y principios del XX, tasa que permaneció prácticamente en el mismo nivel).

Para Ricardo la renta era de carácter diferencial. Primero se ocupaban las tierras más productivas y luego, cuando se incrementaba la población, las tierras menos productivas. Las primeras tenían una renta con respecto a las segundas. Se ha mencionado como una confirmación de la teoría ricardiana de la renta lo ocurrido en nuestro país a lo largo del siglo XIX. Algunos autores, como James Scobie («**Revolution on the Pampas. A Social History of Argentine Wheat**», University of Texas Press, 1964), sostienen que la oferta de tierras fue escasa y que ello determinó una renta diferencial para aquellos que la habían ocupado especialmente después de la conquista del desierto del General Roca (1880). Esto habría determinado la formación de una clase terrateniente importante y monopólica a fines de ese siglo. Como contraste, en EE.UU. las tierras que se ocuparon al principio no eran las más eficientes. Estas se ocuparon posteriormente, cuando los farmers marcharon al interior del país, hacia el 'corn belt', lo que hace pensar que no existió una renta diferencial en ese país y, por lo tanto, la formación de una clase terrateniente. También habría contribuido en ese país, como tam-

bién en Canadá, la participación activa del Estado para una mejor distribución de las tierras.

Sin embargo, el historiador Roberto Cortés Conde no está de acuerdo con la interpretación que sobre nuestro país se menciona más arriba. En su libro **«La economía argentina en el largo plazo»** (Buenos Aires, Editorial Sudamericana. Universidad de San Andrés, 1997) en el capítulo **‘La formación de mercados en la frontera’** (pág. 47-78) sostiene que sólo se puede hablar de renta ricardiana cuando la tierra es un recurso fijo. En nuestro país «tierras había, lo que faltaba era mano de obra». Entre 1876 y 1890 la expansión de la zona pampeana fue de 310.000 kilómetros cuadrados, es decir 31 millones de hectáreas (ver pág. 50).

Cualquiera sea la posición que se adopte, la clase terrateniente fue desapareciendo posteriormente a través de la herencia igualitaria para los descendientes implementada en el Código Civil. Las tierras se fueron subdividiendo tal como lo muestra para algunos partidos de la provincia de Buenos Aires el estudio de Cortés Conde, **«El progreso argentino»** (Buenos Aires, Sudamericana, 1979).

Volviendo a la teoría ricardiana, con el correr de los años se fue dejando de lado y hacia fines del siglo XIX se había impuesto la teoría de la productividad marginal de los factores. Para John Bates Clark, cada factor, tierra, mano de obra y capital recibiría su paga de acuerdo a su productividad. Aunque esta teoría se impuso casi en forma unánime (salvo en lo que respecta a la tasa de interés, como dijimos más arriba), algunas derivaciones de la teoría de la renta de la tierra de Ricardo todavía subsisten. Una de esas derivaciones es que la tierra es un factor fijo cuya explotación no está condicionada a lo que pasa con los precios. Lo equivocado de esta tesis se muestra claramente en el reciente libro de Olarra Jiménez, **«La economía y el hombre. Evolución del pensamiento económico argentino»** (Buenos Aires, Ediciones Planeta, 2004), en el que hay un capítulo titulado **«La inelasticidad de la oferta del sector agropecuario»** (pág. 65-67). Allí se dice lo siguiente:

«La tesis de la inelasticidad de la oferta del sector agropecuario que se imponía entonces como verdad incontestable era compartida por los economistas más serios y prestigiosos. Esencialmente consistía en creer que la producción agrícola era fija y no respondía al estímulo de los precios, y tiene un antecedente ilustre en la tesis de John Stuart Mill y David Ricardo, de que la oferta de tierra cultivable es fija. Sin embargo, esto no es así, ya que a menudo se han arrasado tierras o agotado su fertilidad o, por el contrario, se han incorporado al área cultivable nuevas tierras rescatadas con el riego, los fertilizantes, los herbicidas y las nuevas técnicas de producción. Aquella teoría, además de proveer los justificativos para la implantación del impuesto a la tierra, tenía un corolario muy ventajoso para la posición industrialista. Y esa ventaja consistía en que, si la producción agropecuaria era insensible a las variaciones en los ingresos que derivaban de ella los productores, nada obstaba para expropiar esos ingresos con el fin de financiar la industrialización sustitutiva de importaciones» (ibidem, pág. 65).

Conocidos economistas aceptaron la teoría mencionada y ello explica que desde la década del ‘30 se aplicaran en nuestro país retenciones a la exportación, y de esta manera tipos de cambio múltiples, medidas que perjudicaban al sector agropecuario. Los hechos se encargaron de derribar esta teoría. Cuando las mencionadas reten-

ciones se eliminaron, el sector agropecuario aumentó su tecnificación y la producción de cereales y oleaginosas se incrementó desde unos 35 millones de toneladas, a principios de la década de los noventa, a 70 millones a fines de la misma.

Es llamativo que una tesis tan ilógica haya prendido tanto en muchos intelectuales de valía, pero Olarra Jiménez trata de ‘atenuar el error’ teniendo en cuenta que la tecnología existente hace 60 años todavía no había registrado el espectacular despegue que tuvo en las últimas dos décadas. Menciona al respecto, disculpando a los economistas argentinos, que un economista de valía como el británico A. Pigou, sostenía que un «tributo a la tierra no alteraría la extensión agrícola, dejando incólume el volumen de producción y de los precios» (en su obra **«A Study in Public Finance»**, 1949). No se tenía en cuenta en esta tesis la importancia de la *‘acumulación de conocimientos’* por el hombre, que a través de la técnica iba a producir alteraciones sustanciales en la producción agrícola.

El enorme perjuicio que ocasionan los tipos diferenciales de cambio no se ha visualizado, en el contexto de los últimos tres años, a raíz de la doble combinación que significó la devaluación y el aumento de los precios internacionales de las commodities agrícolas, especialmente la soja. Pero es importante no dejarnos nublar la visión por esa doble combinación. El aumento de los costos de los insumos y la caída de los precios internacionales ponen un límite preciso a ese entusiasmo. Es verdad que oficialmente se busca otra interpretación a la política de aplicar retenciones y en este sentido se dice que son un *‘impuesto imperfecto a las ga-*

nancias'. Esto podríamos traducirlo de la siguiente manera: *si los productores agropecuarios tributan muy poco impuesto a las ganancias, las retenciones cubren esa falta de responsabilidad fiscal*. Pero cuidado, el sector granario pagó el año pasado, a través de las retenciones, alrededor de 2.400 millones de dólares, dos veces y media lo que le hubiese correspondido pagar teóricamente por el impuesto a las ganancias.

Resumiendo lo manifestado más arriba, la concepción ricardiana de un 'juego de suma cero' en el que lo que gana un sector lo pierde otro, prácticamente se ha dejada de lado, aunque todavía pervive en algunos escritos. Hoy los estudios sobre la economía de un país, cuando se analiza el llamado Producto Bruto Interno, muestran como ese producto se compone con el valor agregado por todos los sectores: el agro, la industria, la construcción y los servicios. A nadie se le escapa que todos los sectores son productivos y, en este sentido, la conformación del Foro de la Cadena Agroindustrial constituido por 40 entidades es una prueba de ello. Esos sectores están en mayor o menor medida interrelacionados y lo mismo pasa con otros sectores de la industria y de los servicios con los cuales la relación es más indirecta. Cuando una fábrica de implementos y maquinaria agrícola, que con sus productos sirve al campo, utiliza acero o neumáticos, está mostrando claramente esa relación. Todos los sectores son necesarios, deben vivir en armonía y ninguno debe aprovecharse tratando de sacarle el 'excedente' al otro.

Lamentablemente, algunos todavía siguen con el esquema del análisis de clases y de sectores. Por ejemplo, esto se percibe en un artículo llamado «**Retenciones a las exportaciones primarias: reflexión y debate indispensables**» publicado por Graciela Gutman y Jorge Gaggero, del llamado «Plan Fénix». Vamos a transcribir algunas partes del mismo y haremos algunos comentarios.

Comienza así: «Los reclamos por suprimir las retenciones a las exportaciones primarias ocupan, desde hace algún tiempo, un lugar destacado en la agenda de los medios de difusión. Los argumentos al respecto tienen muchas veces un contenido simplista, pero ello no impide que esto sea avalado por partidos políticos, organizaciones intermedias, cámaras empresariales y hasta organizaciones sindicales. La presión de los interesados en este tema ha llegado incluso a varias iniciativas parlamentarias que instalaron en ambas Cámaras proyectos para derogar las retenciones...El centro de la argumentación que esgrimen las asociaciones de productores primarios consiste en que las retenciones serían cargas públicas 'distorsivas', con referencia a una supuesta, e ideal, neutralidad impositiva. Ellos afirman que la utilidad 'extraordinaria' que genera la política cambiaría –sumada a los precios internacionales muy altos que aún benefician a muchos bienes primarios de exportación- es parte de ganancias 'legítimas'; alegan, además, que estos ingresos inusuales podrían impulsar nuevas inversiones que elevarían más rápidamente la producción de cereales y oleaginosos».

«Frente a ese discurso conviene señalar que la apropiación social de la renta proveniente de recursos naturales (como la pampa húmeda o los yacimientos mineros) constituye una práctica universalmente aceptada. Su lógica deriva de que se trata de un beneficio procedente del medio natural y no del premio a esfuerzos individuales de inversión, ingenio o trabajo que, por su parte, deben ser equitativamente retribuidos».

Sigue afirmando el artículo: «En la medida que las retenciones permiten que la sociedad se apropie de parte de esa riqueza natural, ellas distan de constituir exacciones 'distorsivas'. En esta coyuntura de transición, cumplen otra función social, tal vez de igual importancia que la anterior: permiten que los argentinos paguen por los bienes de producción primaria –incluidos los derivados del petróleo y sus usos internos- precios inferiores a los que resultarían del tipo de cambio vigente (elevado en relación el establecido durante la convertibilidad pero necesario para promover el desarrollo nacional). Se trata de una característica particular de nuestro país, habida cuenta de la vinculación que existe entre los precios de productos exportables agrícolas y energéticos, y la canasta de consumo popular».

Hasta aquí parte de lo que dice el artículo. Como es perceptible, el análisis metodológico del cual parte es el que mencionamos más arriba y que considera a la economía como formada por clases o sectores en pugna. En este análisis, se dice expresamente que el beneficio producto de la actividad agrícola es procedente del 'medio natural y no del premio a esfuerzos individuales de inversión'. Es por este motivo que parte de ese beneficio debe ser extraído por la sociedad (es decir por el gobierno central, ni siquiera los gobiernos provinciales), no constituyendo esto una extracción 'distorsiva'. Para los autores, la producción agrícola es como 'el maná que desciende del cielo', nada o muy poco hacen los productores agropecuarios para merecer ese regalo. Lo interesante de esto es que esa producción agrícola se incrementó fuertemente en los últimos tiempos gracias, en gran parte, a la tec-

nología y a la eliminación en su momento de las retenciones. Por otra parte, el mercado de tierras es activo y la prueba de esto es el incremento de la superficie media de las propiedades. Los que adquieren esas tierras pagan por ella una determinada suma que está fuertemente correlacionada con el precio de los granos. Nuevamente queda en claro que el análisis de los economistas debería partir de esa metodología individualista (en el buen sentido de la palabra) y no de un análisis de clases o sectores que es el que campea en todo el artículo, con el riesgo de crear fricciones y heridas profundas en la sociedad.

Con respecto a la afirmación de que la apropiación social de la renta proveniente de recursos naturales, concretamente la pampa húmeda, constituye 'una práctica universalmente aceptada', la misma nos llama poderosamente la atención. ¿O Europa y su PAC no existen, Japón no existe o tampoco existen los Estados Unidos y sus políticas de subsidios a la producción agrícola?

Con respecto a que hay que aplicar retenciones ante la explotación de recursos no renovables, hay que distinguir los yacimientos mineros de la producción de la pampa húmeda. Esta última no es 'recursos no renovables', como equívocamente se dice, sino recursos renovables que pasan a ser no renovables si no se hacen las inversiones necesarias en fertilizantes, rotación de cultivos, prácticas de siembra directa, etc. lo que exige utilización de fondos. De ahí que no tiene sentido afirmar que como esos productos terminan agotando la tierra, hay que aplicarles retenciones para sacarles la renta. Por el contrario, tendríamos que ser mucho más cuidadosos para no

afectar el flujo de inversiones en ese sector.

Con respecto a las consecuencias que la eliminación de las retenciones provocaría, se manifiesta que produciría serios perjuicios al aumentar los precios en el mercado interno de los alimentos que se exportan y que forman parte de la canasta de bienes de consumo de la sociedad. «Los afectados no son sólo los habitantes de las grandes urbes sino que incluyen a toda la población empleada en actividades urbanas en ciudades del interior de la pampa húmeda, muchas veces señalada, falsamente, como eventual beneficiaria de una quita. El mismo efecto negativo sufriría la población campesina de menores recursos y, en particular, la situada en áreas extra-pampeanas».

El argumento 'antiinflacionario' que se menciona en el Documento no deja de ser llamativo. En primer lugar, se justificó la devaluación de nuestra moneda para mejorar las exportaciones pero, por el otro lado, se sostiene que si no se aplican retenciones aumentan los precios de los productos de la canasta básica. Cabría preguntarse entonces, ¿para qué devaluar la moneda? La caída del salario real, consecuencia de la inflación, se ha producido por la devaluación cuyo objetivo era favorecer las exportaciones, pero he aquí que para evitar la caída del salario real hay que aplicar retenciones y disminuir las exportaciones. En definitiva, se utilizan las retenciones como una especie de 'represión de la inflación'. Claro que a esto se puede contestar que las únicas exportaciones que se quieren fomentar son las manufacturas de origen industrial (MOI) y entonces estamos en presencia del viejo argumento de que la industria no se puede sostener con el mismo tipo de cambio del sector agrícola. Si ésta es la conclusión, ¿por qué no decirlo de entrada?

SOJA

Las lluvias otorgan óptimas condiciones de siembra

Luego que la semana se iniciara con los compradores mejorando sus ofrecimientos por soja, lo que generó un buen volumen de negocios, el precio de la oleaginosa se mantuvo estable en el nivel de \$500 hasta el jueves. El viernes bajó, para quedar a \$495. Las pérdidas que se registraron en Chicago no se reflejaron en la plaza local, ya que la necesidad de la demanda atenuó la posibilidad de que las cotizaciones cayeran. Las fábricas aceiteras hicieron presión por hacerse de mercadería desde el mismo lunes y, de allí en más, los \$500 resultaron convincentes para que los propietarios de soja vendieran. Claro que no en todas las jornadas estuvieron todas las fábricas presentes; de hecho, el miércoles, sólo dos empresas salieron a repetir los \$500 para originar grano, mientras que el resto mantuvo sus ofertas en unos pocos pesos menos. En definitiva, un buen volumen con un promedio diario de 15.000 Tm, varias veces superior al paupérrimo tonelaje de las semanas anteriores.

La semana salda con un alza del 1%, cuando la soja vieja pasó de \$490 a \$500 y terminó en 495.

Con la caída de las primas FOB puertos argentinos, embarque cerano y para todos los productos (pellets, aceite y poroto), el *crush margin* de la industria volvió al terreno negativo.

El nivel de ventas externas registradas fue muy pobre en esta se-

mana. De lo que se deduce de las DD.JJ. sólo se habrían colocado 2.609 Tm de soja de la presente campaña, 13.000 Tm de aceite y 17.950 Tm de harina/pellets. Sólo a modo de comparación, el año pasado se habían registrado 2.088 Tm de soja, 94.361 Tm de aceite y 406.025 Tm de pellets.

Igualmente, los compromisos acumulados van en todo de acuerdo con el mayor volumen de producción e inclusive adelantado al comparárselo con la campaña anterior. El total de compromisos ascendería a 27,32 millones Tm en equivalente soja, el 71% de la producción. En la temporada pasada, a esta altura del año se habían vendido 22,57 millones Tm, 70% de la cosecha.

New crop

Se notaron más operaciones *forward* para soja 2005/06 durante esta semana. Después de haber tocado un máximo de US\$ 164 en la jornada del martes, entre las lluvias arribadas a las áreas productivas de nuestro país y la baja externa, esta plaza se vio presionada a la baja.

De todas formas, apenas si bajó a US\$ 163, por lo que termina quedando 1 dólar más que el viernes anterior.

Con respecto a la cosecha nueva, el nivel de compromisos domésticos estaba en 1,6 millón de Tm, de las cuales 550 mil Tm no tienen precio fijado aún. Estas compras de la exportación en nuestra plaza cubren perfectamente las ventas hechas al exterior, que, al 26/10, ascendían a 998.000 Tm.

No había declaraciones de compras domésticas por parte de las plantas hasta hace 3 semanas atrás, pero sí se habían cerrado compromisos de embarques al exterior por 115.500 Tm de aceite y 167.000 Tm de harina/pellets de soja para el 2006.

Excepto por el ciclo 2003/04, cuando las declaraciones de productos fueron superiores a lo que hoy se registra, de las últimas temporadas los números actuales son los más adelantados.

En el ROFEX, el ISRMay'6 fue ajustando a la suba y a la baja en forma alternativa, hasta cerrar la semana a US\$ 161,80 por Tm, lo cual traduce una variación anual del 10%.

El fenómeno que atrajo las precipitaciones del fin de semana y primeros días de este período dejó lluvias de importancia en amplios sectores de la zona núcleo, a excepción de una gran parte de La Pampa y Buenos Aires. La caída de agua sí llegó al norte de la provincia bonaerense, lo que permitió empezar y acelerar las tareas de implantación de la soja.

De acuerdo con la información proveniente de varias fuentes, el centro y sur de nuestra provincia de Santa Fe, el centro y este de Córdoba y el sudoeste de Entre Ríos fueron, de lejos, las zonas más beneficiadas por las precipitaciones. De estas regiones, la más necesitada era la del SO entrerriano.

En los últimos días, cayeron algunas lluvias en el sur bonaerense y en el norte de Córdoba, pero con muy bajos registros. Y, en el noreste la situación, por el momento, sigue complicada.

En el oeste, SO y norte de Córdoba la situación complica no sólo el avance de las labores de implantación sino también la emergencia de lo que ya se había sembrado con soja.

Con respecto a la evolución de las tareas en girasol, la SAGPyA mencionaba que se llevaba implantado el 53% de la superficie 2005/06 hasta este 27 de octubre, contra un ratio de avance del 47% en la campaña anterior. Oficialmente, el área girasolera está proyectada en 2,306 millones ha.

La demanda externa por productos argentinos

Los precios de exportación de los productos argentinos pueden resultar atractivos en determinados momentos, pero hay una serie de factores que conspiran para un repunte significativo de la demanda.

En el caso de la harina y el pellets de soja, dos bloques concentran el comercio mundial en un alto porcentaje: la UE-25, con el 52%, y Asia, con el 28%. Hay otro bloque, América, cuyas importaciones no son para despreciar ya que participan del 12%.

En el caso de nuestras exportaciones, entre enero y septiembre, el 58% de la harina de soja fue a Europa y el 21% a Asia.

Así que, mirando el mercado europeo, y de acuerdo con los *traders* de ese origen, los precios de las harinas, particularmente de la de soja, se encuentran en niveles suficientemente atractivos como para que surja la demanda en esa plaza. El pellets de soja argentino estaba negociándose a US\$ 194 la Tm, entrega en mayo/septiembre del 2006, al promediar esta semana en la plaza de Rotterdam.

Sin embargo, varios factores conspiran para ese surgimiento de la demanda: el que los precios en Chicago de la harina de soja estadounidense no encuentren un piso, el recrudecimiento de los temores por la expansión de gripe aviar en el continente europeo y el déficit de agua en Europa continental. Todo ello hacía que los compradores fueran renuentes a asumir grandes compromisos.

En Asia, los principales compradores de harina de soja son Tailandia e Indonesia, con importaciones estimadas en 1,7 millón Tm cada uno de ellos; Corea del Sur y Filipinas, con 1,5 millón Tm cada uno;

y Japón y Vietnam, con 1 millón para cada uno.

Entre enero y septiembre nuestros principales clientes en el continente asiático han sido Filipinas, Indonesia, Tailandia, Malasia y Vietnam, con volúmenes que van de 600 a 800 mil Tm en cada uno de ellos.

En esta campaña, India se ha convertido en un interesante proveedor de harina de soja de China. Tiene la posibilidad de colocar un elevado volumen en el resto del frente asiático –por supuesto, lejos de los números que solemos ver en el grupo de los grandes (Argentina, Brasil y EE.UU.)- ya que el saldo exportable de esta campaña aumentaría merced a una favorable cosecha. Se está estimando para India una producción de soja de 6,10 millones de Tm, 300 mil más que en el ciclo anterior.

China, que parecía convertirse en un exportador neto de harina de soja, está registrando un extraordinario crecimiento en el consumo doméstico de harinas oleaginosas, por lo que habría que ver hasta qué punto el *crush margin* le da para seguir la política de importar poroto para procesarlo y venderlo externamente.

La baja de las primas C&F asiáticas para el poroto de soja obedecería a las auto limitaciones que la demanda se ha impuesto a partir de los brotes de gripe aviar en varias regiones del mundo, al menos hasta ver qué sucede. Y ello se conjuga con la clásica presión estacional de la recolección norteamericana.

No hay que olvidar que China se lleva el 34% del comercio internacional de soja. Este país lleva informado un tercer brote de gripe aviar en el lapso de esta última semana, por lo que está en plena actividad de control y contención de la enfermedad, es decir, la manzanza preventiva de aves.

La cuestión es que la mercadería importada y los productos derivados de su industrialización se acumulan en las plantas, mientras las ventas a las fábricas de alimentos balanceados disminuyen. El 50% del alimento balanceado de China es consumido por el sector aviar (pollos barrilleros y ponedoras).

Con respecto a otros clientes asiáticos, Japón está negociando importaciones desde EE.UU., principalmente para embarques en diciembre y enero. La soja estadounidense estaba en 200 centavos de dólar por bushel sobre Ene'6 CBOT, C&F Japón Diciembre.

Algunos mencionan que los problemas que aún subsisten en el tráfico de barcas del Mississippi, junto con el grueso de la recolección norteamericana ingresando a los canales comerciales, ocasionarían el aumento de las primas Golfo de Méjico y, por lo tanto, el de las primas C&F. Pero, difícilmente las primas aumenten mucho porque el productor estadounidense necesita vender, impelido por la falta de espacio, y la demanda está muy tranquila, poco dispuesta a comprar grandes volúmenes.

¿Por qué centramos la información en Asia? Sólo baste mirar quiénes compran nuestra soja. En el 2004 China se llevó el 65% de nuestros embarques de soja; 13% las naciones del Sudeste Asiático; 12% el Medio Oriente; 5% Centro y Sudamérica y 4% la Unión Europea-25. En lo que va de este 2005, China se ha llevado el 76% de los embarques de soja; 10% el Medio Oriente y 9% el Sudeste Asiático.

Sobre la soja no GM de Brasil

En el último día de la semana se reprodujo en un medio local una noticia de APPA (Global Ports) en donde se trasladan comentarios

realizados por autoridades del puerto de Paranaguá y Antonina a partir de la visita de empresarios europeos.

En dichos comentarios aseveran poder asegurar la salida de soja no GM, o «soja pura», a través de ese puerto.

Según nos comenta un *trader* europeo, efectivamente, en este año, el puerto de Paranaguá embarcó todo como non-GMO y pudo mantener la mercadería «pura». Pero, eso se hizo a costa de perder volumen de exportaciones, mercadería que se desvió a otros puertos de salida.

También aseguran que «El Gobierno [suponemos que se refiere al gobierno del estado de Parana] procura valorizar, a través de la prohibición de los embarques de soja transgénica, al agricultor que planta soja de modo tradicional, sin tener que pagar royalties a multinacionales habituadas a sembrar aquí lo que países considerados más desarrollados rechazan. Un ejemplo fue el nefasto resultado que productores gaúchos tuvieron en la cosecha de soja de este año con una significativa caída en la producción. Los productores fueron obligados a pagar royalties a Monsanto, propietaria de la patente de la semilla de soja genéticamente modificada».

Algunos puntos por destacar.

Uno, no debe olvidarse que el gobierno estadual de Parana está actuando en contra de una Decreto-Ley Nacional que permite la comercialización de soja transgénica en Brasil, por lo que se le están realizando planteos legales. De hecho, el puerto presta un servicio público y no tendría muchos argumentos para impedir el ingreso de un producto que está legalmente aceptado a nivel nacional.

Dos, respecto de las multinacionales habituadas a sembrar

aquí lo que países considerados más desarrollados rechazan... no olvidemos que EE.UU. es un país desarrollado, y siembra el 87% de su superficie sojera con OGM. No olvidemos que de acuerdo con las directivas de la Comisión de la UE, la comercialización de soja GM está autorizada. Eso sí, hay una serie de requisitos de trazabilidad y rotulación.

Tres, el pago de patentes en semilla es parte del costo de producción. A no olvidar que en EE.UU. el productor norteamericano paga royalties en las semillas. Si las condiciones meteorológicas atentaron contra la obtención de un retorno favorable en la actividad del productor, lógicamente que menores costos hubieran morigerado su pérdida. Pero también hubiera sucedido si los precios de los fertilizantes no se hubieran disparado; si no hubiera aparecido la roya asiática y, por lo tanto, aplicar fungicidas; si EE.UU. hubiera perdido toda su cosecha y los precios de la soja se hubieran disparado; etc.

El organizador de la visita de los empresarios europeos al puerto también dice que «La tendencia en Europa es eliminar totalmente la soja transgénica tanto para consumo humano como para alimentación de los animales».

Más aún, el jefe de la delegación europea visitante afirma más o menos lo mismo que el organizador de la visita, excepto que dice que «En Francia, por ejemplo, hay un rígido control en relación a los productos genéticamente modificados».

Reiteramos, en la UE se admiten los OGM de acuerdo con varias directivas, de ratificación reciente, que habilitan la introducción de OGM en el mercado (Regulación 1829/2003/EC y Directiva 2001/18/EC)

Brasil: Oferta y utilización de SOJA

CICLO COMERCIAL (Febrero / Enero)

En M Tm

| | Var. Anual | S&M (oct'05) | | ABIOVE (oct'05) | |
|--------------------------------|------------|--------------|---------|-----------------|---------|
| | | 2005/06 | 2004/05 | 2005/06 | 2004/05 |
| Soja (000 Tm) | | | | | |
| Stock inicial | -37% | 1.520 | 2.418 | 1.000 | 779 |
| Producción | 17% | 59.512 | 50.852 | 57.100 | 51.400 |
| Importación | -14% | 300 | 350 | 200 | 400 |
| Oferta total | 14% | 61.332 | 53.620 | 58.300 | 52.579 |
| Semillas / otros | 4% | 2.600 | 2.500 | 2.750 | 2.750 |
| Exportación | 19% | 25.000 | 21.000 | 24.500 | 20.229 |
| Industria aceitera | 5% | 30.000 | 28.600 | 28.900 | 28.600 |
| Utilización total | 11% | 57.600 | 52.100 | 56.150 | 51.579 |
| Stock final | 146% | 3.732 | 1.520 | 2.150 | 1.000 |
| Harina de soja (000 Tm) | | | | | |
| Stock inicial | -39% | 473 | 773 | 623 | 773 |
| Producción | 5% | 23.100 | 22.000 | 22.300 | 22.000 |
| Importación | -25% | 150 | 200 | 100 | 150 |
| Oferta total | 3% | 23.723 | 22.973 | 23.023 | 22.923 |
| Consumo interno | 6% | 9.500 | 9.000 | 9.600 | 9.000 |
| Exportación | 2% | 13.800 | 13.500 | 12.800 | 13.300 |
| Utilización total | 4% | 23.300 | 22.500 | 22.400 | 22.300 |
| Stock final | -11% | 423 | 473 | 623 | 623 |
| Aceite de soja (000 Tm) | | | | | |
| Stock inicial | -36% | 175 | 275 | 235 | 275 |
| Producción | 4% | 5.700 | 5.500 | 5.500 | 5.500 |
| Importación | | 15 | 0 | 10 | 10 |
| Oferta total | 2% | 5.890 | 5.775 | 5.745 | 5.785 |
| Consumo interno | 5% | 3.250 | 3.100 | 3.100 | 3.050 |
| Exportación | 0% | 2.500 | 2.500 | 2.400 | 2.500 |
| Utilización total | 3% | 5.750 | 5.600 | 5.500 | 5.550 |
| Stock final | -20% | 140 | 175 | 245 | 235 |

También según un *trader* europeo el volumen de soja no-GM que va a Europa es muy bajo y en contracción, constituyéndose en un mercado nicho.

La situación del complejo sojero 2006/07 en Brasil

(Recordar que la campaña que se inicia el próximo febrero en Brasil es 2006/07 y no 2005/06, como sería la denominación del ciclo nuevo en Argentina)

Durante esta semana, la cámara que reúne a los procesadores de semillas oleaginosas de Brasil dio a conocer nuevas estimaciones para el complejo sojero. ABIOVE reajustó la estimación de producción de soja de Brasil 1 millón Tm por debajo del guarismo de septiembre, ubicándola en 57,1 millones.

Esta cifra resultaba bastante menor a lo estimado por Safras & Mercado, en su primera estimación hecha el viernes 21 y que estaba en 59,5 millones Tm.

Si comparamos los números de oferta & demanda del complejo soja de Brasil hecha por ambas entidades, nos quedaría el cuadro 1 que puede apreciarse en este mismo comentario. De las cifras que ha dado S&M a lo largo de varias campañas, surge que en esta próxima temporada se corre el riesgo de que Brasil se quede con un stock final de más de 3,5 millones Tm, duplicando el stock final del presente ciclo. Esta situación funcionará como un peso sobre la comercialización y los precios del mercado sojero.

Aunque la producción sería superior a la del año pasado, principalmente por condiciones adversas en la fase evolutiva del 2005/06, en esta campaña los productores brasileños habían manifestado como intención sembrar un 3% menos de superficie con soja. En los últimos números de S&M la superficie estimada muestra una reducción del 7% frente al ciclo pasado.

En una reunión de cooperativas y asociaciones brasileñas se reite-

ró que la agricultura del país vecino se encuentra en una de las peores crisis de su historia. Los productores se encuentran altamente endeudados luego de dos cosechas consecutivas con pérdidas productivas importantes y la suba del Real brasileño.

De acuerdo con la historia del cultivo de los últimos años, el rinde medio de soja, en Brasil, estaba apuntando a los 29 qq/ha, mientras que en el 2005/06 llegó a 22,7 qq y en la 2004/05 estuvo en 23,4 qq.

La media del Real en los primeros 9 meses del 2004 estuvo en R\$ 2,9715. La media de igual período, en el 2005, fue de R\$ 2,4970. Hoy, esa moneda estaba operando a R\$ 2,370/2,510 en sus puntas compradora y vendedora.

Las dificultades para financiar las labores de siembra y encarar el adecuado tratamiento con agroquímicos preocupan. Con una historia reciente de roya asiática, la aparición de este hongo en el estado de Mato Grosso a esta altura –antes de la siembra– llamó la atención a los analistas, destacando la mayor dependencia en la aplicación de fungicidas.

A esto se agrega el que estados importantes productores están sufriendo por la falta de precipitaciones y la emergencia de los lotes sembrados inicialmente luce pobre. Por las lluvias recibidas la semana previa a la aquí analizada en el Centro-Oeste, concentradas particularmente en Mato Grosso do Sul, comenzaron las labores de implantación, aunque atrasadas respecto de lo normal. Igualmente, todavía es crítico el nivel de las reservas de agua del suelo en Mato Grosso, hacia el sur, y Goias. En el resto de las regiones productoras de soja, todo marcha más o menos normal.

Por lo pronto hay un frente que estaría entrando desde el sur de Brasil este fin de semana que podría traer intensas precipitaciones, a la vez que extendidas, hasta mediados de la semana próxima. En la medida que el frente se desplace hacia el norte, la región del centro-oeste se verá beneficiada con las lluvias.

De acuerdo con la última encuesta hecha por S&M, hasta el 28 de octubre estaba sembrado el 14% del área de intención de soja en todo Brasil, frente a un 16% del año pasado y el 18% de la media histórica. El estado brasileño de Parana mostraba retrasos, con 13% cubierto frente al 28% del año pasado y de la media histórica; es probable que dichos retrasos se acentúen puesto que en los últimos días se han registrado elevadas precipitaciones, con alto nivel de cobertura en el sur brasileño, y se reportan demoras en las labores de siembra.

Una medida de precaución del gobierno de Indonesia, la que prohíbe las importaciones de varios productos brasileños a causa de la aftosa, se considera un golpe sobre la potencial demanda por productos sojeros. La prohibición de Indonesia incluye, no sólo a la carne, sino también a la harina de soja.

Pobre demanda y presión de cosecha

El saldo de la semana para los futuros del complejo soja en Chicago es negativo, aunque no tanto como en el caso de los cereales. De los tres productos, el poroto de soja fue el que mostró las mayores pérdidas, de entre 1% y 1,3%. Los futuros de harina y de aceite de soja acumularon bajas semanales del 0,7%

La soja comenzó la semana en suba, aunque limitada por la incertidumbre acerca del reporte semanal del USDA de la evolución de los cultivos. Finalmente, el USDA informó que se llevaba cosechado

el 87% del área destinada a la siembra de soja en EE.UU., superando lo estimado por el mercado, que había calculado que estaría en el 85%.

Pese a que ello podría haber presionado sobre el mercado, al igual que las precipitaciones registradas en Sudamérica, lo cierto es que el martes los futuros de soja mostraron alzas al cierre.

Se abre el interrogante si no habremos llegado al punto de inflexión pasada la presión estacional de la cosecha norteamericana.

El tema de la gripe aviaria siguió generando especulaciones varias y, de una manera u otra, ha afectado a las cotizaciones.

Por ello es que los analistas empiezan a mirar cuánto tendrá Sudamérica para ofrecer al mundo, a la vez que observan el ritmo de demanda en EE.UU.

De Sudamérica preocupa que la menor área brasileña se vea ampliamente compensada con lo que aumente Argentina de superficie.

Respecto de los niveles de demanda, además del informe semanal de ventas de exportación, también se iba a conocer cuánto se procesó de soja en el mes de septiembre.

Para el primer caso, los analistas anticipaban ventas de 850.000 a 1.050.000 Tm, superando los 890.000 Tm de la semana anterior. Pero, las ventas netas en la semana al 20/9 sólo tocaron el mínimo de la escala: 842.000 Tm, lo que resultó decepcionante.

En el segundo caso, el Census Bureau dijo que se procesaron 133,2 millones de bushels (3,63 millones Tm) de soja en septiembre, algo menos de lo que habían proyectado los *traders*.

TRIGO

Ajustado cuadro de oferta & demanda local

La percepción del escaso trigo que estará disponible en el mercado, no sólo localmente sino también en el balance regional, sigue poniendo presión sobre los demandantes.

Necesitados de asegurar mercadería, molineros y exportadores compitieron, en forma abierta, por el trigo en los primeros días de esta semana. Retirados de la oferta abierta, la molinería volvió a entrar el viernes.

Así, un grupo de exportadores y molineros pagaron \$320 en la última rueda de esta semana, mientras que otra parte de la exportación no convalidaba y ofrecía \$315.

Así las cosas, el grano disponible acumuló una suba superior al 3% en la semana, y equivale a un precio en dólares de US\$ 106,20 por Tm.

Los compromisos asumidos con el exterior de trigo 2004/05 ascendían a 10,18 millones Tm, al 27/10, 160.000 toneladas más que hace una semana. El grueso de estas operaciones tiene por destino Brasil. Estas ventas externas superan en más de 2 millones de toneladas las ventas del ciclo anterior.

Del detalle de ventas se desprenden los principales clientes de nuestro grano para el 2004/05: 4 millones irían a Brasil, 1,17 millones a Egipto, 520 mil Tm a Sudáfrica, 455 mil Tm a Perú, 430 mil a los Emiratos Árabes, 400 mil a cada uno de Bangladesh, Kenia y Sri Lanka.

Los valores del FOB para el trigo en las terminales del Up River estuvieron algo presionados, con relación a la semana pasada, al menos para el embarque

cercano. Igualmente están en niveles cercanos a los US\$ 135 por Tm en esta semana, lo que supera en más de un 13% las cotizaciones que se registraban hace un año.

En el segmento de la *new crop* el mercado muestra gran fortaleza, ya que el embarque diciembre / enero tenía precios que superaban en casi 15 dólares a los del año pasado. El jueves, las puntas de US\$ 137 / 133 para embarcar en diciembre desde los puertos de esta zona arrojaban un FAS teórico de 102 dólares cuando en la plaza doméstica de Rosario los *forwards* se hicieron a US\$ 108 en esa jornada. Los 108 se repitieron en la rueda del viernes, por lo que el aumento acumulado en la semana es del 3%.

La mejora que los demandantes hicieron en sus ofertas por trigo a entregar en diciembre en esta zona generó un buen volumen de negocios, calculándose un tonelaje diario promedio de 8 mil Tm. En las dos primeras jornadas se mantuvieron los mismos US\$ 105 del viernes 21, pero la presión por hacerse de mercadería generó valores de 106 el miércoles y de 108 el jueves y viernes.

Aunque los productores se sintieron atraídos cuando las ofertas abiertas cruzaron la línea de los US\$ 105, también es cierto que están esperando nuevas subas en vista del cuadro de oferta y demanda local para el grano 2005/06.

En el registro de declaraciones juradas de **ventas al exterior** se llevan anotados **947.500 Tm de trigo 2005/06**, pegando un salto impresionante de 355.000 Tm en la última semana. De hecho, hoy por hoy los compromisos con el exterior son dos veces y medio los anotados un año atrás (368.300 Tm de trigo 2004/05).

La oferta exportable de trigo argentino es motivo de preocupación para Brasil, que, en este mes de octubre, vio confirmados los problemas de pérdidas de calidad en el estado de Parana. Este estado aporta el 58% de la producción de trigo nacional (nacionalmente, podría llegarse a 4,8 millones Tm). Se estimaba que de las 3 millones de Tm que produce, 1 millón se destinará a alimentación animal.

A medida que avanza la recolección de trigo en el estado de Rio Grande do Sul (19% al 27/10, contra 40% y 39% del ciclo pasado y la media histórica, respectivamente) también surgen observaciones irregulares, tanto en lo que hace al rendimiento como en lo que se refiere a la calidad del grano. Una importante cooperativa de esa estado estima que el rinde medio en RS será de 17 qq/ha, cuando la estimación inicial era de 19,4 qq. Por lo tanto, la producción del estado ascendería a 1,45 millón Tm.

Justamente, el presidente de la Asociación Brasileña de la Industria de Trigo (Abitrigo) afirmó que se va a tener que buscar trigo de calidad en otro lugar (además de Argentina), en Estados Unidos, en Canadá o en el este de Europa. La molinería brasileña utiliza aproximadamente 10 millones de Tm de trigo.

Entre la escasez de trigo de calidad que deberá enfrentar y la suba de precios que se registra en el frente exportador argentino, las presiones políticas para morigerar los aumentos de precios y ayudar a los productores brasileños a paliar la situación recrudecen.

Por tal motivo, poco llama la atención el que una reunión de la Asamblea Legislativa del estado de Rio Grande do Sul, Brasil, haya aprobado, por unanimidad, un Proyecto de Ley (n° 102) que establece restricciones al ingreso de arroz y de trigo de Argentina y de Uruguay. También se introdujo una enmienda para hacer extensiva

Convocatorias

COMICIOS PARA ELECCIÓN DE AUTORIDADES

El Consejo Directivo de la Bolsa de Comercio de Rosario, convoca a los señores asociados a los comicios que se llevarán a cabo el 30 de noviembre de 2005, de 11.00 a 16.00 horas. Se procederá a la elección, por un período de dos años, de: un Presidente, un Vicepresidente 1° y un Vicepresidente 2°, por finalización de mandato de los señores Federico E. Boglione, J. Oscar Rodríguez y Máximo N. Bressan, respectivamente; cinco Vocales Titulares por finalización de mandato de los señores Ricardo Fernández, Tomás Álvarez, Manuel Rodríguez Benítez, Miguel Rosental y Aníbal H. Ivancich (h); y dos Vocales Suplentes, por finalización de mandato del señor Juan Carlos Campana, y para cubrir la vacante producida por la renuncia del señor Víctor A. Cabanellas con fecha 29.08.05. También se elegirán, por un período de un año, un Síndico Titular y un Síndico Suplente, por finalización de mandato de los señores Mario A. Casanova y Ricardo V. Moscariello, respectivamente.

Rosario, setiembre de 2005

JORGE E. WESKAMP
Secretario

FEDERICO E. BOGLIONE
Presidente

ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA

El Consejo Directivo de la Bolsa de Comercio de Rosario convoca a los señores asociados a la Asamblea General Ordinaria que se celebrará el día 30 de noviembre de 2005 a las 18.00 horas, en la sede social de la Institución (Córdoba 1402 - Rosario), para tratar el siguiente:

ORDEN DEL DIA

- 1° - Designación de dos asociados para firmar el acta de la Asamblea.
- 2° - Consideración de la Memoria, Balance General, Estado de Recursos y Gastos, Estado de Evolución del Patrimonio Neto, Estado de Origen y Aplicación de Fondos, Notas, Anexos, Reseña Informativa e Informe del Síndico, correspondientes al ejercicio cerrado el 31 de julio de 2005. Consideración del destino del superávit del ejercicio.
- 3° - Proclamación de los nuevos miembros del Consejo Directivo y Síndicos.

Rosario, setiembre de 2005

JORGE E. WESKAMP
Secretario

FEDERICO E. BOGLIONE
Presidente

la medida a la cebada, la avena, el poroto y la cebolla. En la propuesta, se hacen una serie de considerandos respecto de la necesidad de llevar a cabo análisis para detectar sustancias peligrosas para la salud, provenientes de agroquímicos utilizados en la actividad; y de los menores costos de producción en Argentina y Uruguay, que perjudicarían al agricultor brasileño.

La situación del productor del país vecino también ha hecho que su gobierno destine US\$ 242 millones para la compra de 3,2 millones Tm de granos (trigo, maíz, arroz y algodón), como una forma de apoyo financiero. Con estos fondos se llamará a remates para comprar 1,25 millón Tm de trigo, 610.000 Tm de arroz, 435.000 Tm de maíz y 100.000 Tm de algodón.

Con respecto a la evolución de la cosecha de trigo en nuestro país, las lluvias caídas durante esta semana, particularmente en la zona núcleo, favorecieron los lotes necesitados de agua, si bien los requerimientos no eran parejos en todas las zonas.

Faltó agua en el sur de la provincia de Buenos Aires, donde llovió poco y con mala distribución. Se necesitan lluvias abundantes en el corto plazo en el sudoeste, donde pelagra la obtención de buenos rindes. De todas maneras, se observa que en Buenos Aires el trigo está evolucionando más o menos normal, en fase de espigazón en el norte y de encañazón en el sur.

La provincia de Córdoba, donde la mayor parte del trigo está espigando, recibió lluvias generalizadas, con dispares registros (7 a 62 mm en el sur, 60 a 98 mm en el distrito Marcos Juárez, 9 a 60 mm en Río Cuarto y Juárez Celman, 24 a 77 mm en la delegación de Villa María, 12 a 89 mm en el distrito de San Francisco). Los analistas de la Secretaría de Agricultura aseveran que es factible una caída en el rinde del 35% al 50% en la delegación Marcos Juárez por efecto de las heladas, mientras que no ayudarían las precipitaciones al grano de Laboulaye, que tendrá menor rinde que el año pasado.

En las zonas más golpeadas por la falta de agua, los registros fueron insuficientes. Tal es el caso del norte santafesino, con 2 a 23 mm acumulados; del Chaco, con irregulares 1 a 70 mm; 2 a 10 mm en Santiago del Estero.

Las primeras labores de cosecha se iniciaron en el norte de la provincia de Santa Fe, con observaciones de rindes y calidad aceptables.

Frente externo poco favorable para EEUU

Durante esta semana, el Consejo Internacional de Granos dio a conocer nuevas revisiones para las campañas de cereales a escala mundial. Aunque no modificó los números de producción, por el mayor uso tuvo que recortar las existencias finales.

No efectuó cambios en la producción mundial de trigo 2005/06, dejándola en 609,3 millones Tm, mientras que el consumo lo elevó en 1 millón a 616 millones Tm, con respecto a lo proyectado en setiembre para el mismo ciclo. Como resultado de éste y otros ajustes, el stock final de trigo 2005/06 se ve reducido en 2 millones de Tm a 130 millones, respecto de la proyección hecha en septiembre. Con relación al stock final de la 2004/05, se estaría en 7 millones menos. Respecto del comercio, no efectúa variaciones en la cifra, dejándola en 109 M Tm, pero sí hay algunos cambios en quién demanda qué. Habría un crecimiento del consumo de trigo forrajero en la península ibérica, posiblemente proporcionado por las naciones del Mar Negro, que han tenido problemas de calidad en su pro-

ducción. Los países del norte de Africa estarían importando más trigo debido a las pobres cosechas obtenidas. China reduciría en 1 millón de Tm sus importaciones trigueras.

En Estados Unidos, los precios de los futuros de trigo de Chicago fueron los más castigados de entre todos los productos. Con pérdidas acumuladas del 3% al 3,7%, están reflejando la débil demanda existente sobre el grano norteamericano y el buen avance de la siembra.

Hay un 86% de trigo de invierno ya sembrado, que supera al 84% que es la media de los últimos 5 años. Por otra parte, se menciona que el productor estadounidense podría destinar más acres a cultivar trigo de invierno ya que tiene costos menores que el maíz, lo que pone presión a las cotizaciones.

Desde el frente exportador, hubo varias noticias desalentadoras:

a) La suba de la estimación de producción de Australia tuvo mala influencia sobre los precios. AWB Ltd. aumentó en un 10% su proyección de la cosecha de trigo 2005/06, pudiendo estar entre 23 y 25 M Tm.

b) En el informe semanal sobre ventas de exportación, éstas ascendieron a 379.400 Tm, por debajo del mínimo calculado por los *traders* (500 a 700 mil Tm).

c) Irak había adquirido 1 millón Tm de trigo estadounidense, pero la falta de confirmación oficial resultó negativo para el mercado.

Sigue cayendo el nivel de subvención que otorga la Unión Europea a los exportadores de trigo. En esta semana el subsidio alcanzó a 7,49 euros sobre un volumen total de 435.000 Tm, 1 euro menos y por un volumen similar al de la semana pasada. De todas formas, los exportado-

res europeos no se sienten muy entusiasmados ante la firmeza que muestra el Euro y que desalienta el cierre de mayores ventas al exterior.

MAÍZ

Permeable a la influencia externa

Después de iniciar un recorrido descendente en los dos primeros días de la semana, hasta tocar los \$213 el martes, el maíz de la vieja cosecha comenzó a entonarse. A \$ 218 salió un buen volumen de negocios en la rueda del jueves. Finalmente cerró a \$ 216, quedando casi sin cambios respecto del viernes 21.

En general, los ofrecimientos de la exportación fueron siguiendo los vaivenes pautados por los precios de Chicago, mostrándose bastante activos. Pero, en la medida que el tipo de cambio iba subiendo, mermaba el interés en cerrar negocios por quienes tenían grano en su propiedad.

Los compromisos de maíz al 26/10 alcanzaban a 11,39 millones Tm, apenas 6.000 Tm más que en la semana anterior.

De acuerdo con el detalle de ventas por destino, hasta el 21/10, se habían sumado 50.000 Tm de compromisos de Malasia y otro tanto de Marruecos, constituyéndose ambos en el 2° y 3° cliente de Argentina, con ventas acumuladas por 1,30 y 0,84 millón de Tm. El 1° es Egipto, que se está llevando 1,61 millón Tm. Con 820 a 830 mil Tm también están España y Perú. Estos compromisos con el exterior se hallaban bien cubiertos con 13 millones de Tm, que corresponden a las compras a precios fijos hechas en el mercado doméstico. El ritmo de embarques

MAÍZ

| Provincia | Campana | | | | Area sembrada al: | |
|--------------|-----------|-----------|------------------|------------------|-------------------|-----------|
| | 2004/05 | 2005/06 | 2004/05 | 2005/06 | 20/10/05 | 27/10/05 |
| | en % | | en ha | | en % | |
| Buenos Aires | 78 | 85 | 619.525 | 693.514 | 80 | 85 |
| Córdoba | 66 | 45 | 490.694 | 390.943 | 44 | 45 |
| Entre Rios | 92 | 98 | 191.616 | 197.610 | 98 | 98 |
| La Pampa | 44 | 38 | 173.637 | 144.760 | 30 | 38 |
| Santa Fe | 75 | 78 | 293.973 | 285.552 | 77 | 78 |
| Resto | 17 | 13 | 77.671 | 55.053 | 10 | 13 |
| Total | 64 | 58 | 1.847.116 | 1.767.432 | 55 | 58 |

Fuente: SAGPyA

sigue mostrándose “pesado”, con un despacho acumulado de 10,88 millones Tm, que suma 200 mil Tm a lo embarcado en la semana anterior.

Con respecto a la *new crop*, el precio del maíz se mantuvo en US\$ 74 casi toda la semana terminando en ese valor. Este precio supera el FAS teórico que surge de deducir gastos de *fobbing* al valor de exportación.

Hay compromisos externos por 585.000 Tm, muy por sobre los 73.000 del año pasado. Aunque las compras en el mercado doméstico cubren estas ventas, que ascienden a 820 mil Tm, lo cierto es que las compras a precio hecho sólo suman 431 mil Tm.

En el cuadro adjunto se observa el avance de la siembra, según lo informado oficialmente. Las lluvias producidas en esta semana, sin embargo, pasaron de largo sobre el sudoeste bonaerense y La Pampa, donde no pueden seguir los labores de siembra por la falta de humedad.

En cambio, las lluvias en Córdoba permitieron recomponer la situación de algunos lotes y se aguarda que seque un poco para reanudar la implantación del grano. La SAGPyA aclara que en “... la delegación Río Cuarto, si bien un 80% de la intención se siembra entre septiembre y octubre y el 20% restante se siembra en diciembre, en esta campaña se invertirán los porcentuales debido al atraso sufrido por la intensa sequía.”

Con respecto a Santa Fe, no se prosiguió con el maíz de 1° en Avellaneda por falta de agua, mientras que en 9 de Julio habría habido pérdidas totales por la sequía. En el resto de nuestra provincia, las lluvias beneficiaron en mucho a lo ya sembrado.

Nuevos mínimos contractuales en CBOT

De entre 1,5% y 2,2% fue la baja acumulada en la semana por los futuros de maíz en Chicago. Entre el ingreso de la cosecha norteamericana (65% cosechado, versus 62% histórico) y algunos problemas de infraestructura, que atosigan los canales de comercialización, más una demanda externa pobre, el maíz no logra encontrar en qué apoyarse. La gripe aviar es otro fantasma que se agita en el lado de la demanda y, por lo tanto, afecta a los precios. Las ventas externas de la semana al 20/10 ascendieron a 718.400 Tm, lejos del rango estimado por el mercado, de 1 a 1,2 millón Tm.

El Consejo Internacional de Granos aumentó la estimación de producción mundial de granos gruesos, de 949 a 953 M Tm, en su último reporte. El alza se fundamenta en el ajuste de la cosecha norteamericana. Para maíz elevó el consumo mundial en 3 M Tm, mayormente por el mayor uso industrial del grano en EE.UU.

SITUACION HIDROLOGICA

Mensajes N° 5506 (25/10/05)

PRESIDENCIA DE LA NACIÓN

RÍO PARANÁ EN BRASIL APORTE ESTABLE

En la última semana las lluvias se distribuyeron cubriendo casi toda la extensión de la cuenca, concentrándose sobre las subcuencas de Grande e Ivinhema, mayormente. No se produjeron eventos significativos y los montos acumulados alcanzaron valores de hasta 80mm en las subcuencas mencionadas. Sobre la cuenca de aporte directo al embalse de Itaipú la actividad se redujo sensiblemente respecto de la semana anterior. La perspectiva meteorológica indica que en los próximos cuatro días indica actividad concentrada en el extremo sur de esta región, incrementando los aportes de los afluentes Piquirí e Ivaí y el aporte directo al embalse de Itaipú. En JUPIÁ la descarga se ubica actualmente en los 4.600 m³/s, unos 400 m³/s menos que a comienzos de mes, con mínimos semanales del orden de 3.900 m³/s. El aporte del Paranapanema fluctúa alrededor de los 1.000 m³/s, un 15% menos que dos semanas atrás. Los ríos Ivaí y Piquirí presentar pulsos de crecida desde fines de septiembre, con un aporte conjunto que actualmente es sostenido en el orden de los 4.000 m³/s. No se espera una disminución sensible en los próximos días. En GUAIRA, cola del embalse de Itaipú, el caudal promedio semanal fue de 11.800 m³/s, 1700 m³/s más que en la semana anterior. Se espera que muestre una leve tendencia creciente en los próximos cuatro días, estabilizándose luego y manteniéndose por debajo de los 13.000 m³/s. La onda de crecida generada con las lluvias de este mes tuvo su pico en el día 9/oct en la entrada al embalse de ITAIPÚ, con una afluencia total de 15.000 m³/s. Esta afluencia

Instituto Nacional del Agua
y del Ambiente
Sistema de Alerta Hidrológico
de la Cuenca del Plata

disminuyó gradualmente a 10.000 m³/s el 14/oct y luego se mantuvo oscilante próximo a los 11.000 m³/s. El nivel de embalse llegó a estar casi 1,00 m por encima del valor normal y actualmente se ubica en unos 0,70m por encima de esa referencia, en descenso. La descarga media diaria de ITAIPÚ, promediada semanalmente, disminuyó de 13.100 m³/s a 11.500 m³/s. El máximo se registró el 11/oct con 14.300 m³/s. Se espera que el aporte de esta cuenca en los próximos días se mantenga en el orden de los 12.000 m³/s.

RÍO IGUAZÚ APORTE PERSISTENTEMENTE ALTO

En la última semana se registraron precipitaciones en la toda la extensión de la cuenca especialmente en la cuenca baja donde se alcanzaron los 60 mm acumulados. Para los próximos 5 días se prevén precipitaciones intensas en toda la extensión de la cuenca. En SALTO CAXIAS, último embalse emplazado en el tramo medio del río, la descarga media semanal disminuyó a 3.700 m³/s, 800 m³/s menos que la semana anterior, hoy se alcanzaron los 3.000 m³/s, estable. Se espera un nuevo aumento a partir del 27/oct, sin alcanzar los significativos valores de la primera quincena del mes. El caudal medio semanal en CAPANEMA alcanzó los 4.200m³/s, 1.000m³/s menos que la semana anterior. Esta mañana registró un valor de 2.900 m³/s, en ascenso. En ANDRESITO el nivel medio semanal decreció de 3,24 m a 3,17 m, siendo el valor medio mensual de 3,42 m en lo que va de octubre. Este valor resulta 1,70 m superior al valor medio normal desde 1984. El caudal medio descargado al Río Paraná en la semana alcanza los

PRONOSTICO A 5 Y 10 DIAS

| Estaciones | OCT Nivel actual 25/10/05 | Altura Media OCTUBRE (Período 1977/2001) | Nivel de Alerta | Nivel de Evacuación | Registros Máximos Históricos | Pronóstico (m) para el 30/10/05 | Pronóstico (m) para el 05/11/05 |
|--------------|---------------------------|--|-----------------|---------------------|------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Corrientes | 4.49 | 4.15 | 6.50 | 7.00 | 9.04 (1983) | 4.33 | 3.85 |
| Barranqueras | 4.54 | 4.10 | 6.50 | 7.00 | 8.58 (1983) | 4.38 | 3.92 |
| Goya | 4.53 | 3.99 | 5.20 | 5.70 | 7.20 (1992) | 4.35 | 4.20 |
| Reconquista | 4.03 | 3.84 | 5.10 | 5.30 | 7.20 (1905) | 3.97 | 3.82 |
| La Paz | 4.70 | 4.29 | 5.80 | 6.50 | 7.97 (1992) | 4.65 | 4.50 |
| Paraná | 3.30 | 3.24 | 5.00 | 5.50 | 7.35 (1983) | 3.37 | 3.45 |
| Santa Fe | 3.45 | 3.68 | 5.30 | 5.70 | 7.43 (1992) | 3.60 | 3.70 |
| Rosario | 3.25 | 3.36 | 5.00 | 5.30 | 6.44 (1998) | 3.50 | 3.60 |

El valor que se indica en Santa Fe corresponde a la lectura de escala de Prefectura Naval Argentina + 7 cm. "A" - Valores que superan el nivel de alerta. "E"-Valores que superan el nivel de evacuación." - Pronósticos sujetos a variaciones por influencia del régimen del río de la Plata.

4.600 m³/s, sostenido desde el 15/oct y su promedio mensual en lo que va de octubre alcanza los 5.100 m³/s, un 90% más que el valor normal desde 1984. Se espera un nuevo repunte, sin superar el aporte al río Paraná los 6.000 m³/s.

RÍO PARANÁ EN EL TRAMO PARAGUAYO – ARGENTINO

El cuadro de lluvias esta semana mostró una cobertura pareja sobre la cuenca de aporte a este tramo, con mayor intensidad sobre el tramo agua abajo del embalse de Yaycretá, donde los montos acumulados alcanzaron los 70 mm. En la confluencia Paraná-Iguazú el caudal promedio semanal disminuyó de 19.000 m³/s a 17.500 m³/s. La tendencia descendente podría revertirse moderadamente en los próximos días ante mayores aportes del río Iguazú. El aporte en ruta en el tramo misionero-paraguayo se incrementó hasta ubicarse en el orden de los 1.200 m³/s. En YACYRETÁ la descarga media semanal disminuyó de 20.300 m³/s a 18.900 m³/s. La tendencia descendente no sería franca en el corto plazo, esperándose para la próxima semana un valor por encima de los 15.000 m³/s.

RÍO PARAGUAY APORTE MUY INFERIOR A LO NORMAL

En la última semana se registraron precipitaciones intensas a moderadas en toda la alta y en la baja cuenca, sin datos en la media cuenca. Para los próximos 5 días se esperan precipitaciones intensas en el Pantanal, y moderadas a intensas en la media cuenca y en la baja cuenca. BAHIA NEGRA desciende 12 cm esta semana. La lectura de la fecha 22/oct es de 0,60 m, y su media mensual en lo que va de octubre es de 0,69 m. CONCEPCIÓN asciende 39 cm en los últimos 7 días como consecuencia de precipitaciones locales, la lectura del día 22/oct fue de 1,70 m, y su media mensual en lo que va de octubre es 1,41 m. En Puerto PILCOMAYO el valor registrado hoy (25/oct) fue de 1,72 m, ascendiendo 38 cm en la última semana, su media mensual en lo que va de octubre es 1,26 m. Se estima que continuará su ascenso por pocos días más para comenzar luego a descender. El caudal descargado actualmente al Paraná casi supera los 1.800 m³/s. Todas las estaciones aguas debajo de la descarga del Pantanal se encuentran muy por debajo de los niveles medios del mes en curso de los últimos 25 años.

Brasil construirá la mayor planta del mundo de biodiesel de sebo

La mayor fábrica del mundo de biodiesel derivado de sebo bovino comenzará a producir en Lins, en el estado brasileño de Sao Paulo, en junio del 2006, dijo el miércoles la proveedora de equipos Dedini S/A Industrias de Base.

La planta de 40 millones de reales (18 millones de dólares) que está siendo construida por el Grupo Bertin -uno de los ganaderos más grandes de Brasil-, producirá 100.000 toneladas anuales de biodiesel derivado de aproximadamente la misma cantidad de sebo.

"El costo de la materia prima es un 30 por ciento menor que el de la soja", dijo a Reuters el vicepresidente de operaciones de Dedini, Jose Luiz Oliverio, en una conversación telefónica desde Piracicaba, en Sao Paulo.

La plana de biodiesel será la mayor de Brasil y la primera en utilizar sebo como materia prima. Brasil posee la mayor cantidad de ganado del mundo, con más de 190 millones de cabezas.

La fábrica producirá cerca del 14 por ciento del biodiesel requerido para cumplir con el programa gubernamental que obliga, a partir del 2006, mezclar el 2,0 por ciento del biodiesel con el diésel regular que se obtiene del petróleo.

La construcción de la fábrica de biodiesel es considerada por analistas como parte de una estrategia del Grupo Bertin para diversificar la producción de carne bovina hacia subproductos derivados como cosméticos, calzado y combustible; lo que a su vez reduce el riesgo del mercado.

Negociación de la OMC en problemas, crece pesimismo sobre pacto

Las negociaciones de la Organización Mundial del Comercio (OMC) sobre los aranceles, un punto clave de la estancada Ronda de Doha, seguían bloqueadas el miércoles, incrementando las dudas acerca de las perspectivas para un nuevo pacto comercial global. Diplomáticos y fuentes comerciales dijeron que los negociadores ahora cifraban sus esperanzas en alguna acción por parte de la Unión Europea (UE), en unas negociaciones agrí-

colas que tienen lugar en paralelo, que pueda rescatar la conferencia ministerial que se realizará en Hong Kong en diciembre. Las fuentes dijeron que las conversaciones del martes habían mostrado que los países ricos y pobres aún siguen enfrentados sobre el tema del recorte de los aranceles para los productos y en cuánto deberían bajarse. Las negociaciones apuntan a impulsar el comercio por medio de un acuerdo que ayude a inyectar miles de millones de dólares adicionales en la economía mundial. Las discusiones informales -al igual que las conversaciones de la semana pasada a nivel ministerial- terminaron sin señales de que puedan servir para generar algún resultado concreto a tiempo para el vital encuentro de diciembre en Hong Kong, dijeron las fuentes. "Continúan las brechas grandes en la mayoría de los temas y especialmente en los temas principales", dijo el embajador de Islandia ante la OMC, Stefan Johannesson, según fue citado por los enviados que acudieron a la sesión final del martes. Johannesson dirige la negociación sobre bienes. "El tiempo no está de nuestro lado (...) estoy profundamente preocupado por el estado de las cosas (...) si ustedes son serios con respecto a Hong Kong, tienen que regresar a la mesa de negociaciones con un grado de realismo", agregó. Los enviados dicen que las conversaciones de la ronda sobre servicios, la tercera mayor área de las negociaciones que se lanzaron en la capital de Qatar en noviembre del 2001, también avanzan más lento de lo que se necesita para llegar a un acuerdo en diciembre.

Los pactos comerciales globales, como el último acuerdo amplio de la Ronda Uruguay de 1986-1993, suelen negociarse como paquetes de acuerdos en los que los países evalúan las pérdidas que podrían sufrir sus economías en algunas áreas contra las ganancias que obtendrían en otros sectores. Los diplomáticos dicen que si en Hong Kong no se logra respaldar un marco para un nuevo tratado, así como los lineamientos para las negociaciones del 2006, el esfuerzo podría terminar sin éxito debido a que las potencias clave tendrían otras prioridades en el 2007. Algunos expresaron sus esperanzas de que las nuevas propuestas sobre los aranceles para las importaciones de productos agrícolas que se prevé presentará la UE el jueves ayudarán a generar un cambio en ese sector, lo que luego se traduciría en una mayor voluntad para otros compromisos. El martes, el secretario de Comercio de la UE, Peter Mandelson, que recibe críticas casi a diario de parte de Francia por sus concesiones, dijo que había obtenido un respaldo total de la Comisión Ejecutiva del blo-

que para hacer lo que los funcionarios llamaron "un sacrificio adicional".

Oil World prevé una caída en los valores del aceite de girasol

Los precios del aceite de girasol caerían en los próximos meses, ya que el fuerte incremento en las cosechas globales de la oleaginosa implica un probable aumento de las exportaciones del aceite derivado, dijeron analistas de la publicación Oil World. La producción mundial de girasol del ciclo 2005/06 llegaría a 28,85 millones de toneladas, desde los 26,18 millones de 2004/05, básicamente gracias a las buenas cosechas de Rusia, Ucrania y Estados Unidos, según la revista especializada en aceites. En tanto, la producción global de aceite de girasol de la temporada 2005/06 podría alcanzar los 10,23 millones de toneladas, frente a los 9,29 millones de 2004/05. "Debido a la perspectiva de un abrupto incremento de casi 450.000 toneladas en el comercio mundial de aceite de girasol, para llegar a un récord de 3,24 millones de toneladas entre octubre de 2005 y septiembre de 2006, consideramos probable que los precios del aceite de girasol bajen más en el mercado mundial", dijo la publicación. Recientemente se registró una caída significativa en los valores de los aceites en regiones exportadoras clave como el Mar Negro y Argentina. "Aunque la tendencia bajista no es continua en los actuales niveles de precios, hay potencial para otra declinación de las cotizaciones de entre 20 y 30 dólares (por tonelada) en el aceite de girasol, en el corto o el mediano plazo", de acuerdo con Oil World.

Cámaras Arbitrales de Granos

Pesos por tonelada

| Entidad | 21/10/05 | 24/10/05 | 25/10/05 | 26/10/05 | 27/10/05 | Promedio semanal | Promedio año anterior * | Diferencia año anterior |
|---------------------|----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-------------------------|-------------------------|
| Rosario | | | | | | | | |
| Trigo duro | 310,20 | 311,70 | 312,00 | 315,00 | 320,00 | 313,78 | 291,47 | 7,7% |
| Maíz duro | 216,30 | 214,70 | 212,90 | 215,00 | 217,90 | 215,36 | 222,48 | -3,2% |
| Girasol | | | 495,00 | | | 495,00 | 591,37 | -16,3% |
| Soja | 490,00 | 499,80 | 500,50 | 499,80 | 500,10 | 498,04 | 493,35 | 1,0% |
| Mijo | | | | | | | | |
| Sorgo | | | 160,00 | 160,00 | 160,00 | 160,00 | | |
| Bahía Blanca | | | | | | | | |
| Trigo duro | 306,00 | 310,00 | 310,00 | 310,50 | 317,50 | 310,80 | 297,93 | 4,3% |
| Maíz duro | 215,00 | 214,00 | 215,00 | 218,00 | 220,00 | 216,40 | 235,48 | -8,1% |
| Girasol | 490,00 | 490,00 | 490,00 | 490,00 | 485,00 | 489,00 | 570,70 | -14,3% |
| Soja | 475,00 | 485,00 | 485,00 | 485,00 | 485,00 | 483,00 | 493,35 | -2,1% |
| Córdoba | | | | | | | | |
| Trigo Duro | 297,30 | | | 296,30 | 299,30 | 297,63 | 280,50 | 6,1% |
| Soja | | | | | | | | |
| Santa Fe | | | | | | | | |
| Trigo | | | | | | | | |
| Buenos Aires | | | | | | | | |
| Trigo duro | | | | | | | 305,81 | |
| Maíz duro | 216,00 | 212,00 | 213,00 | 214,50 | 217,10 | 214,52 | 221,85 | -3,3% |
| Girasol | 495,00 | 495,00 | 496,00 | 495,00 | 490,60 | 494,32 | 569,00 | -13,1% |
| Soja | | | | | | | | |
| Trigo Art. 12 | 319,10 | 320,50 | 323,00 | 323,60 | 331,70 | 323,58 | 301,69 | 7,3% |
| Maíz Consumo | | | | | | | | |
| BA p/Quequén | | | | | | | | |
| Trigo duro | 305,00 | 310,00 | 310,00 | 310,00 | 317,40 | 310,48 | 291,96 | 6,3% |
| Maíz duro | | | | | | | 224,83 | |
| Girasol | 490,00 | 490,00 | 490,00 | 490,00 | 485,00 | 489,00 | 571,24 | -14,4% |
| Soja | 469,10 | 475,00 | 475,00 | 473,50 | 475,00 | 473,52 | 480,13 | -1,4% |

*Precios ajustados por el IPIB (Indices de Precios Internos Básicos al por Mayor) para Productos Manufacturados y Energía Eléctrica.

Bolsa de Cereales de Buenos Aires

Pesos por tonelada

| Producto | 24/10/05 | 25/10/05 | 26/10/05 | 27/10/05 | 28/10/05 | Semana anterior | Variación semanal |
|----------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------------|-------------------|
| Harinas de trigo (s) | | | | | | | |
| "0000" | 660,0 | 660,0 | 660,0 | 660,0 | 660,0 | 660,0 | |
| "000" | 550,0 | 550,0 | 550,0 | 550,0 | 550,0 | 550,0 | |
| Pellets de afrechillo (s) | | | | | | | |
| Disponible (Exp) | 130,0 | 130,0 | 130,0 | 130,0 | 135,0 | 130,0 | 3,85% |
| Aceites (s) | | | | | | | |
| Girasol crudo | 1.288,0 | 1.291,0 | 1.291,0 | 1.291,0 | 1.250,0 | 1.288,0 | -2,95% |
| Girasol refinado | 1.525,0 | 1.525,0 | 1.525,0 | 1.525,0 | 1.530,0 | 1.525,0 | 0,33% |
| Lino | | | | | | | |
| Soja refinado | 1.250,0 | 1.251,0 | 1.251,0 | 1.251,0 | 1.250,0 | 1.250,0 | |
| Soja crudo | 1.084,0 | 1.086,0 | 1.086,0 | 1.086,0 | 1.060,0 | 1.084,0 | -2,21% |
| Subproductos (s) | | | | | | | |
| Girasol pellets (Cons Dna) | 285,0 | 285,0 | 285,0 | 285,0 | 270,0 | 285,0 | -5,26% |
| Soja pellets (Cons Dársena) | 445,0 | 445,0 | 445,0 | 445,0 | 430,0 | 445,0 | -3,37% |

(Dna) Dársena - (Cba) Córdoba - (Ros) Rosario - (Exp) Exportación - (Cons) Consumo.

Mercado Físico de Granos de Rosario

Pesos por tonelada

| Destino / Localidad | Entrega | Pago | Modalidad | 24/10/05 | 25/10/05 | 26/10/05 | 27/10/05 | 28/10/05 |
|---------------------|-------------|------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Trigo | | | | | | | | |
| Mol/Ros | C/Desc. | Cdo. | Exp | 312,00 | 312,00 | | | 320,00 |
| Exp/PA | C/Desc. | Cdo. | M/E | | | | 320,00 | 315,00 |
| Exp/GL | C/Desc. | Cdo. | M/E | 310,00 | 310,00 | | | |
| Exp/PA | Hasta 28/10 | Cdo. | M/E | 310,00 | 310,00 | 315,00 | | |
| Exp/GL | Hasta 04/11 | Cdo. | M/E | | | 315,00 | 320,00 | 315,00 |
| Exp/SM | Hasta 04/11 | Cdo. | M/E | 310,00 | 310,00 | 315,00 | 320,00 | 320,00 |
| Exp/SM | S/Desc. | Cdo. | M/E | | | | 320,00 | 320,00 |
| Exp/SL | Dic'05 | Cdo. | M/E | u\$s | 105,00 | 106,00 | 108,00 | |
| Exp/GL | Dic'05 | Cdo. | M/E | u\$s | | 106,00 | 108,00 | |
| Exp/SM | Dic'05 | Cdo. | M/E | u\$s | 105,00 | 105,00 | 106,00 | 108,00 |
| Maíz | | | | | | | | |
| Exp/Ros | C/Desc. | Cdo. | M/E | 214,00 | 213,00 | 215,00 | 218,00 | 216,00 |
| Exp/SL | C/Desc. | Cdo. | M/E | 214,00 | 213,00 | 215,00 | 218,00 | 216,00 |
| Exp/SM | C/Desc. | Cdo. | M/E | 214,00 | 213,00 | 215,00 | 218,00 | 216,00 |
| Exp/PA | C/Desc. | Cdo. | M/E | 212,00 | 212,00 | | | |
| Exp/AS | C/Desc. | Cdo. | M/E | 212,00 | 212,00 | 213,00 | 218,00 | 215,00 |
| Exp/SM | Mar'06 | Cdo. | M/E | u\$s | 74,00 | 74,00 | 74,00 | 74,00 |
| Sorgo | | | | | | | | |
| Exp/SM | C/Desc. | Cdo. | M/E | 160,00 | 160,00 | 160,00 | 160,00 | 160,00 |
| Exp/SM | Mar/Abr06 | Cdo. | M/E | u\$s | 55,00 | 57,00 | 57,00 | 57,00 |
| Soja | | | | | | | | |
| Fca/SM | C/Desc. | Cdo. | M/E | 500,00 | 500,00 | 500,00 | 500,00 | 495,00 |
| Fca/Ricardone | C/Desc. | Cdo. | M/E | 500,00 | 500,00 | 497,00 | | |
| Fca/Rosario | C/Desc. | Cdo. | M/E | 495,00 | 500,00 | 497,00 | 500,00 | 495,00 |
| Fca/GL | Desde 26/10 | Cdo. | M/E | 500,00 | 500,00 | | | |
| Fca/Ricardone | Desde 29/10 | Cdo. | M/E | | | | 500,00 | 495,00 |
| Fca/GL | Desde 31/10 | Cdo. | M/E | | | 500,00 | | 495,00 |
| Fca/GL | Desde 02/11 | Cdo. | M/E | | | | 500,00 | |
| Fca/Ricardone | May'06 | Cdo. | M/E | u\$s | 162,00 | 164,00 | 163,00 | 163,00 |
| Fca/SM | May'06 | Cdo. | M/E | u\$s | 162,00 | 162,00 | 161,00 | 162,00 |
| Fca/GL | May'06 | Cdo. | M/E | u\$s | | | | 162,00 |
| Girasol | | | | | | | | |
| Fca/Ricardone | C/Desc. | Cdo. | M/E | 495,00 | 495,00 | 495,00 | 495,00 | 495,00 |
| Fca/Rosario | C/Desc. | Cdo. | M/E | 495,00 | 495,00 | 495,00 | 495,00 | 495,00 |
| Fca/Villegas | C/Desc. | Cdo. | M/E | 485,00 | 485,00 | 485,00 | 485,00 | 485,00 |
| Fca/Ric | Dic/Ene | Cdo. | M/E | u\$s | 170,00 | 170,00 | 170,00 | 169,00 |
| Fca/Ros | Dic/Ene | Cdo. | M/E | u\$s | 170,00 | 170,00 | 170,00 | 169,00 |
| Fca/Deheza | Dic/Ene | Cdo. | flete/c/flete | u\$s | 170,00 | 170,00 | 170,00 | 169,00 |
| Fca/Rosario | Feb/Mar | Cdo. | M/E | u\$s | 165,00 | 165,00 | 165,00 | 164,00 |
| Fca/Villegas | Feb/Mar | Cdo. | M/E | u\$s | 158,00 | 158,00 | 158,00 | 157,00 |
| Fca/T.Lauquen | Feb/Mar | Cdo. | M/E | u\$s | 155,00 | 155,00 | 155,00 | 154,00 |

(Exp) Exportación. (Fca) Fábrica. (Mol) Molino. (Cdo.) 97,5% Pago contado + 100% IVA, con la LP, y 2,5% con la LF. (Fli/Cnlt) Flete/contra-flete. (C/D) Con descarga incluida. (S/D) Sin incluir costo de la descarga. (C/E) Pago contra entrega. (M/E) Mercadería entregada. (E/Inm) Entrega inmediata. (F/E) Fecha de entrega. (Ros) Rosario (SL) San Lorenzo (SM) San Martín (SF) Santa Fe (Ric) Ricardone (PA) Punta Alvear (GL) General Lagos (AS) Arroyo Seco (VC) Villa Constitución (SN) San Nicolás (SP) San Pedro (SJ) San Jerónimo Sur. Precios en dólares convertibles a pesos según el dólar comprador Banco Nación vigente hasta la entrega. (*) Valores ofrecidos, sin operaciones. (**) retira de procedencia hasta 200 Km de Rosario.

Precios de ajuste de Futuros del Rofex

| Posición | Volumen | IA | 24/10/05 | 25/10/05 | 26/10/05 | 27/10/05 | 28/10/05 | Var. Sem. |
|--------------------|----------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| FINANCIEROS | | | | | | | | |
| DLR102005 | 209.124 | 56.045 | 2,983 | 2,990 | 3,003 | 3,023 | 3,016 | 0,97% |
| DLR112005 | 193.520 | 80.307 | 2,988 | 2,996 | 3,015 | 3,036 | 3,026 | 1,14% |
| DLR122005 | 16.400 | 34.826 | 2,996 | 3,005 | 3,027 | 3,047 | 3,033 | 1,13% |
| DLR012006 | 2.456 | 4.087 | 3,006 | 3,014 | 3,037 | 3,056 | 3,040 | 1,03% |
| DLR022006 | | 290 | 3,015 | 3,023 | 3,048 | 3,065 | 3,047 | 0,96% |
| DLR032006 | 280 | 95 | 3,023 | 3,031 | 3,063 | 3,075 | 3,053 | 0,89% |
| DLR062006 | 500 | 300 | 3,023 | 3,031 | 3,085 | 3,095 | 3,070 | -23,75% |
| AGRICOLAS | | | | | | | | |
| IMR042006 | 18 | 467 | 73,80 | 73,70 | 73,50 | 74,00 | 73,80 | -0,67% |
| ISR112005 | 204 | 391 | 166,90 | 169,10 | 167,40 | 167,00 | 165,50 | -0,60% |
| ISR052006 | 690 | 6.797 | 162,60 | 163,90 | 163,10 | 163,50 | 161,80 | -0,31% |
| TRI122005 | 5 | 8 | 104,50 | 106,00 | 106,40 | 108,50 | 107,70 | 2,67% |
| TRIO12006 | | 9 | 104,50 | 106,00 | 106,40 | 108,50 | 107,70 | 2,67% |
| ITR012006 | 77 | 312 | 104,50 | 106,00 | 106,40 | 108,30 | 108,10 | 3,05% |
| MAI122005 | | 4 | 75,60 | 75,50 | 75,50 | 75,50 | 75,50 | -1,44% |
| SOJ112005 | 2 | | 168,90 | 171,10 | | | | |
| SOJ052006 | | 124 | 163,60 | 164,90 | 164,10 | 164,50 | 162,80 | -0,31% |
| Total | 423.276 | 184.062 | | | | | | |

Precios de operaciones de Futuros del Rofex

| Posición | 24/10/05 | | | 25/10/05 | | | 26/10/05 | | | 27/10/05 | | | 28/10/05 | | | Var. Sem. |
|--------------------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|-----------|
| | máx | mín | última | máx | mín | última | máx | mín | última | máx | mín | última | máx | mín | última | |
| FINANCIEROS | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DLR102005 | 2,9840 | 2,9770 | 2,9830 | 2,9900 | 2,9760 | 2,9900 | 3,0100 | 2,9950 | 3,0030 | 3,0270 | 3,0110 | 3,0240 | 3,0180 | 3,0040 | 3,0160 | 0,97% |
| DLR112005 | 2,9880 | 2,9810 | 2,9880 | 2,9960 | 2,9810 | 2,9960 | 3,0250 | 3,0070 | 3,0160 | 3,0370 | 3,0230 | 3,0350 | 3,0300 | 3,0120 | 3,0260 | 1,17% |
| DLR122005 | 2,9960 | 2,9890 | 2,9960 | 3,0050 | 2,9900 | 3,0050 | 3,0300 | 3,0260 | 3,0260 | 3,0520 | 3,0320 | 3,0470 | 3,0270 | 3,0250 | 3,0250 | 0,93% |
| DLR012006 | 3,0060 | 3,0040 | 3,0060 | 3,0100 | 2,9990 | 3,0100 | 3,0370 | 3,0370 | 3,0370 | 3,0530 | 3,0400 | 3,0530 | 3,0360 | 3,0350 | 3,0360 | 1,00% |
| DLR032006 | | | | | | | 3,0630 | 3,0350 | 3,0630 | 3,0650 | 3,0600 | 3,0600 | | | | |
| DLR062006 | | | | | | | 3,0850 | 3,0850 | 3,0850 | 3,1000 | 3,1000 | 3,1000 | 3,0700 | 3,0700 | 3,0700 | |
| AGRICOLAS | | | | | | | | | | | | | | | | |
| IMR042006 | | | | | | | | | | 74,1 | 73,7 | 74,0 | 73,9 | 73,8 | 73,8 | |
| ISR112005 | 166,9 | 164,1 | 165,5 | 169,6 | 169,0 | 169,1 | 168,0 | 167,4 | 167,4 | 167,0 | 167,0 | 167,0 | 166,0 | 165,5 | 165,5 | -0,60% |
| ISR052006 | 162,7 | 160,9 | 162,5 | 164,3 | 163,4 | 163,9 | 163,1 | 162,5 | 163,1 | 163,6 | 163,3 | 163,5 | 163,0 | 161,5 | 161,8 | -0,31% |
| TRI122005 | | | | | | | | | | 108,5 | 108,5 | 108,5 | 107,7 | 107,7 | 107,7 | |
| ITR012006 | 104,5 | 104,0 | 104,5 | 106,0 | 106,0 | 106,0 | 106,4 | 106,3 | 106,4 | 108,5 | 107,2 | 108,3 | 108,1 | 107,7 | 108,1 | 3,05% |
| SOJ112005 | 167,5 | 167,5 | 167,5 | | | | | | | | | | | | | |

432.454 Volumen de contratos semanal (futuros + opciones en piso y electrónico)

210.348 IA en contratos (al día jueves)

Ultima operación diaria en Opciones de Futuros

| Posición | Precio de Ejercicio | Tipo de opción | Volumen semanal | IA por posición/1 | 24/10/05 | 25/10/05 | 26/10/05 | 27/10/05 | 28/10/05 |
|-------------|---------------------|----------------|-----------------|-------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| PUT | | | | | | | | | |
| DLR102005 | 2,990 | put | 30 | 30 | 0,012 | | | | |
| DLR112005 | 3,000 | put | 26 | 26 | | | 0,005 | | |
| DLR122005 | 3,000 | put | 40 | 40 | | | 0,015 | 0,009 | |
| ISR112005 | 166,00 | put | 48 | 78 | 1,100 | | | | 0,500 |
| ISR112005 | 170,00 | put | 16 | 152 | | | | | 4,400 |
| ISR112005 | 174,00 | put | 31 | 189 | | 5,000 | 6,600 | 7,200 | |
| ISR112005 | 178,00 | put | 48 | 113 | | 8,800 | 10,200 | | |
| ISRO52006 | 152,00 | put | 36 | 612 | 4,400 | | | | |
| IMRO42006 | 74,00 | put | 1 | 639 | | | | 3,300 | |
| ITR012006 | 100,00 | put | 7 | 36 | | 1,800 | | | |
| ITR012006 | 104,00 | put | 4 | 5 | | | | 2,500 | |
| CALL | | | | | | | | | |
| DLR102005 | 2,950 | call | 60 | 60 | | 0,032 | | | |
| DLR102005 | 2,960 | call | 70 | 150 | 0,022 | 0,020 | | | |
| DLR102005 | 2,970 | call | 90 | 500 | 0,014 | | | | |
| DLR102005 | 2,980 | call | 1510 | 1310 | | | | | 0,034 |
| DLR102005 | 2,990 | call | 30 | 70 | 0,004 | | | | |
| DLR102005 | 3,000 | call | 150 | 240 | | | 0,006 | | 0,007 |
| DLR102005 | 3,010 | call | 600 | | | | | | 0,002 |
| DLR102005 | 3,020 | call | 1840 | 30 | | | 0,001 | | 0,001 |
| DLR112005 | 2,970 | call | 1190 | 1040 | 0,027 | 0,029 | 0,045 | | |
| DLR112005 | 2,980 | call | 1030 | 980 | 0,021 | 0,023 | 0,039 | | |
| DLR112005 | 2,990 | call | 680 | 710 | 0,015 | 0,018 | 0,030 | 0,043 | |
| DLR112005 | 3,000 | call | 700 | 660 | | 0,011 | 0,023 | 0,035 | 0,021 |
| DLR112005 | 3,010 | call | 380 | 370 | 0,008 | | 0,014 | 0,028 | |
| DLR112005 | 3,020 | call | 350 | 100 | | | | 0,023 | |
| ISRO52006 | 176,00 | call | 24 | 112 | | 5,000 | 5,000 | | |
| ISRO52006 | 180,00 | call | 8 | 261 | | | 4,000 | | |
| ISRO52006 | 184,00 | call | 100 | 82 | 3,000 | | 3,200 | | 3,000 |
| ISRO52006 | 188,00 | call | 18 | 336 | | 2,500 | | | 2,300 |
| IMRO42006 | 82,00 | call | 8 | 209 | | 1,500 | | 1,500 | |
| IMRO42006 | 86,00 | call | 4 | 94 | | | | | 1,100 |
| ITR012006 | 108,00 | call | 46 | 72 | 2,500 | 3,000 | 3,200 | 3,500 | |
| ITR012006 | 112,00 | call | 4 | 39 | | | 1,800 | | |

/1 El interés abierto corresponde al día jueves. Nota: Los contratos de cereales son por 50 tn y los de oleaginosos son de 25 tn.

BOLSA DE COMERCIO DE ROSARIO

Sólo para suscriptores

Si Ud. tiene correo electrónico, díganos cuál es su dirección. Le ofrecemos la posibilidad de tener los comentarios y artículos del Informativo Semanal en su escritorio, antes que por el correo tradicional.

Dirección de Informaciones y Estudios Económicos

Tel.: (54 341) 4213471 al 78 - Internos 2284 al 2287

E-mail: diyee@bcr.com.ar

Nuestra web

www.bcr.com.ar

MATBA. Ajuste de la Operatoria en dólares

En tonelada

| Posición | Volumen Sem. | Open Interest | 24/10/05 | 25/10/05 | 26/10/05 | 27/10/05 | 28/10/05 | var.sem. |
|----------------------|--------------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Trigo BA 10/2005 | 100 | | 107,80 | | | | | |
| Trigo BA 11/2005 | | | 106,50 | 108,00 | 108,00 | 108,00 | | |
| Trigo BA 12/2005 | | | 105,50 | 106,50 | | | | |
| Trigo BA 01/2006 | 31.900 | 2.664 | 105,30 | 106,50 | 107,20 | 109,10 | 108,80 | 3,32% |
| Trigo BA 03/2006 | 7.000 | 358 | 109,00 | 110,00 | 111,00 | 112,80 | 112,20 | 2,94% |
| Trigo BA 05/2006 | 8.600 | 541 | 112,00 | 113,50 | 114,50 | 116,00 | 115,80 | 2,93% |
| Trigo BA 07/2006 | 12.000 | 251 | 115,50 | 116,30 | 117,30 | 119,10 | 118,30 | 2,69% |
| Trigo BA 01/2007 | 200 | 3 | 108,50 | 108,50 | 109,00 | 109,50 | 109,40 | 0,37% |
| Trigo Pr. IW 01/2006 | | 6 | 99,50 | 99,50 | 99,50 | 100,00 | 100,00 | 0,50% |
| Trigo Pr. QQ 01/2006 | | 80 | 98,50 | 98,00 | 98,00 | 99,00 | 99,00 | 0,51% |
| Maíz Ros 10/2005 | | | 74,50 | | | | | |
| Maíz Ros 11/2005 | 100 | 11 | 75,00 | 75,00 | 75,00 | 75,00 | 73,50 | -2,00% |
| Maíz Ros 12/2005 | 7.400 | 464 | 75,00 | 74,80 | 74,50 | 74,30 | 74,40 | -1,85% |
| Maíz Ros 01/2006 | | 1 | 77,00 | 77,00 | 76,00 | 75,80 | 75,80 | -1,56% |
| Maíz Ros 04/2006 | 5.300 | 1.310 | 74,50 | 74,30 | 74,00 | 74,00 | 74,00 | -1,33% |
| Maíz Ros 07/2006 | 100 | 10 | 78,00 | 77,50 | 77,00 | 77,00 | 77,30 | -0,90% |
| Gira. Ros 01/2006 | | | 166,50 | 166,50 | 167,00 | 167,00 | 167,00 | -2,05% |
| Gira. Ros 03/2006 | 300 | 31 | 167,50 | 167,50 | 168,00 | 168,00 | 168,00 | -2,04% |
| Gira. Ros 05/2006 | | 1 | 170,00 | 170,00 | 170,50 | 170,50 | 170,50 | -1,73% |
| Gira. Ros 07/2006 | | 2 | 172,00 | 172,00 | 172,50 | 172,50 | 172,50 | -1,71% |
| Soja Pr. IW 05/2006 | | 2 | 101,70 | 101,70 | 101,70 | 101,30 | 101,30 | -0,39% |
| Soja Pr. QQ 05/2006 | | 156 | 97,50 | 97,50 | 97,50 | 97,50 | 97,50 | |
| Soja Ros 11/2005 | 49.400 | 3.351 | 168,50 | 171,00 | 169,70 | 168,50 | 166,50 | -0,60% |
| Soja Ros 12/2005 | | 2 | 170,50 | 172,00 | 171,00 | 170,00 | 168,00 | -0,88% |
| Soja Ros 01/2006 | 24.200 | 1.527 | 172,50 | 174,40 | 173,20 | 172,00 | 169,80 | -0,82% |
| Soja Ros 04/2006 | | 1 | 162,80 | 163,80 | 163,80 | 163,50 | 162,00 | -0,43% |
| Soja Ros 05/2006 | 21.700 | 5.824 | 163,30 | 164,30 | 164,10 | 164,00 | 162,50 | -0,43% |
| Soja Ros 07/2006 | 100 | 44 | 165,30 | 166,30 | 166,30 | 166,00 | 164,50 | -0,30% |

MATBA. Ajuste de la Operatoria en pesos

En tonelada

| Posición | Vol. Sem. | Open Interest | 24/10/05 | 25/10/05 | 26/10/05 | 27/10/05 | 28/10/05 | var.sem. |
|-------------------------|-----------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Trigo BA Inm./Disp | | | 318,00 | 320,00 | 323,00 | 323,00 | 329,00 | 3,46% |
| Maíz BA Inm./Disp | | | 218,00 | 210,00 | 215,00 | 215,00 | 218,00 | |
| Soja Ros Inm./Disp | | | 495,00 | 505,00 | 500,00 | 505,00 | 500,00 | 1,63% |
| Soja Fáb. Ros Inm./Disp | | | 495,00 | 505,00 | 500,00 | 505,00 | 500,00 | 1,63% |

MATBA. Operaciones en dólares

En tonelada

| Posición | 24/10/05 | | | 25/10/05 | | | 26/10/05 | | | 27/10/05 | | | 28/10/05 | | | var. sem. |
|-------------------|----------|-------|--------|----------|-------|--------|----------|-------|--------|----------|-------|--------|----------|-------|--------|-----------|
| | máx | mín | última | máx | mín | última | máx | mín | última | máx | mín | última | máx | mín | última | |
| Trigo BA 10/2005 | 108,0 | 108,0 | 108,0 | | | | | | | | | | | | | |
| Trigo BA 01/2006 | 105,3 | 105,0 | 105,1 | 106,5 | 105,5 | 106,2 | 107,4 | 107,0 | 107,4 | 109,1 | 108,0 | 108,5 | 109,0 | 108,5 | 108,8 | 2,8% |
| Trigo BA 03/2006 | | | | 110,0 | 110,0 | 110,0 | 111,2 | 111,0 | 111,2 | 112,8 | 112,1 | 112,1 | 112,2 | 112,2 | 112,2 | 2,7% |
| Trigo BA 05/2006 | 112,5 | 112,2 | 112,2 | 113,5 | 113,0 | 113,5 | 114,8 | 114,2 | 114,8 | 116,4 | 115,3 | 115,3 | 116,0 | 115,3 | 115,8 | 2,5% |
| Trigo BA 07/2006 | 115,2 | 115,1 | 115,2 | 116,5 | 116,0 | 116,5 | 117,5 | 117,0 | 117,5 | 119,1 | 118,3 | 118,3 | 118,5 | 118,2 | 118,3 | 2,1% |
| Trigo BA 01/2007 | | | | | | | | | | 110,0 | 110,0 | 110,0 | 109,4 | 109,4 | 109,4 | |
| Maíz Ros 12/2005 | 75,0 | 75,0 | 75,0 | 74,8 | 74,8 | 74,8 | 74,5 | 74,0 | 74,0 | 74,0 | 74,0 | 74,0 | | | | |
| Maíz Ros 04/2006 | 74,5 | 74,5 | 74,5 | | | | 74,0 | 74,0 | 74,0 | 74,0 | 74,0 | 74,0 | 74,0 | 74,0 | 74,0 | -1,3% |
| Maíz Ros 07/2006 | | | | | | | | | | 77,0 | 77,0 | 77,0 | | | | |
| Gira. Ros 03/2006 | | | | | | | 168,0 | 168,0 | 168,0 | 168,0 | 168,0 | 168,0 | | | | |
| Soja Ros 11/2005 | 170,5 | 167,5 | 170,5 | 172,0 | 170,0 | 170,0 | 170,0 | 169,0 | 169,0 | 169,5 | 168,2 | 168,3 | 167,5 | 166,5 | 166,5 | -1,2% |
| Soja Ros 01/2006 | 174,0 | 171,0 | 174,0 | 175,4 | 173,5 | 173,5 | 173,5 | 172,5 | 172,5 | 173,0 | 171,7 | 171,7 | 170,5 | 170,3 | 170,3 | -1,0% |
| Soja Ros 05/2006 | 164,0 | 162,5 | 164,0 | 164,7 | 164,0 | 164,3 | 164,2 | 163,5 | 164,0 | 164,0 | 163,7 | 163,9 | 162,6 | 162,5 | 162,5 | -0,5% |
| Soja Ros 07/2006 | | | | 166,3 | 166,3 | 166,3 | | | | | | | | | | |

Cálculo del Precio FAS Teórico a partir del FOB

| | | embarque | 24/10/05 | 25/10/05 | 26/10/05 | 27/10/05 | 28/10/05 | sem.ant. | var.sem. |
|-----------------------------|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Trigo Up River | | | | | | | | | |
| Precio FOB | Spot | | 136,00 | 134,00 | 135,00 | 135,00 | 137,00 | 136,00 | 0,74% |
| Precio FAS | | | 102,94 | 101,35 | 102,14 | 102,11 | 103,71 | 102,95 | 0,74% |
| Precio FOB | Oct | | 136,00 | v 141,00 | v 141,00 | | | 135,50 | |
| Precio FAS | | | 102,94 | 106,95 | 106,94 | | | 102,55 | |
| Precio FOB | Nov | | v 136,00 | v 136,00 | v 136,00 | 138,00 | 138,00 | | |
| Precio FAS | | | 102,94 | 102,95 | 102,94 | 104,51 | 104,51 | | |
| Precio FOB | Dic | | 129,50 | 129,50 | 129,50 | 135,00 | 135,00 | 129,00 | 4,65% |
| Precio FAS | | | 97,74 | 97,75 | 97,74 | 102,11 | 102,11 | 97,35 | 4,89% |
| Precio FOB | Ene | | v 135,00 | v 135,00 | c 132,00 | 136,50 | 136,50 | c 132,00 | 3,41% |
| Precio FAS | | | 102,14 | 102,15 | 99,74 | 103,31 | 103,31 | 99,75 | 3,57% |
| Ptos del Sur | | | | | | | | | |
| Precio FOB | Oct | | 134,00 | 135,50 | 135,50 | 134,50 | 134,50 | 133,50 | 0,75% |
| Precio FAS | | | 101,51 | 102,71 | 102,72 | 101,93 | 101,93 | 101,11 | 0,81% |
| Maíz Up River | | | | | | | | | |
| Precio FOB | Spot | | 96,00 | 94,00 | 94,00 | 94,00 | 93,00 | 96,00 | -3,13% |
| Precio FAS | | | 71,97 | 70,37 | 70,37 | 70,36 | 69,57 | 71,96 | -3,32% |
| Precio FOB | Oct | | 93,11 | 93,11 | | | | 93,89 | |
| Precio FAS | | | 69,65 | 69,66 | | | | 70,27 | |
| Precio FOB | Nov | | 93,70 | v 95,07 | v 94,58 | v 94,39 | 94,09 | 94,49 | -0,42% |
| Precio FAS | | | 70,07 | 71,17 | 70,78 | 70,63 | 70,39 | 70,70 | -0,44% |
| Precio FOB | Dic | | v 96,26 | v 96,26 | v 95,37 | v 95,17 | v 94,88 | v 97,04 | -2,23% |
| Precio FAS | | | 72,12 | 72,12 | 71,41 | 71,26 | 71,02 | 72,75 | -2,38% |
| Precio FOB | Ene | | | v 97,14 | v 96,75 | v 96,55 | v 96,26 | | |
| Precio FAS | | | | 72,83 | 72,51 | 72,36 | 72,12 | | |
| Precio FOB | Abr | | 92,03 | 92,03 | 92,00 | 91,00 | 93,00 | 92,62 | 0,42% |
| Precio FAS | | | 68,73 | 68,73 | 68,75 | 67,92 | 69,52 | 69,21 | 0,45% |
| Precio FOB | May | | 94,00 | 94,00 | 93,70 | 93,50 | 93,21 | 94,59 | -1,46% |
| Precio FAS | | | 70,31 | 70,31 | 70,07 | 69,92 | 69,68 | 70,78 | -1,55% |
| Sorgo Up River | | | | | | | | | |
| Precio FOB | Spot | | 66,00 | 66,00 | 65,00 | 65,00 | 65,00 | 67,00 | -2,99% |
| Precio FAS | | | 48,61 | 48,61 | 47,81 | 47,82 | 47,82 | 49,41 | -3,22% |
| Precio FOB | Oct | | v 80,51 | v 80,51 | | | | v 81,79 | |
| Precio FAS | | | 60,21 | 60,21 | | | | 61,24 | |
| Soja Up River | | | | | | | | | |
| Precio FOB | Spot | | 230,00 | 231,00 | 227,00 | 227,00 | 225,00 | 231,00 | -2,60% |
| Precio FAS | | | 167,92 | 168,69 | 165,65 | 165,68 | 164,19 | 168,79 | -2,73% |
| Precio FOB | Oct | | v 228,55 | v 231,21 | | | | v 228,64 | |
| Precio FAS | | | 166,81 | 168,85 | | | | 166,98 | |
| Precio FOB | Nov | | | | v 228,73 | v 228,73 | 224,14 | | |
| Precio FAS | | | | | 167,09 | 167,09 | 163,60 | | |
| Precio FOB | Abr | | | | 213,31 | 213,58 | 210,92 | | |
| Precio FAS | | | | | 155,28 | 155,49 | 153,48 | | |
| Precio FOB | May | | 214,59 | 215,51 | 216,00 | 216,00 | 214,00 | 211,93 | 0,98% |
| Precio FAS | | | 156,29 | 156,94 | 157,35 | 157,35 | 155,84 | 154,25 | 1,03% |
| Girasol Ptos del Sur | | | | | | | | | |
| Precio FOB | Spot | | 265,00 | 265,00 | 265,00 | 260,00 | 260,00 | 265,00 | -1,89% |
| Precio FAS | | | 180,83 | 180,84 | 180,84 | 177,15 | 177,13 | 180,90 | -2,08% |

Los precios están expresados en dólares por tonelada. Spot: fuente SAGPyA

Tipo de cambio de referencia

| | | 24/10/05 | 25/10/05 | 26/10/05 | 27/10/05 | 28/10/05 | var.sem. | |
|---------------------------|-----------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------|
| Tipo de cambio | comprador | 2,9380 | 2,9480 | 2,9590 | 2,9780 | 2,9750 | 1,12% | |
| | vendedor | 2,9780 | 2,9880 | 2,9990 | 3,0180 | 3,0150 | 1,11% | |
| Producto | Der. Exp. | Reintegros | | | | | | |
| Todos los cereales | 20,00 | | 2,3504 | 2,3584 | 2,3672 | 2,3824 | 2,3800 | 1,12% |
| Semillas Oleaginosas | 23,50 | | 2,2476 | 2,2552 | 2,2636 | 2,2782 | 2,2759 | 1,12% |
| Harina y Pellets de Trigo | 20,00 | 2,70 | 2,4297 | 2,4380 | 2,4471 | 2,4628 | 2,4603 | 1,12% |
| Subproductos de Maní | 20,00 | 1,60 | 2,3974 | 2,4056 | 2,4145 | 2,4300 | 2,4276 | 1,12% |
| Resto Harinas y Pellets | 20,00 | | 2,3504 | 2,3584 | 2,3672 | 2,3824 | 2,3800 | 1,12% |
| Aceite Maní | 20,00 | 1,15 | 2,3842 | 2,3923 | 2,4012 | 2,4166 | 2,4142 | 1,12% |
| Resto Aceites Oleagin. | 20,00 | 0,70 | 2,3710 | 2,3790 | 2,3879 | 2,4032 | 2,4008 | 1,12% |

PRECIOS INTERNACIONALES

Trigo

Dólares por tonelada

| | SAGPyA(1) | FOB Arg.-up river | | | Quequén | FOB Golfo de México(2) | | | |
|--------------------|-----------|-------------------|--------|---------|---------|------------------------|--------|--------|--------|
| | Unico Emb | Oct-05 | Dic-05 | Ene-06 | Oct-05 | Oct-05 | Nov-05 | Dic-05 | Ene-06 |
| Promedio julio | 145,24 | | 129,17 | 133,41 | 146,70 | 151,09 | 152,14 | 153,34 | 154,65 |
| Promedio agosto | 141,73 | | 126,30 | 129,73 | 140,93 | 157,36 | 158,27 | 160,05 | 161,50 |
| Promedio setiembre | 133,41 | 135,53 | 122,59 | 125,32 | 129,50 | 168,41 | 168,55 | 168,46 | 168,16 |
| Semana anterior | 136,00 | 135,50 | 129,00 | c132,00 | 133,50 | 171,60 | 171,60 | 172,00 | 172,70 |
| 24/10 | 136,00 | 136,00 | 129,50 | v135,00 | 134,00 | 170,60 | 170,60 | 171,00 | 171,70 |
| 25/10 | 134,00 | v141,00 | 129,50 | v135,00 | 135,50 | 172,30 | 172,30 | 172,60 | 173,40 |
| 26/10 | 135,00 | v141,00 | 129,50 | c132,00 | 135,50 | 172,70 | 172,70 | 173,10 | 173,80 |
| 27/10 | 135,00 | | 135,00 | 136,50 | 134,50 | 175,10 | 175,10 | 175,40 | 176,20 |
| 28/10 | 137,00 | | 135,00 | 136,50 | 134,50 | 174,17 | 174,17 | 174,54 | 174,81 |
| Variación semanal | 0,74% | | 4,65% | 3,41% | 0,75% | 1,50% | 1,50% | 1,48% | 1,22% |

Chicago Board of Trade(3)

| | Jul-05 | Sep-05 | Dic-05 | Mar-06 | May-06 | Jul-06 | Sep-06 | Dic-06 | Jul-07 |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Promedio julio | 121,55 | 123,68 | 128,89 | 133,44 | 135,14 | 135,48 | | 139,52 | 133,82 |
| Promedio agosto | | 117,17 | 122,70 | 127,39 | 129,61 | 130,73 | 130,75 | 135,88 | 130,98 |
| Promedio setiembre | | 113,55 | 120,01 | 125,24 | 127,54 | 129,52 | 131,81 | 135,54 | 131,63 |
| Semana anterior | | | 121,26 | 126,77 | 129,34 | 131,82 | 134,12 | 137,98 | 135,95 |
| 24/10 | | | 118,78 | 124,38 | 127,41 | 129,80 | 132,37 | 136,51 | 134,85 |
| 25/10 | | | 119,60 | 125,02 | 128,24 | 130,63 | 133,29 | 137,42 | 135,95 |
| 26/10 | | | 118,87 | 124,47 | 127,32 | 129,98 | 132,83 | 136,96 | 137,06 |
| 27/10 | | | 119,24 | 124,84 | 127,87 | 130,35 | 133,01 | 137,06 | 136,69 |
| 28/10 | | | 116,76 | 122,36 | 125,39 | 128,15 | 130,99 | 135,31 | 135,59 |
| Variación semanal | | | -3,71% | -3,48% | -3,05% | -2,79% | -2,33% | -1,93% | -0,27% |

Kansas City Board of Trade(4)

| | Jul-05 | Sep-05 | Dic-05 | Mar-06 | May-06 | Jul-06 | Sep-06 | Dic-06 | Mar-07 |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Promedio julio | 123,24 | 125,39 | 129,91 | 132,98 | 134,38 | 134,83 | | | |
| Promedio agosto | | 126,01 | 128,91 | 130,28 | 130,48 | 131,18 | | | |
| Promedio setiembre | | 125,73 | 132,67 | 132,42 | 131,43 | 130,61 | 134,14 | 137,88 | 141,47 |
| Semana anterior | | | 135,95 | 137,98 | 137,24 | 135,22 | 136,87 | 140,73 | 146,61 |
| 24/10 | | | 134,21 | 136,51 | 135,59 | 133,57 | 135,22 | 138,89 | 146,61 |
| 25/10 | | | 136,05 | 138,43 | 137,06 | 134,94 | 135,95 | 140,00 | 146,61 |
| 26/10 | | | 136,96 | 138,80 | 137,42 | 134,85 | 135,95 | 139,63 | 146,61 |
| 27/10 | | | 138,99 | 140,09 | 138,16 | 135,40 | 135,95 | 139,26 | 146,61 |
| 28/10 | | | 138,16 | 139,17 | 136,14 | 134,03 | 135,22 | 139,26 | 146,61 |
| Variación semanal | | | 1,62% | 0,87% | -0,80% | -0,88% | -1,21% | -1,04% | 0,00% |

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalle o hasta el mes mencionado.

(2) Precios FOB de EE.UU. sobre Puertos Golfo de México. (3) Trigo N° 2 blando colorado estadounidense, entregado en depósitos autorizados de Chicago.

PRECIOS INTERNACIONALES

Sorgo

Dólares por tonelada

| | SAGPyA(1) | FOB Arg. | | FOB Golfo de México(2) | | | | |
|--------------------|-----------|----------|--------|------------------------|--------|--------|--------|--------|
| | Emb cerc | Oct-05 | Abr-06 | Ago-05 | Sep-05 | Oct-05 | Nov-05 | Dic-05 |
| Promedio julio | 79,14 | | | 102,93 | | | | 106,86 |
| Promedio agosto | 75,95 | | | 100,61 | 98,55 | | | |
| Promedio setiembre | 71,41 | 82,77 | 83,77 | | 97,44 | 95,88 | | |
| Semana anterior | 67,00 | v81,79 | | | | 98,22 | 98,22 | 81,69 |
| 24/10 | 66,00 | v80,51 | | | | 97,44 | 97,44 | 78,93 |
| 25/10 | 66,00 | v80,51 | | | | 97,44 | 97,44 | |
| 26/10 | 65,00 | | | | | 96,94 | 96,94 | 80,41 |
| 27/10 | 65,00 | | | | | 96,75 | 96,75 | 79,03 |
| 28/10 | 65,00 | | v85,53 | | f/i | f/i | f/i | f/i |
| Variación semanal | -2,99% | | | | | -1,50% | -1,50% | -3,26% |

Maíz

Dólares por tonelada

| | SAGPyA(1) | FOB Arg.-Up river | | | | FOB Golfo de México(2) | | | |
|--------------------|-----------|-------------------|--------|--------|--------|------------------------|--------|--------|--------|
| | Emb cerc | Oct-05 | Nov-05 | Dic-05 | Abr-06 | Oct-05 | Nov-05 | Dic-05 | Ene-06 |
| Promedio julio | 101,38 | | | | 100,59 | 108,12 | 109,32 | 111,40 | 112,92 |
| Promedio agosto | 99,55 | 100,58 | 102,22 | | 94,61 | 99,40 | 103,87 | 109,73 | 114,11 |
| Promedio setiembre | 97,95 | 96,68 | 95,30 | 96,39 | 91,85 | 100,59 | 101,61 | 102,12 | 107,95 |
| Semana anterior | 96,00 | 93,89 | 94,49 | v97,04 | 92,62 | 106,80 | 103,60 | 101,90 | 100,00 |
| 24/10 | 96,00 | 93,11 | 93,70 | v96,26 | 92,03 | 106,40 | 103,00 | 100,90 | 99,40 |
| 25/10 | 94,00 | 93,11 | v95,07 | v96,26 | 92,03 | 108,50 | 104,00 | 100,80 | 99,00 |
| 26/10 | 94,00 | | v94,58 | v95,37 | 92,00 | 106,00 | 102,60 | 100,50 | 99,10 |
| 27/10 | 94,00 | | v94,39 | v95,17 | 91,00 | 104,90 | 102,10 | 100,20 | 98,70 |
| 28/10 | 93,00 | | v94,09 | v94,88 | 93,00 | | 100,78 | 99,41 | 100,39 |
| Variación semanal | -3,13% | | -0,42% | -2,23% | 0,42% | | -2,72% | -2,44% | 0,39% |

Chicago Board of Trade(5)

| | Dic-05 | Mar-06 | May-06 | Jul-06 | Sep-06 | Dic-06 | Mar-07 | Jul-07 | Dic-07 |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Promedio julio | 98,86 | 101,41 | 102,70 | 103,78 | 101,42 | 101,07 | | 105,07 | 100,82 |
| Promedio agosto | 90,04 | 93,67 | 95,90 | 97,59 | 98,20 | 99,98 | 101,61 | 104,07 | 102,09 |
| Promedio setiembre | 82,63 | 87,40 | 90,22 | 92,58 | 95,00 | 98,52 | 101,01 | 103,35 | 101,99 |
| Semana anterior | 79,33 | 84,45 | 87,69 | 90,45 | 93,40 | 97,14 | 100,00 | 102,56 | 101,96 |
| 24/10 | 78,54 | 83,76 | 87,10 | 89,86 | 92,91 | 96,85 | 99,70 | 102,16 | 101,57 |
| 25/10 | 78,54 | 83,85 | 87,10 | 89,96 | 92,81 | 96,65 | 99,31 | 102,06 | 101,77 |
| 26/10 | 78,05 | 83,26 | 86,81 | 89,76 | 92,61 | 96,35 | 99,11 | 101,67 | 101,67 |
| 27/10 | 77,85 | 83,17 | 86,61 | 89,66 | 92,52 | 96,26 | 99,01 | 101,57 | 101,57 |
| 28/10 | 77,56 | 82,87 | 86,32 | 89,27 | 92,12 | 96,06 | 98,82 | 101,57 | 101,57 |
| Variación semanal | -2,23% | -1,86% | -1,57% | -1,31% | -1,37% | -1,11% | -1,18% | -0,96% | -0,39% |

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalla y hasta el mes mencionado. (2) Precios FOB de EE.UU. sobre Puertos del Golfo de México. (5) maíz amarillo estadounidense, entrega en depósitos autorizados de Chicago.

Complejo Girasol

Dólares por tonelada

| | Semilla | | Pellets | | Aceite | | | | |
|--------------------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|--------|--------|--------|
| | SAGPyA(1) | FOB Arg. | SAGPyA(1) | FOB Arg. | SAGPyA(1) | FOB Arg. | | | |
| | Emb cerc | Mar-05 | Emb cerc | Nov-05 | Emb cerc | Sep-05 | Oct-05 | Nov-05 | Mar-06 |
| Promedio julio | 275,00 | | 65,38 | 67,38 | 623,43 | 613,20 | | | |
| Promedio agosto | 271,27 | | 80,64 | 80,11 | 596,77 | 592,00 | | | 567,02 |
| Promedio setiembre | 265,00 | | 83,32 | 85,60 | 568,05 | 567,68 | 565,42 | 565,40 | 553,75 |
| Semana anterior | 265,00 | | 84,00 | 88,50 | 532,00 | | | 528,00 | 523,50 |
| 24/10 | 265,00 | | 84,00 | 86,00 | 529,00 | | | 528,00 | 522,00 |
| 25/10 | 265,00 | | 84,00 | 85,00 | 529,00 | | | 526,50 | 520,00 |
| 26/10 | 265,00 | | 84,00 | 85,00 | 526,00 | | | 521,50 | 512,50 |
| 27/10 | 260,00 | | 84,00 | 82,00 | 521,00 | | | 517,50 | 507,50 |
| 28/10 | 260,00 | | 84,00 | 82,00 | 520,00 | | | 515,00 | 505,00 |
| Var.semanal | -1,89% | | 0,00% | -7,34% | -2,26% | | | -2,46% | -3,53% |

Rotterdam

| | Pellets(6) | | | | | Aceite(7) | | | |
|--------------------|------------|--------|--------|---------|---------|-----------|--------|---------|---------|
| | Oct-05 | Nov-05 | Dic-05 | En/Mr06 | Ab/Jn06 | Nov-05 | Dic-05 | En/Mr06 | Ab/Jn06 |
| Promedio julio | | | | 125,10 | 118,15 | | | 700,60 | 686,43 |
| Promedio agosto | | | | 124,13 | 118,17 | | | 665,96 | 658,04 |
| Promedio setiembre | 142,20 | | | 128,09 | 121,71 | | | 656,14 | 646,59 |
| Semana anterior | | 135,00 | 132,00 | 123,00 | 117,00 | 645,00 | 643,00 | 625,00 | 617,50 |
| 24/10 | | 135,00 | 132,00 | 123,00 | 117,00 | 640,00 | 630,00 | 620,00 | 610,00 |
| 25/10 | 135,00 | 135,00 | 131,00 | 122,00 | 116,00 | 635,00 | 625,00 | 617,50 | 615,00 |
| 26/10 | | 135,00 | 131,00 | 122,00 | 116,00 | 630,00 | 620,00 | 615,00 | 607,50 |
| 27/10 | | 133,00 | 131,00 | 122,00 | 116,00 | 625,00 | 620,00 | 610,00 | 602,50 |
| 28/10 | 133,00 | 133,00 | 131,00 | 121,00 | 115,00 | 620,00 | 615,00 | 610,00 | 602,50 |
| Var.semanal | | -1,48% | -0,76% | -1,63% | -1,71% | -3,88% | -4,35% | -2,40% | -2,43% |

Soja

Dólares por tonelada

| | SAGPyA(1) | | FOB Arg. - Up river | | FOB Golfo de México(2) | | | | |
|--------------------|-----------|--------|---------------------|--------|------------------------|--------|--------|--------|--------|
| | H.Ab06 | D.My06 | Oct-05 | May-06 | Oct-05 | Nov-05 | Dic-05 | Ene-06 | Feb-06 |
| Promedio julio | 251,57 | 235,95 | | 235,57 | 271,47 | 273,49 | 274,10 | 273,93 | |
| Promedio agosto | 242,14 | 226,82 | 256,88 | 223,72 | 249,53 | 251,21 | 252,72 | 254,05 | 255,00 |
| Promedio setiembre | 234,50 | 215,82 | 232,78 | 215,19 | 236,31 | 238,10 | 241,06 | 240,98 | 240,44 |
| Semana anterior | 231,00 | 218,00 | v228,64 | 211,93 | 233,20 | 232,90 | 232,60 | 237,70 | 245,80 |
| 24/10 | 230,00 | 217,00 | v228,55 | 214,59 | 233,90 | 234,40 | 234,40 | 237,70 | 241,20 |
| 25/10 | 231,00 | 218,00 | v231,21 | 215,51 | 235,20 | 235,70 | 235,50 | 238,80 | 242,30 |
| 26/10 | 227,00 | 216,00 | v228,73 | 216,00 | 233,90 | 234,30 | 234,10 | 237,30 | 240,80 |
| 27/10 | 227,00 | 216,00 | v228,73 | 216,00 | 233,50 | 233,90 | 234,10 | 237,10 | 240,40 |
| 28/10 | 225,00 | 214,00 | 224,14 | 214,00 | | 231,12 | 232,41 | 234,98 | |
| Var.semanal | -2,60% | -1,83% | -1,97% | 0,98% | | -0,76% | -0,08% | -1,14% | |

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalla y hasta el mes mencionado. (2) Precios FOB de EE.UU. sobre puertos del Golfo de México. (6) Origen argentino, CIF Rotterdam. (7) Origen EE.UU. FOB puertos del noroeste de Europa.

PRECIOS INTERNACIONALES

Soja

Dólares por tonelada

| | FOB Paranaguá, Br. | | | | | FOB Río Grande, Br. | | | |
|--------------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|---------------------|--------|--------|--------|
| | Oct-05 | Nov-05 | Dic-05 | Mar-06 | Abr-06 | May-06 | Nov-05 | Dic-05 | May-06 |
| Promedio julio | | | | 244,17 | | | | | |
| Promedio agosto | | | | 236,34 | | 224,87 | | | |
| Promedio setiembre | 238,93 | | | 225,97 | 219,61 | 221,28 | 229,75 | | 212,80 |
| Semana anterior | 232,31 | 233,23 | | 226,70 | 222,57 | 222,57 | 235,06 | | 216,69 |
| 24/10 | | 235,52 | 240,12 | 229,00 | 224,50 | 224,50 | 236,07 | 240,67 | 218,44 |
| 25/10 | | 235,89 | 240,39 | 230,01 | 225,42 | 225,42 | 237,18 | 241,68 | 219,36 |
| 26/10 | | 233,50 | 237,91 | 227,81 | 223,40 | 223,40 | 234,79 | 239,20 | 217,33 |
| 27/10 | | 232,40 | 236,99 | 227,62 | 223,67 | 223,67 | 234,60 | 239,20 | 217,61 |
| 28/10 | | 230,19 | | 225,42 | 221,01 | 221,01 | f/i | f/i | f/i |
| Variación semanal | | -1,30% | | -0,57% | -0,70% | -0,70% | -0,20% | | 0,42% |

Chicago Board of Trade(8)

| | Nov-05 | Ene-06 | Mar-06 | May-06 | Jul-06 | Ago-06 | Sep-06 | Nov-06 | Nov-07 |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Promedio julio | 257,87 | 258,60 | 256,04 | 251,68 | 250,00 | 247,57 | 237,52 | 231,84 | 229,82 |
| Promedio agosto | 234,25 | 236,33 | 237,14 | 236,95 | 237,64 | 236,47 | 233,95 | 228,62 | 229,43 |
| Promedio setiembre | 213,64 | 216,84 | 219,65 | 221,33 | 223,04 | 221,81 | 221,46 | 221,74 | 227,35 |
| Semana anterior | 210,27 | 214,77 | 217,53 | 219,46 | 221,11 | 220,83 | 221,29 | 222,76 | 226,35 |
| 24/10 | 211,28 | 215,87 | 219,09 | 221,20 | 223,13 | 222,30 | 222,86 | 224,60 | 226,35 |
| 25/10 | 212,38 | 216,88 | 220,10 | 222,12 | 224,23 | 223,77 | 223,77 | 225,79 | 226,35 |
| 26/10 | 209,99 | 214,40 | 217,89 | 220,10 | 221,84 | 221,57 | 222,49 | 223,96 | 226,35 |
| 27/10 | 209,81 | 214,40 | 217,71 | 220,37 | 222,30 | 221,57 | 221,57 | 224,14 | 226,07 |
| 28/10 | 207,61 | 212,20 | 215,32 | 217,71 | 219,92 | 219,73 | 219,73 | 222,12 | 225,98 |
| Variación semanal | -1,27% | -1,20% | -1,01% | -0,80% | -0,54% | -0,50% | -0,71% | -0,29% | -0,16% |

Tokyo Grain Exchange

| | Transgénica(9) | | | | | No transgénica(10) | | | |
|--------------------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|--------|--------|--------|
| | Dic-05 | Feb-06 | Abr-06 | Jun-06 | Ago-06 | Oct-05 | Dic-05 | Feb-06 | Abr-06 |
| Promedio julio | 327,50 | 331,85 | 341,06 | 345,86 | | 337,69 | 353,50 | 358,88 | 364,58 |
| Promedio agosto | 286,63 | 294,98 | 301,87 | 306,84 | | 286,72 | 300,57 | 311,22 | 319,95 |
| Promedio setiembre | 283,67 | 286,92 | 288,55 | 289,41 | | 292,70 | 300,14 | 304,29 | 306,10 |
| Semana anterior | 295,88 | 291,83 | 296,77 | 298,48 | 300,81 | 291,83 | 303,51 | 304,59 | 306,38 |
| 24/10 | 299,40 | 293,60 | 299,40 | 300,76 | 303,03 | 286,52 | 306,65 | 307,74 | 308,65 |
| 25/10 | 298,02 | 292,87 | 297,48 | 298,29 | 299,46 | 284,57 | 307,86 | 308,13 | 308,85 |
| 26/10 | 300,14 | 294,20 | 296,72 | 297,62 | 300,23 | 286,72 | 311,77 | 312,04 | 313,84 |
| 27/10 | 284,03 | 276,88 | 278,58 | 280,20 | 282,84 | 270,75 | 297,05 | 294,41 | 297,05 |
| 28/10 | 297,50 | 290,31 | 292,35 | 293,68 | 297,06 | 282,58 | 316,77 | 312,33 | 313,84 |
| Variación semanal | 0,55% | -0,52% | -1,49% | -1,61% | -1,25% | -3,17% | 4,37% | 2,54% | 2,43% |

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por SAGPyA. La referencia D,mes o H,mes significa que el embarque es desde el mes o hasta el mes que se detalla. (2) Precios FOB de Estados Unidos sobre Puertos del Golfo de México. (8) Soja origen EE.UU. entregada en depósitos autorizados de Chicago. (9) Y (10) Soja origen EE.UU. entregada en depósitos autorizados de Tokio, Kanagawa, Chiba y Saitama.

PRECIOS INTERNACIONALES

Pellets de Soja

Dólares por tonelada

| | Rotterdam(11) | | | | Rotterdam(12) | | | | |
|--------------------|---------------|--------|----------|----------|---------------|--------|----------|--------|----------|
| | Oct-05 | Nov-05 | En/Mr-06 | My/Sp-06 | Oct-05 | Nov-05 | En/Mz-06 | Abr-06 | My/Sp-06 |
| Promedio julio | | | 252,43 | 229,29 | | | 232,95 | 220,95 | 214,43 |
| Promedio agosto | | | 246,45 | 227,52 | | | 229,39 | 216,17 | 212,04 |
| Promedio setiembre | | | 235,45 | 219,14 | | | 217,00 | 206,29 | 202,50 |
| Semana anterior | 222,00 | 227,00 | 227,00 | 217,00 | 197,00 | 200,00 | 204,00 | 199,00 | 196,00 |
| 24/10 | 220,00 | 225,00 | 225,00 | 215,00 | 195,00 | 200,00 | 203,00 | 199,00 | 196,00 |
| 25/10 | 219,00 | 224,00 | 224,00 | 214,00 | 194,00 | 198,00 | 203,00 | 198,00 | 196,00 |
| 26/10 | 218,00 | 223,00 | 225,00 | 214,00 | 192,00 | 197,00 | 204,00 | 199,00 | 195,00 |
| 27/10 | 217,00 | 220,00 | 223,00 | 213,00 | 191,00 | 196,00 | 202,00 | 197,00 | 195,00 |
| 28/10 | 217,00 | 220,00 | 222,00 | 213,00 | 192,00 | 196,00 | 203,00 | 196,00 | 195,00 |
| Variación semanal | -2,25% | -3,08% | -2,20% | -1,84% | -2,54% | -2,00% | -0,49% | -1,51% | -0,51% |

| | SAGPyA(1) FOB Argentino | | | | | FOB Brasil - Paranaguá | | | R.Grande |
|--------------------|-------------------------|--------|----------|--------|----------|------------------------|--------|--------|----------|
| | Emb cerc | Dic-05 | En/Mr-06 | Abr-06 | My/St-06 | Nov-05 | Mar-06 | May-06 | Emb cerc |
| Promedio julio | 193,86 | | | | 181,87 | | 219,73 | | 207,91 |
| Promedio agosto | 189,73 | | | | 179,28 | | 216,29 | 191,14 | 198,76 |
| Promedio setiembre | 175,95 | 170,95 | 177,88 | | 168,36 | | 195,81 | 187,55 | 189,91 |
| Semana anterior | 165,00 | 162,42 | 170,20 | 160,94 | 164,57 | 192,24 | 187,83 | 184,64 | 180,12 |
| 24/10 | 164,00 | 163,03 | 171,41 | 161,93 | 164,57 | 191,97 | 185,74 | 182,32 | 180,67 |
| 25/10 | 164,00 | 164,68 | 171,41 | 161,82 | 164,57 | 191,14 | 187,39 | 181,93 | 179,56 |
| 26/10 | 163,00 | 162,92 | 169,64 | 160,05 | 163,25 | 189,38 | 185,08 | 180,45 | 177,80 |
| 27/10 | 164,00 | 164,24 | 169,64 | 162,09 | 164,24 | 190,15 | 186,73 | 182,49 | 178,02 |
| 28/10 | 162,00 | 161,82 | 167,77 | 160,55 | 163,14 | 187,72 | 190,37 | 180,67 | f/i |
| Var.semanal | -1,82% | -0,37% | -1,42% | -0,24% | -0,87% | -2,35% | 1,35% | -2,15% | -1,16% |

Harina de Soja

Dólares por tonelada

| | Chicago Board of Trade(15) | | | | | | | | |
|--------------------|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Dic-05 | Ene-06 | Mar-06 | May-06 | Jul-06 | Ago-06 | Sep-06 | Oct-06 | Dic-06 |
| Promedio julio | 239,69 | 238,99 | 237,80 | 232,85 | 230,03 | 227,90 | 221,28 | 213,89 | 213,83 |
| Promedio agosto | 218,82 | 219,48 | 220,93 | 220,08 | 220,12 | 220,21 | 217,29 | 211,57 | 211,60 |
| Promedio setiembre | 196,73 | 198,41 | 201,07 | 202,20 | 204,33 | 204,82 | 204,45 | 204,09 | 204,60 |
| Semana anterior | 186,73 | 188,93 | 192,24 | 195,66 | 198,74 | 200,07 | 200,95 | 200,29 | 202,49 |
| 24/10 | 187,28 | 189,15 | 192,35 | 195,55 | 198,74 | 200,18 | 200,95 | 200,84 | 202,82 |
| 25/10 | 188,38 | 190,15 | 193,45 | 195,99 | 199,18 | 200,51 | 200,95 | 200,84 | 202,82 |
| 26/10 | 186,62 | 188,27 | 191,69 | 194,22 | 197,75 | 198,96 | 199,63 | 200,29 | 201,72 |
| 27/10 | 187,94 | 189,70 | 193,34 | 195,99 | 198,96 | 199,74 | 200,62 | 200,62 | 201,72 |
| 28/10 | 186,07 | 188,16 | 191,47 | 194,44 | 197,31 | 198,85 | 199,51 | 200,07 | 201,17 |
| Var.semanal | -0,35% | -0,41% | -0,40% | -0,62% | -0,72% | -0,61% | -0,71% | -0,11% | -0,65% |

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se delle y hasta el mes mencionado. (11) Origen Brasil puesto en Rotterdam. (12) Origen Argentina puesto en Rotterdam. (15) Origen estadounidense entregado en depósitos autorizados de Chicago.

Aceite de Soja

| | SAGPyA (1) | | Rotterdam (13) | | | | | | |
|--------------------|------------|---------|----------------|----------|--------|--------|----------|----------|----------|
| | Emb cerc | D.May06 | St/Oc-05 | Nv/En-06 | Dic-05 | Ene-06 | En/Mr-06 | Fb/Ab-06 | My/JI-06 |
| Promedio julio | 461,90 | | 565,10 | 572,54 | | | | 583,68 | |
| Promedio agosto | 450,50 | 444,50 | 561,58 | 557,82 | | | | 556,61 | 558,84 |
| Promedio setiembre | 456,50 | 452,64 | | 550,18 | | | | 548,50 | 550,69 |
| Semana anterior | 458,00 | 456,00 | | | | 577,87 | | 574,27 | 574,27 |
| 24/10 | 460,00 | 458,00 | | | | 579,38 | | 567,44 | 567,44 |
| 25/10 | 460,00 | 456,00 | | | | 577,58 | | 571,57 | 572,77 |
| 26/10 | 455,00 | 451,00 | | | | 573,82 | | 570,20 | 572,61 |
| 27/10 | 452,00 | 450,00 | | | | 572,61 | | 572,61 | 572,61 |
| 28/10 | 450,00 | 449,00 | | | | 576,75 | | 576,75 | 576,75 |
| Var.semanal | -1,75% | -1,54% | | | | -0,20% | | 0,43% | 0,43% |

| | FOB Arg. | | | FOB Brasil - Paranaguá | | | | R.Grande | |
|--------------------|----------|--------|----------|------------------------|--------|--------|--------|----------|--------|
| | Nov-05 | Dic-05 | My/JI-06 | Nov-05 | Dic-05 | Abr-06 | May-06 | Nov-05 | Dic-05 |
| Promedio julio | | | 452,49 | 475,60 | | | | | |
| Promedio agosto | | | 444,56 | 459,49 | 460,76 | | 446,43 | | |
| Promedio setiembre | | | 449,68 | 461,70 | 461,70 | | 452,02 | 463,41 | |
| Semana anterior | 452,60 | 454,81 | 453,27 | 455,91 | 455,91 | 463,63 | 463,63 | 449,30 | 449,30 |
| 24/10 | 456,57 | 458,78 | 457,45 | 459,88 | 460,98 | 472,89 | 471,78 | 459,88 | 460,98 |
| 25/10 | 454,81 | 457,01 | 457,45 | 460,32 | 460,32 | 475,09 | 473,99 | 460,32 | 461,42 |
| 26/10 | 448,20 | 450,40 | 453,93 | 453,71 | 453,71 | 467,38 | 466,27 | 454,81 | 454,81 |
| 27/10 | 447,09 | 448,75 | 452,38 | 448,20 | 448,20 | 458,56 | 458,56 | 449,30 | 451,50 |
| 28/10 | 447,09 | 448,20 | 449,74 | 451,50 | 453,71 | 458,34 | 458,34 | f/i | f/i |
| Var.semanal | -1,22% | -1,45% | -0,78% | -0,97% | -0,48% | -1,14% | -1,14% | 0,00% | 0,49% |

| | Chicago Board of Trade(14) | | | | | | | | |
|--------------------|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Dic-05 | Ene-06 | Mar-06 | May-06 | Jul-06 | Ago-06 | Sep-06 | Oct-06 | Dic-06 |
| Promedio julio | 554,16 | 554,02 | 551,94 | 548,67 | 547,01 | 539,40 | 532,10 | 523,95 | 524,09 |
| Promedio agosto | 511,40 | 513,95 | 516,31 | 518,50 | 520,50 | 517,86 | 517,26 | 515,61 | 517,29 |
| Promedio setiembre | 503,17 | 507,09 | 510,85 | 514,05 | 516,89 | 516,24 | 516,68 | 516,70 | 520,07 |
| Semana anterior | 517,64 | 522,49 | 526,90 | 530,86 | 532,63 | 534,61 | 535,93 | 535,71 | 537,92 |
| 24/10 | 523,81 | 529,32 | 533,51 | 536,82 | 541,23 | 541,89 | 542,33 | 540,12 | 544,53 |
| 25/10 | 524,25 | 529,10 | 533,95 | 537,92 | 541,23 | 542,11 | 543,21 | 542,33 | 544,75 |
| 26/10 | 518,74 | 522,93 | 527,78 | 531,31 | 534,39 | 535,71 | 537,48 | 536,38 | 539,68 |
| 27/10 | 515,43 | 520,28 | 524,69 | 529,10 | 532,85 | 533,73 | 534,61 | 534,61 | 536,82 |
| 28/10 | 514,33 | 518,96 | 523,15 | 526,68 | 530,20 | 531,31 | 532,19 | 532,41 | 534,61 |
| Var.semanal | -0,64% | -0,68% | -0,71% | -0,79% | -0,46% | -0,62% | -0,70% | -0,62% | -0,61% |

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalla y hasta el mes mencionado. (13) Aceite Crudo Desgomado Holandés. (14) Origen Estadounidense, entregado en depósitos autorizados de Chicago.

Compras - Venta y Embarques del Sector Exportador

En miles de toneladas

| Al 26/10/05 | | Ventas | | Declaraciones de Compras | | | Embarques est. | |
|-------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------------|
| Producto | Cosecha | Potenciales | Efectivas | semana | Total comprado | Total a fijar | Total fijado | Acumulado (*) año comercial |
| Trigo pan (Dic-Nov) | 05/06 | 7.000,0 | 642,5 (378,3) | 54,6 | 543,4 (778,4) | 136,7 (132,9) | 2,8 (11,7) | |
| | 04/05 | 10.850,0 (**) (9.000,0) | 10.827,0 (8.038,1) | 121,4 | 11.730,1 (8.845,2) | 1.196,4 (1.124,8) | 962,3 (756,4) | 10.252,9 (7.506,8) |
| Maíz (Mar-Feb) | 05/06 | | 585,0 (73,0) | 51,1 | 819,6 (506,1) | 391,0 (354,0) | 2,1 (1,1) | |
| | 04/05 | 13.000,0 (9.300,0) | 11.388,3 (8.901,3) | 120,7 | 13.345,4 (8.697,3) | 2.224,8 (1.657,5) | 1.847,1 (1.344,4) | 10.874,9 (7.689,3) |
| Sorgo (Mar-Feb) | 05/06 | | | 0,9 | 2,1 (36,1) | | | |
| | 04/05 | 700,0 (400,0) | 309,3 (202,8) | 2,8 | 325,2 (209,8) | 2,3 (30,8) | 0,2 (26,3) | 251,3 (146,1) |
| Soja (Abr-Mar) | 05/06 | | 997,9 (48,0) | 165,2 | 1.700,1 (542,5) | 701,9 (434,3) | 7,7 | |
| | 04/05 | 9.100,0 (7.000,0) | 9.043,9 (6.532,6) | 98,9 | 8.828,1 (6.583,3) | 2.075,8 (1.802,9) | 2.086,6 (630,3) | 8.966,3 (6.442,8) |
| Girasol (Ene-Dic) | 05/06 | | | 0,2 | 4,1 (2,4) | | | |
| | 04/05 | 200,0 (30,0) | 94,8 (21,1) | 0,1 | 88,1 (34,0) | 18,4 (6,0) | 15,6 (4,8) | 75,6 (29,7) |

(*) Embarque mensuales hasta JUNIO y desde JULIO estimado por Situación de Vapores. (**) En TRIGO se incluyen 1.0 mill.de toneladas en la cosecha 2004/05 que se descontaron de la cosecha 2003/04, porque tienen período de embarque Dic/04 en adelante, ciclo de comercialización 2004/05.

Compras de la Industria

En miles de toneladas

| Al 05/10/05 | | Compras estimadas (1) | Compras declaradas | Total a fijar | Fijado total |
|------------------|-------------|------------------------|------------------------|----------------------|----------------------|
| Trigo pan | 04/05 | 4.467,1 (3.966,6) | 4.243,7 (3.768,3) | 1.669,8 (1.625,3) | 1.378,4 (1.246,5) |
| | Soja | 23.764,8 (17.566,5) | 23.764,8 (17.566,5) | 7.480,8 (6.984,8) | 4.233,9 (4.337,6) |
| Girasol | 04/05 | 3.251,4 (2.308,1) | 3.251,4 (2.308,1) | 1.144,8 (915,0) | 864,8 (665,2) |
| Al 31/08/05 | | | | | |
| Maíz | 04/05 | 1.852,9 (1168,4) | 1.667,6 (1051,6) | 446,6 (191,3) | 321,9 (87,8) |
| Sorgo | 04/05 | 102,2 (85,3) | 92,0 (76,8) | 7,2 (6,7) | 4,4 (4,0) |

(1) Las compras del sector industrial, respecto de la capacidad instalada, resultan de computar las fábricas que representan para el trigo el 95%, maíz y sorgo el 90%, y para soja y girasol el 100%, en ambas cosechas. Nota: los valores entre paréntesis corresponden a la cosecha anterior igual fecha. Fuente: Datos procesados por la Direc.de Mercados Agroalimentarios s/ base ONCCA-SAGPYA.

Existencias en plantas industriales de oleaginosas y sus productos

AI 01/10/2005

Existencias de semillas oleaginosas

Cifras en toneladas

| | Soja | Girasol | Lino | Maní | Algodón | Cártamo | Canola |
|-------------------------|-----------|---------|------|-------|---------|---------|--------|
| Total Gral Buenos Aires | | | | | | | |
| Total Buenos Aires | 203.851 | 177.199 | | | | | |
| Total Santa Fe | 1.860.645 | 415 | | | | | |
| Total Córdoba | 483.066 | 75.553 | | 5.026 | | | |
| Total Entre Ríos | 6.780 | | 424 | | | | |
| Total otras provincias | | 29.302 | | | | | |
| Total General | 2.554.342 | 282.469 | 424 | 5.026 | | | |

Existencia de aceite

| | Soja | Girasol | Lino | Maní | Algodón | Cártamo | Canola |
|-------------------------|---------|---------|------|-------|---------|---------|--------|
| Total Gral Buenos Aires | | | | | | | |
| Total Buenos Aires | 23.236 | 66.870 | | | | | |
| Total Santa Fe | 258.356 | 39.143 | | | | | |
| Total Córdoba | 25.065 | 7.324 | | 2.336 | | | |
| Total Entre Ríos | 2.932 | | | | | | |
| Total otras provincias | | | | | | | |
| Total General | 309.589 | 113.337 | | 2.336 | | | |

Existencia de pellets

| | Soja | Girasol | Lino | Maní | Algodón | Cártamo | Canola |
|-------------------------|---------|---------|------|-------|---------|---------|--------|
| Total Gral Buenos Aires | | | | | | | |
| Total Buenos Aires | 32.589 | 57.995 | | | | | |
| Total Santa Fe | 832.301 | 26.519 | | | | | |
| Total Córdoba | 23.820 | 416 | | 3.346 | | | |
| Total Entre Ríos | | | | | | | |
| Total otras provincias | | | | | | | |
| Total General | 888.710 | 84.930 | | 3.346 | | | |

Existencia de expellers

| | Soja | Girasol | Lino | Maní | Algodón | Cártamo | Canola |
|-------------------------|-------|---------|------|------|---------|---------|--------|
| Total Gral Buenos Aires | | | | | | | |
| Total Buenos Aires | | | | | | | |
| Total Santa Fe | 4.006 | | | | | | |
| Total Córdoba | 4 | | | | | | |
| Total Entre Ríos | 170 | | | | | | |
| Total otras provincias | | | | | | | |
| Total General | 4.180 | | | | | | |

Fuente: Dirección de Mercados Agroalimentarios, SAGPyA.

OPORTUNIDADES COMERCIALES POR INTERNET

El Referente Comercial de "El Gran Rosario", está en:

<http://www.rosario.com.ar>

Un sitio especialmente preparado para potenciar las oportunidades comerciales de la región.

Pablo Bruno // Tel: (0341) 438-0429 // pbruno@rosario.com.ar

Industrialización y Producción de semillas oleaginosas**SETIEMBRE de 2005**

Cifras en toneladas

Industrialización semillas

| Provincia | Soja | Girasol | Lino | Maní | Algodón | Cártamo | Canola |
|-------------------------|-----------|---------|------|--------|---------|---------|--------|
| Total Gral Buenos Aires | | | | | | | |
| Total Buenos Aires | 176.142 | 167.786 | | | | | |
| Total Santa Fe | 2.324.396 | 79.012 | | | | | |
| Total Córdoba | 258.442 | 15.683 | | 15.964 | | | |
| Total Entre Ríos | 8.839 | | 770 | | | | |
| Total otras provincias | | | | | | | |
| Total General | 2.767.819 | 262.481 | 770 | 15.964 | | | |

Producción de aceite

| Provincia | Soja | Girasol | Lino | Maní | Algodón | Cártamo | Canola |
|-------------------------|---------|---------|------|-------|---------|---------|--------|
| Total Gral Buenos Aires | | | | | | | |
| Total Buenos Aires | 32.373 | 72.881 | | | | | |
| Total Santa Fe | 436.615 | 33.231 | | | | | |
| Total Córdoba | 48.561 | 6.799 | | 6.522 | | | |
| Total Entre Ríos | 1.564 | | | | | | |
| Total otras provincias | | | | | | | |
| Total General | 519.113 | 112.911 | | 6.522 | | | |

Producción de pellets

| Provincia | Soja | Girasol | Lino | Maní | Algodón | Cártamo | Canola |
|-------------------------|-----------|---------|------|-------|---------|---------|--------|
| Total Gral Buenos Aires | | | | | | | |
| Total Buenos Aires | 136.098 | 72.083 | | | | | |
| Total Santa Fe | 1.809.961 | 32.862 | | | | | |
| Total Córdoba | 205.915 | 5.563 | | 8.707 | | | |
| Total Entre Ríos | | | | | | | |
| Total otras provincias | | | | | | | |
| Total General | 2.151.974 | 110.508 | | 8.707 | | | |

Producción de expellers

| Provincia | Soja | Girasol | Lino | Maní | Algodón | Cártamo | Canola |
|-------------------------|-------|---------|------|------|---------|---------|--------|
| Total Gral Buenos Aires | | | | | | | |
| Total Buenos Aires | | | | | | | |
| Total Santa Fe | 8.987 | | | | | | |
| Total Córdoba | 493 | | | | | | |
| Total Entre Ríos | 320 | | | | | | |
| Total otras provincias | | | | | | | |
| Total General | 9.800 | | | | | | |

Rendimiento nacional

| Producto | Soja | Girasol | Lino | Maní | Algodón | Cártamo | Canola |
|----------|-------|---------|------|-------|---------|---------|--------|
| Aceite | 18,8% | 43,0% | | 40,9% | | | |
| Pellets | 77,7% | 42,1% | | 54,5% | | | |
| Expeller | 0,4% | | | | | | |

Sobre la base de datos de la Dirección de Mercados Agroalimentarios, SAGPyA.

Molienda por provincias de trigo pan

En toneladas

| Mes | Cap. Federal y Gran Bs. Aires | Buenos Aires | Santa Fe | Córdoba | Entre Ríos | Otras Provincias | Total |
|-----------------|-------------------------------|------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|------------------|
| Año 1998 | 263.240 | 2.744.372 | 526.088 | 979.471 | 159.827 | 187.293 | 4.860.291 |
| Año 1999 | 230.486 | 2.589.197 | 514.939 | 887.828 | 149.806 | 243.972 | 4.616.228 |
| Año 2000 | 261.061 | 2.521.930 | 587.298 | 802.575 | 160.997 | 303.620 | 4.637.481 |
| Año 2001 | 182.478 | 2.539.209 | 561.471 | 920.397 | 150.236 | 273.927 | 4.627.718 |
| Enero-02 | 4.680 | 211.000 | 42.297 | 77.502 | 11.820 | 19.948 | 367.247 |
| Febrero-02 | 5.285 | 206.545 | 39.914 | 77.803 | 10.694 | 18.689 | 358.930 |
| Marzo-02 | 6.603 | 220.452 | 45.343 | 86.984 | 10.317 | 20.594 | 390.293 |
| Abril-02 | 7.270 | 225.889 | 45.913 | 90.434 | 9.645 | 18.356 | 397.507 |
| Mayo-02 | 7.380 | 225.325 | 52.597 | 88.390 | 9.801 | 19.890 | 403.383 |
| Junio-02 | 7.629 | 218.476 | 53.079 | 95.330 | 11.202 | 18.244 | 403.960 |
| Julio-02 | 6.780 | 231.655 | 58.992 | 101.123 | 11.202 | 18.133 | 427.885 |
| Agosto-02 | 7.153 | 217.019 | 54.683 | 94.268 | 10.900 | 18.632 | 402.655 |
| Septiembre-02 | 9.976 | 196.300 | 50.985 | 77.645 | 10.725 | 16.945 | 362.576 |
| Octubre-02 | 13.511 | 213.213 | 48.922 | 92.097 | 10.154 | 14.753 | 392.650 |
| Noviembre-02 | 13.021 | 209.268 | 50.312 | 88.502 | 8.450 | 17.129 | 386.682 |
| Diciembre-02 | 14.782 | 197.244 | 45.660 | 89.698 | 11.545 | 18.148 | 377.077 |
| Año 2002 | 104.070 | 2.572.386 | 588.697 | 1.059.776 | 126.455 | 219.461 | 4.670.845 |
| Enero-03 | 16.856 | 213.333 | 49.589 | 84.968 | 12.107 | 20.850 | 397.703 |
| Febrero-03 | 16.213 | 211.506 | 48.832 | 79.352 | 8.706 | 21.356 | 385.965 |
| Marzo-03 | 14.224 | 220.912 | 53.335 | 95.188 | 11.688 | 25.865 | 421.212 |
| Abril-03 | 13.729 | 228.521 | 57.440 | 93.625 | 13.729 | 26.035 | 433.079 |
| Mayo-03 | 13.101 | 245.691 | 57.661 | 95.159 | 14.391 | 26.484 | 452.487 |
| Junio-03 | 10.276 | 220.543 | 48.816 | 90.806 | 12.246 | 21.194 | 403.881 |
| Julio-03 | 13.037 | 231.063 | 55.386 | 102.245 | 14.092 | 23.938 | 439.761 |
| Agosto-03 | 11.512 | 221.595 | 59.408 | 100.357 | 13.110 | 22.408 | 428.390 |
| Septiembre-03 | 10.954 | 216.727 | 55.564 | 95.772 | 13.173 | 18.680 | 410.870 |
| Octubre-03 | 11.221 | 218.088 | 52.991 | 100.174 | 11.525 | 21.823 | 415.822 |
| Noviembre-03 | 10.233 | 216.776 | 54.723 | 86.707 | 10.932 | 20.645 | 400.016 |
| Diciembre-03 | 11.043 | 195.306 | 49.308 | 86.064 | 15.249 | 19.588 | 376.558 |
| Año 2003 | 152.399 | 2.640.061 | 643.053 | 1.110.417 | 150.948 | 268.866 | 4.965.744 |
| Enero-04 | 10.014 | 223.406 | 46.580 | 89.788 | 12.067 | 21.760 | 403.615 |
| Febrero-04 | 9.413 | 208.306 | 43.851 | 92.174 | 12.090 | 21.329 | 387.163 |
| Marzo-04 | 12.827 | 225.362 | 56.830 | 104.390 | 16.010 | 26.760 | 442.179 |
| Abril-04 | 11.366 | 208.827 | 51.766 | 99.060 | 15.289 | 22.320 | 408.628 |
| Mayo-04 | 11.885 | 217.386 | 46.497 | 96.448 | 14.608 | 25.827 | 412.651 |
| Junio-04 | 12.234 | 220.530 | 50.924 | 94.137 | 14.366 | 25.253 | 417.444 |
| Julio-04 | 13.091 | 243.566 | 56.780 | 102.148 | 15.532 | 25.050 | 456.167 |
| Agosto-04 | 11.580 | 233.828 | 54.977 | 104.405 | 14.666 | 23.287 | 442.743 |
| Septiembre-04 | 12.222 | 227.266 | 53.139 | 102.009 | 17.270 | 20.838 | 432.744 |
| Octubre-04 | 10.872 | 217.673 | 53.592 | 101.530 | 14.861 | 21.797 | 420.325 |
| Noviembre-04 | 9.732 | 214.543 | 50.955 | 98.555 | 14.001 | 22.204 | 409.990 |
| Diciembre-04 | 8.742 | 196.547 | 47.419 | 98.357 | 14.464 | 21.224 | 386.753 |
| Año 2004 | 133.978 | 2.641.089 | 615.144 | 1.183.142 | 176.710 | 280.249 | 5.030.312 |
| Enero-05 | 8.871 | 209.650 | 53.356 | 92.711 | 13.098 | 21.116 | 398.802 |
| Febrero-05 | 7.630 | 204.115 | 48.330 | 92.341 | 14.158 | 21.578 | 388.152 |
| Marzo-05 | 7.241 | 221.647 | 58.837 | 101.551 | 14.438 | 22.144 | 425.858 |
| Abril-05 | 10.043 | 221.898 | 55.289 | 100.229 | 15.725 | 26.208 | 429.392 |
| Mayo-05 | 9.410 | 216.371 | 57.069 | 101.163 | 17.170 | 26.838 | 428.021 |
| Junio-05 | 9.257 | 219.847 | 58.580 | 98.939 | 15.753 | 22.253 | 424.629 |
| Julio-05 | 10.030 | 231.361 | 58.034 | 96.977 | 15.597 | 21.041 | 433.040 |
| Agosto-05 | 11.400 | 231.297 | 58.366 | 101.903 | 16.459 | 23.796 | 443.221 |
| Año 2005 | 73.882 | 1.756.186 | 447.861 | 785.814 | 122.398 | 184.974 | 3.371.115 |

Fuente: SAGPyA - Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación.

Existencia Física de Granos

al 31/09/05 (datos provisionarios, definitivos en 90 días)

| Provincia | Especies | | | | Total General | Cap.de Almacenaje de las Plantas (x) | | | Total de Plantas |
|-------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|--------------------------------------|---------------------|----------------------|------------------|
| | Trigo Pan | Soja | Maíz | Otros | | Capacidad instalada | Capacidad utilizada | Porcentaje utilizado | |
| Buenos Aires | 1.805.299 | 2.146.705 | 1.412.798 | 662.831 | 6.576.944 | 17.906.218 | 6.576.944 | 36,73 | 1.295 |
| Santa Fe | 290.243 | 3.678.538 | 1.427.832 | 180.087 | 5.578.695 | 15.094.952 | 5.578.695 | 36,96 | 703 |
| Córdoba | 257.710 | 1.621.551 | 772.833 | 277.964 | 3.031.422 | 8.219.379 | 3.031.422 | 36,88 | 555 |
| Entre Ríos | 53.215 | 344.789 | 182.980 | 98 | 826.051 | 2.481.940 | 826.051 | 33,28 | 230 |
| La Pampa | 134.664 | 51.205 | 48.315 | 10.484 | 403.904 | 1.089.286 | 403.904 | 37,08 | 117 |
| Chaco | 6.895 | 204.645 | 33.406 | 3.116 | 252.057 | 703.825 | 703.825 | 100,48 | 49 |
| Resto del País | 36.433 | 406.314 | 215.115 | 15 | 723.041 | 1.590.138 | 723.041 | 45,47 | 74 |
| Total País | 2.584.459 | 8.453.747 | 4.093.279 | 1.445.494 | 17.392.114 | 47.085.738 | 17.847.266 | 37,90 | 3.023 |

Nota: Los datos corresponden al informe mensual suministrado por los Operadores de Granos. No se incluye el cereal depositado en el campo de productores, por no haber ingresado al circuito comercial. Las existencias representan la declaración del 82,1% de volúmenes correst datos publicados están ponderados hasta cubrir el 100%. (x) La capacidad de almacenaje está calculada en base trigo PH 80. Datos emitidos 26/09/05

al 31/08/05 (datos provisionarios, definitivos en 90 días)

| Provincia | Especies | | | | Total General | Cap.de Almacenaje de las Plantas (x) | | | Total de Plantas |
|-------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|-------------------|--------------------------------------|---------------------|----------------------|------------------|
| | Trigo Pan | Soja | Maíz | Otros | | Capacidad instalada | Capacidad utilizada | Porcentaje utilizado | |
| Buenos Aires | 1.929.015 | 2.879.784 | 1.681.579 | 749.938 | 7.915.222 | 17.906.218 | 7.915.222 | 44,20 | 1.295 |
| Santa Fe | 371.757 | 4.167.829 | 1.683.705 | 262.262 | 6.526.249 | 15.094.952 | 6.526.249 | 43,23 | 703 |
| Córdoba | 286.645 | 1.957.120 | 823.858 | 405.703 | 3.595.650 | 8.219.379 | 3.595.650 | 43,75 | 555 |
| Entre Ríos | 76.570 | 418.302 | 209.687 | 107 | 988.089 | 2.481.940 | 988.089 | 39,81 | 230 |
| La Pampa | 151.136 | 82.503 | 42.407 | 11.051 | 480.947 | 1.089.286 | 480.947 | 44,15 | 117 |
| Chaco | 6.743 | 234.053 | 33.974 | 6.325 | 283.473 | 703.825 | 703.825 | 100,48 | 49 |
| Resto del País | 26.232 | 420.277 | 238.710 | 79.327 | 764.546 | 1.590.138 | 764.546 | 48,08 | 74 |
| Total País | 2.848.098 | 10.159.868 | 4.713.920 | 1.798.029 | 20.554.176 | 47.085.738 | 20.977.912 | 44,55 | 3.023 |

Nota: Los datos corresponden al informe mensual suministrado por los Operadores de Granos. No se incluye el cereal depositado en el campo de productores, por no haber ingresado al circuito comercial. Las existencias representan la declaración del 81,9% de volúmenes correst datos publicados están ponderados hasta cubrir el 100%. (x) La capacidad de almacenaje está calculada en base trigo PH 80. Datos emitidos 23/08/2005

En toneladas. Fuente: ONMCCA.

Oferta y Demanda de Soja por País

Proyección de: OCTUBRE 2005

| País o Región | Campaña | Stock | | | Oferta | | Utilización | Stock | Relac. |
|----------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|-------------|--------|--------|
| | | Inicial | Produc. | Import. | Total | Export. | Total | Final | 3/ |
| Argentina | 2004/05 (act.) | 12,68 | 39,00 | 0,62 | 52,30 | 9,60 | 28,25 | 14,45 | 51,15% |
| | 2005/06 (ant.) | 15,05 | 39,00 | 0,45 | 54,50 | 9,40 | 29,56 | 15,54 | 52,57% |
| | 2005/06 (act.) | 14,45 | 40,50 | 0,45 | 55,40 | 9,70 | 29,61 | 16,09 | 54,34% |
| | Variación 1/ | -4,0% | 3,8% | | 1,7% | 3,2% | 0,2% | 3,5% | |
| | Variación 2/ | 14,0% | 3,8% | -27,4% | 5,9% | 1,0% | 4,8% | 11,3% | |
| Brasil | 2004/05 (act.) | 14,88 | 51,00 | 0,53 | 66,41 | 20,54 | 31,77 | 14,11 | 44,41% |
| | 2005/06 (ant.) | 13,86 | 60,00 | 0,52 | 74,38 | 22,47 | 34,58 | 17,33 | 50,12% |
| | 2005/06 (act.) | 14,11 | 60,00 | 0,52 | 74,63 | 22,88 | 34,23 | 17,52 | 51,18% |
| | Variación 1/ | 1,8% | | | 0,3% | 1,8% | -1,0% | 1,1% | |
| | Variación 2/ | -5,2% | 17,6% | -1,9% | 12,4% | 11,4% | 7,7% | 24,2% | |
| China | 2004/05 (act.) | 2,10 | 17,40 | 25,70 | 45,20 | 0,39 | 40,12 | 4,70 | 11,71% |
| | 2005/06 (ant.) | 4,70 | 17,00 | 27,00 | 48,70 | 0,35 | 44,45 | 3,90 | 8,77% |
| | 2005/06 (act.) | 4,70 | 17,00 | 27,50 | 49,20 | 0,35 | 44,75 | 4,10 | 9,16% |
| | Variación 1/ | | | 1,9% | 1,0% | | 0,7% | 5,1% | |
| | Variación 2/ | 123,8% | -2,3% | 7,0% | 8,8% | -10,3% | 11,5% | -12,8% | |
| Unión Europea | 2004/05 (act.) | 0,74 | 0,79 | 15,80 | 17,33 | 0,01 | 16,53 | 0,79 | 4,78% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,79 | 0,77 | 15,35 | 16,91 | 0,01 | 16,11 | 0,79 | 4,90% |
| | 2005/06 (act.) | 0,79 | 0,77 | 15,95 | 17,51 | 0,01 | 16,71 | 0,79 | 4,73% |
| | Variación 1/ | | | 3,9% | 3,5% | | 3,7% | | |
| | Variación 2/ | 6,8% | -2,5% | 0,9% | 1,0% | | 1,1% | | |
| Japón | 2004/05 (act.) | 0,30 | 0,17 | 4,30 | 4,77 | | 4,50 | 0,26 | 5,78% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,26 | 0,23 | 4,50 | 4,99 | | 4,69 | 0,30 | 6,40% |
| | 2005/06 (act.) | 0,26 | 0,23 | 4,50 | 4,99 | | 4,69 | 0,30 | 6,40% |
| | Variación 1/ | | | | | | | | |
| | Variación 2/ | -13,3% | 35,3% | 4,7% | 4,6% | | 4,2% | 15,4% | |
| México | 2004/05 (act.) | 0,04 | 0,13 | 3,50 | 3,67 | | 3,63 | 0,04 | 1,10% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,04 | 0,13 | 3,70 | 3,87 | | 3,83 | 0,04 | 1,04% |
| | 2005/06 (act.) | 0,04 | 0,13 | 3,70 | 3,87 | | 3,83 | 0,04 | 1,04% |
| | Variación 1/ | | | | | | | | |
| | Variación 2/ | | | 5,7% | 5,4% | | 5,5% | | |

1/Relación entre estimación actual y anterior campaña 2005/06. 2/Relación entre campaña 2005/06 y campaña 2004/05 3/Relación stock final/utilización.

BOLSA DE COMERCIO DE ROSARIO**Biblioteca Germán M. Fernández**

Horario de atención
Correo electrónico
Dirección
Tel.

Lunes a Viernes 10:00 a 17:00 hs
bib@bcr.com.ar
Córdoba 1402, 1° Piso - S2000AWV Rosario
(041) 213471/8 - Interno: 2235

Oferta y Demanda de Harina de Soja por País

Proyección de: OCTUBRE 2005

| País o Región | Campaña | Stock | | | Oferta | | Utilización | Stock | Relac. |
|----------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|-------------|--------|---------|
| | | Inicial | Produc. | Import. | Total | Export. | Total | Final | 3/ |
| Argentina | 2004/05 (act.) | 0,54 | 20,91 | | 21,45 | 19,99 | 0,76 | 0,69 | 90,79% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,89 | 21,78 | | 22,67 | 20,82 | 0,90 | 0,95 | 105,56% |
| | 2005/06 (act.) | 0,69 | 21,67 | | 22,36 | 20,72 | 0,90 | 0,75 | 83,33% |
| | Variación 1/ | -22,5% | -0,5% | | -1,4% | -0,5% | | -21,1% | |
| | Variación 2/ | 27,8% | 3,6% | | 4,2% | 3,7% | 18,4% | 8,7% | |
| Brasil | 2004/05 (act.) | 0,78 | 22,59 | 0,20 | 23,57 | 14,63 | 8,40 | 0,54 | 6,43% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,54 | 24,36 | 0,10 | 25,00 | 15,26 | 9,00 | 0,74 | 8,22% |
| | 2005/06 (act.) | 0,54 | 24,36 | 0,10 | 25,00 | 15,26 | 9,00 | 0,74 | 8,22% |
| | Variación 1/ | | | | | | | | |
| | Variación 2/ | -30,8% | 7,8% | -50,0% | 6,1% | 4,3% | 7,1% | 37,0% | |
| Unión Europea | 2004/05 (act.) | 0,85 | 11,90 | 22,75 | 35,50 | 0,36 | 34,28 | 0,86 | 2,51% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,86 | 11,54 | 23,30 | 35,70 | 0,39 | 34,44 | 0,86 | 2,50% |
| | 2005/06 (act.) | 0,86 | 12,04 | 23,00 | 35,90 | 0,39 | 34,64 | 0,86 | 2,48% |
| | Variación 1/ | | 4,3% | -1,3% | 0,6% | | 0,6% | | |
| | Variación 2/ | 1,2% | 1,2% | 1,1% | 1,1% | 8,3% | 1,1% | | |

Oferta y Demanda de Aceite de Soja por País

Proyección de: OCTUBRE 2005

| País o Región | Campaña | Stock | | | Oferta | | Utilización | Stock | Relac. |
|----------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|-------------|--------|--------|
| | | Inicial | Produc. | Import. | Total | Export. | Total | Final | 3/ |
| Argentina | 2004/05 (act.) | 0,04 | 4,88 | | 4,92 | 4,73 | 0,12 | 0,07 | 58,33% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,07 | 5,14 | | 5,21 | 5,04 | 0,12 | 0,04 | 33,33% |
| | 2005/06 (act.) | 0,07 | 5,14 | | 5,21 | 5,04 | 0,12 | 0,04 | 33,33% |
| | Variación 1/ | | | | | | | | |
| | Variación 2/ | 75,0% | 5,3% | | 5,9% | 6,6% | | -42,9% | |
| Brasil | 2004/05 (act.) | 0,10 | 5,53 | 0,05 | 5,68 | 2,45 | 3,11 | 0,11 | 3,54% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,11 | 5,95 | 0,03 | 6,09 | 2,86 | 3,13 | 0,10 | 3,19% |
| | 2005/06 (act.) | 0,11 | 5,95 | 0,03 | 6,09 | 2,86 | 3,13 | 0,10 | 3,19% |
| | Variación 1/ | | | | | | | | |
| | Variación 2/ | 10,0% | 7,6% | -40,0% | 7,2% | 16,7% | 0,6% | -9,1% | |
| Unión Europea | 2004/05 (act.) | 0,21 | 2,72 | 0,09 | 3,02 | 0,54 | 2,24 | 0,23 | 10,27% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,21 | 2,64 | 0,04 | 2,89 | 0,69 | 2,01 | 0,19 | 9,45% |
| | 2005/06 (act.) | 0,23 | 2,75 | 0,15 | 3,13 | 0,58 | 2,37 | 0,19 | 8,02% |
| | Variación 1/ | 9,5% | 4,2% | 275,0% | 8,3% | -15,9% | 17,9% | | |
| | Variación 2/ | 9,5% | 1,1% | 66,7% | 3,6% | 7,4% | 5,8% | -17,4% | |
| China | 2004/05 (act.) | 0,33 | 5,40 | 1,80 | 7,53 | 0,04 | 7,27 | 0,22 | 3,03% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,23 | 6,15 | 2,40 | 8,49 | 0,02 | 8,49 | 0,27 | 3,18% |
| | 2005/06 (act.) | 0,22 | 6,21 | 2,40 | 8,49 | 0,05 | 8,55 | 0,23 | 2,69% |
| | Variación 1/ | -4,3% | 1,0% | | | 150,0% | 0,7% | -14,8% | |
| | Variación 2/ | -33,3% | 15,0% | 33,3% | 12,7% | 25,0% | 17,6% | 4,5% | |
| India | 2004/05 (act.) | 0,11 | 0,87 | 2,00 | 2,98 | 0,01 | 2,78 | 0,20 | 7,19% |
| | 2005/06 (ant.) | 0,20 | 1,02 | 2,00 | 3,22 | 0,02 | 2,98 | 0,22 | 7,38% |
| | 2005/06 (act.) | 0,20 | 0,94 | 2,05 | 3,19 | 0,02 | 2,96 | 0,21 | 7,09% |
| | Variación 1/ | | -7,8% | 2,5% | -0,9% | | -0,7% | -4,5% | |
| | Variación 2/ | 81,8% | 8,0% | 2,5% | 7,0% | 100,0% | 6,5% | 5,0% | |

1/ Relación actual estimación y anterior mismas campaña. 2/ Relación entre la presente campaña y la precedente. 3/ Relación entre el stock final y la utilización.

Situación en puertos argentinos al 25/10/05. Buques cargando y por cargar.En toneladas
Hasta: 18/11/05

Desde: 25/10/05

| PUERTO / Terminal (Titular) | TRIGO | MAÍZ | SORGO | SOJA | PELLETS SOJA | HARINA SOJA | HARINA/PELL. TRG | SUBPR. | ACEITE SOJA | ACEITE GIRASOL | OTROS ACEITES | OTROS PROD. | TOTAL |
|--|---------|---------|--------|---------|--------------|-------------|------------------|---------|-------------|----------------|---------------|-------------|-----------|
| DIAMANTE (Cargill SACI) | | | | | | | | | | | | | |
| SANTA FE (Ente Adm. Pto. Santa Fe) | 2.000 | 128.853 | 18.000 | 54.162 | 408.500 | 328.602 | | 153.800 | 79.600 | 25.000 | | | 1.198.517 |
| SAN LORENZO | | | | | 5.000 | 8.000 | | | | | | | 13.000 |
| Alianga G2 | | 41.103 | | | 75.750 | 153.102 | | 15.800 | | | | | 285.755 |
| Terminal 6 (T6 S.A.) | | | | | | | | | 38.500 | | | | 38.500 |
| Resñolir (T6 S.A.) | | | | | | | | | | | | | 451.662 |
| Quebracho (Cargill SACI) | | 33.750 | | 54.162 | 289.750 | | | 74.000 | | | | | 20.000 |
| Nidera (Nidera S.A.) | | | | | | | | 8.000 | | | | | 5.000 |
| El Transito (Alfred C. Toepfer Int. S.A.) | | 18.000 | 18.000 | | | 74.500 | | | 3.000 | 12.000 | | | 39.000 |
| Pampa (Bunge Argentina S.A.) | | 31.500 | | | | | | 34.000 | | | | | 106.000 |
| Dempa (Bunge Argentina S.A.) | | 4.500 | | | | | | 8.000 | 5.000 | | | | 14.500 |
| ACA SL (Asoc. Coop. Arg.) | 2.000 | | | | | 58.000 | | | | | | | 135.000 |
| Vicentin (Vicentin SAK) | | | | | 43.000 | | | | 38.100 | 8.000 | | | 46.100 |
| Duperlal - ICI | | | | | | 43.000 | | 14.000 | | | | | 57.000 |
| San Benito | | | | | | | | 87.530 | | | | | 321.130 |
| ROSARIO | 51.600 | 182.000 | | | | | | | | | | | |
| Ex Unidad 6 (Serv. Portuarios S.A.) | | 20.000 | | | | | | | | | | | 20.000 |
| Punta Alvear (Cargill SACI) | 28.600 | 162.000 | | | | | | 7.530 | | | | | 198.130 |
| Terminal Dreyfus Gral. Lagos (Louis Dreyfus) | 23.000 | | | | | | | 80.000 | | | | | 103.000 |
| Arroyo Seco (Alfred C. Toepfer Int. S.A.) | | | | | | | | | | | | | |
| VA. CONSTITUCION | | | | | | | | | | | | | |
| Ex Unidades 1 y 2 (Serv. Portuarios S.A.) | | | | | | | | | | | | | 22.000 |
| SAN NICOLAS | | | | | | | | | | | | | 22.000 |
| Puerto Nuevo | | 22.000 | | | | | | | | | | | 22.000 |
| RAMALLO - Bunge Terminal | | 19.000 | | | | | | | | | | | 19.000 |
| SAN PEDRO - Elevador Pier SA | | | | | | | | | | | | | |
| BUENOS AIRES | | | | | | | | | | | | | 3.400 |
| Terbasa (Terminal Buenos Aires S.A.) | | 3.400 | | | | | | | | | | | 3.400 |
| MAR DEL PLATA | | | | | | | | | | | | | |
| MECOCHEA | 52.500 | | | | | | | | 14.900 | | | | 67.400 |
| ACA SL (Asoc. Coop. Arg.) | 15.750 | | | | | | | | | | | | 15.750 |
| Open Berth 1 | | | | | | | | | 14.900 | | | | 14.900 |
| TOSA 4/5 | 36.750 | | | | | | | | | | | | 36.750 |
| BAHIA BLANCA | 27.000 | 65.000 | | 23.000 | 56.500 | | | 10.000 | | 6.000 | | | 187.500 |
| Galvan Terminal (OMHSA) | | | | | 41.500 | | | 10.000 | | | | | 51.500 |
| Cargill Terminal (Cargill SACI) | 27.000 | 65.000 | | 23.000 | 15.000 | | | | | 6.000 | | | 136.000 |
| NUEVA PALMIRA (Uruguay) | 2.000 | | | 40.000 | | | | | | | | | 42.000 |
| Navíos Terminal | | | | 40.000 | | | | | | | | | 40.000 |
| TGU Terminal | 2.000 | | | | | | | | | | | | 2.000 |
| TOTAL | 135.100 | 420.253 | 18.000 | 117.162 | 465.000 | 328.602 | | 251.330 | 94.500 | 31.000 | | | 1.860.947 |
| TOTAL UP-RIVER | 53.600 | 332.853 | 18.000 | 54.162 | 408.500 | 328.602 | | 241.330 | 79.600 | 25.000 | | | 1.541.647 |

Elaborado sobre la base de datos de la agencia marítima NABSA. www.nabsa.com.ar

RESUMEN SEMANAL

| | | | |
|----------------|-----------|-------------|---------------|
| Acciones | | | 625.795.486 |
| Renta Fija | | | 1.039.923.625 |
| Cau/Pases | | | 490.389.680 |
| Opciones | | | 24.616.936 |
| Plazo | | | 1.642.880 |
| Rueda Continua | | | 891.623.049 |
| | | Var.semanal | Var.mensual |
| MERVAL | 1.602,63 | 0,60% | -5,44% |
| GRAL | 69.826,44 | 0,75% | -6,32% |
| BURCAP | 4.551,98 | 1,02% | -10,19% |

El mercado accionario, arrancó la semana en suba apuntalada por el positivo desempeño de los mercados externos. A pesar de un buen comienzo, la operatoria continuó con mucha volatilidad y con reacomodamiento de carteras para asumir el ejercicio de las opciones, lo que concluyó con pérdidas importantes.

El porqué de tal negativo comportamiento se encuentra en un mercado estadounidense muy volátil, y con perspectivas de inflación que permiten proyectar una aceleración en la tendencia al alza de las tasas de interés, que es lo que está afectando a la plaza financiera emergente y, entre ellas, a la local. De hecho, la apreciación del dólar contra las monedas de la región es hoy un denominador común que responde al desarme de posiciones de fondos extranjeros.

El día viernes, las acciones líderes cerraron al alza por las perspectivas de buenos resultados corporativos y la tendencia alcista de otras bolsas de la región.

En la plaza bursátil comenzó el período de recepción de balances y resultados trimestrales, aunque operadores esperan que el grueso de los resultados se informen entre el 7 y el 11 de noviembre, fecha límite de presentación.

Las acciones estadounidenses subieron con fuerza el viernes, después de tres ruedas negativas afectadas por la suba del crudo, la toma de beneficios y el sorprendente descenso en el índice de confianza de los consumidores estadounidenses, luego de que el gobier-

no reportó un crecimiento mayor al esperado del Producto Interno Bruto del tercer trimestre.

Una subida de un 3,8 por ciento del PIB en el período julio y septiembre, por encima de las estimaciones, opacó las preocupaciones por una posible acusación a autoridades de la Casa Blanca por la filtración del nombre de un agente de la Agencia Central de Inteligencia.

El crecimiento fue observado en todos los sectores, sin privilegiar específicamente a uno de ellos, lo que significa que la economía está en un crecimiento continuado y, por los números observados, consolidado, a pesar de dos huracanes devastadores y la suba acelerada de los costos energéticos.

A comienzo de semana, el presidente de Estados Unidos, George Bush, decidió poner fin al suspenso y nominó a Ben Bernanke, actual asesor económico de la Casa Blanca, como sucesor de Alan Greenspan, quien el 31 de enero dejará la Reserva Federal después de 18 años, lo que alegró a Wall Street.

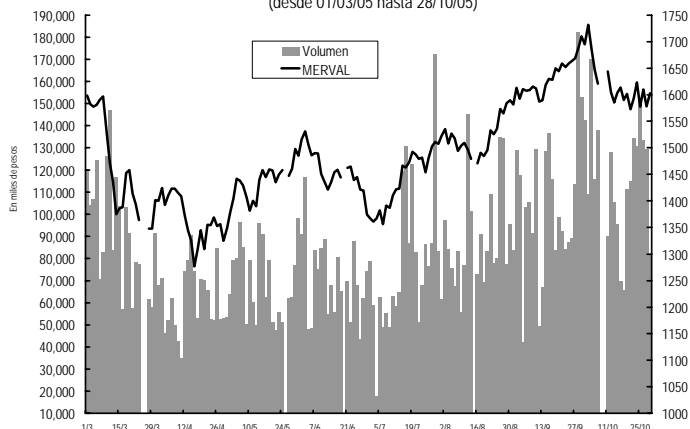
Tras conocerse la nominación, Greenspan emitió un comunicado en el que elogió a Bernanke, recalando que «llega con unas credenciales académicas soberbias y un entendimiento notable de la forma en que funciona la economía».

Bernanke, por su parte, afirmó: «Si soy confirmado para este puesto, mi prioridad será mantener la continuidad de las políticas y estrategias establecidas durante los años de Greenspan».

La nominación por parte del Presidente de los Estados Unidos del Presidente de la Reserva Federal es un dato considerado de suma importancia por los mercados internacionales dada la responsabilidad que el mencionado cargo implica.

Evolución del Merval y volumen operado

(desde 01/03/05 hasta 28/10/05)



Volúmenes Negociados

| Instrumentos/ días | 24/10/05 | 25/10/05 | 26/10/05 | 27/10/05 | 28/10/05 | Total semanal | Variación semanal |
|-------------------------|------------|--------------|--------------|--------------|------------|------------------|----------------------|
| Títulos Públicos | | | | | | | |
| Valor Nom. | | 12.935,15 | 390.075,71 | 3.370,49 | | 406.381,35 | 690,50% |
| Valor Efvo. (\$) | | 11.128,82 | 388.906,86 | 1.516,72 | | 401.552,40 | 794,75% |
| Valor Efvo. (u\$s) | | | | | | | |
| Acciones | | | | | | | |
| Valor Nom. | | | | | | | |
| Valor Efvo. (\$) | | | | | | | |
| Valor Efvo. (u\$s) | | | | | | | |
| Ob. Negociables | | | | | | | |
| Valor Nom. | | | | | | | |
| Valor Efvo. (\$) | | | | | | | |
| Valor Efvo. (u\$s) | | | | | | | |
| Opciones | | | | | | | |
| Valor Nom. | | | | | | | |
| V. Efvo. (\$) | | | | | | | |
| Cauciones | | | | | | | |
| Valor Nom. | 169.425,00 | 2.443.219,44 | 631.396,50 | 449.554,50 | 296.383,00 | 3.989.978,44 | 26,15% |
| Valor Efvo. (\$) | 529.439,74 | 6.265.552,12 | 1.081.188,08 | 1.338.735,33 | 883.413,79 | 10.098.329,06 | 24,59% |
| Vlr Efvo. (u\$s) | | | | | | | |
| Totales | | | | | | | |
| Valor Efvo. (\$) | 529.439,74 | 6.276.680,94 | 1.470.094,94 | 1.340.252,05 | 883.413,79 | 10.499.881,46 | 28,05% |
| Vlr Efvo. (u\$s) | | | | | | | |

Mercado de Valores de Rosario S. A.

Paraguay 777, 8° Piso
S2000CVO - Rosario - Argentina
Tel./Fax: +54 341 4210125 / +54 341 4247879

E-mail:
Gerencia: mervalger@bcr.com.ar
Contaduría: mervalcont@bcr.com.ar
Administración: mervaros@bcr.com.ar



Información sobre sociedades con cotización regular

| SOCIEDAD | última cotización | | balance | | resultado ejercicio | patrimonio neto | cap. admitido a la cotización |
|-------------------------------|-------------------|------------|---------|-----------|------------------------|--------------------|----------------------------------|
| | precio | fecha | general | período | | | |
| Acindar * | 5,050 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 152.456.570 | 1.292.734.309 | 613.402.815 |
| Agraria | 2,300 | 27/10/2003 | 30/06 | 4° Jun-04 | 1.032.263 | 13.046.348 | 3.000.000 |
| Agritech Inversora | 1,650 | 21/05/2004 | 31/03 | 3° Dic-04 | 1.049.725 | 15.504.500 | 4.142.969 |
| Agrometal | 5,840 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 1.359.522 | 43.388.523 | 24.000.000 |
| Alpargatas * | 5,670 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | -455.190 | -303.591.781 | 46.236.713 |
| Alto Palermo | 7,000 | 28/10/2005 | 30/06 | 3° Mar-05 | 21.240.626 | 778.992.799 | 78.042.363 |
| Aluar Aluminio Argentino S.A. | 3,840 | 28/10/2005 | 30/06 | 3° Mar-05 | 276.355.804 | 1.752.519.605 | 1.120.000.000 |
| American Plast | 1,500 | 30/08/2005 | 31/05 | 3° Feb-05 | 1.389.441 | 31.638.363 | 4.700.474 |
| Banco del Suquia ** | 0,495 | 03/06/2002 | 31/12 | 1° Mar-05 | 0 | -453.712.000 | 106.023.038 |
| Banco Francés | 7,460 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 30.060.000 | 1.648.512.000 | 471.361.306 |
| Banco Galicia | 4,050 | 25/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 17.029.000 | 1.215.275.000 | 468.661.845 |
| Banco Hipotecario * | 11,900 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 50.458.000 | 2.014.266.000 | 1.500.000.000 |
| Banco Macro Bansud | 5,200 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 60.579.000 | 1.317.881.000 | 608.943.437 |
| Banco Río de la Plata | 3,500 | 25/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | -306.882.000 | 913.973.000 | 440.174.247 |
| Bod. Esmeralda | 10,500 | 31/08/2005 | 31/03 | 3° Dic-04 | 13.877.943 | 95.188.622 | 23.823.800 |
| Boldt | 3,840 | 27/10/2005 | 31/10 | 1° Ene-05 | 10.295.462 | 161.422.206 | 70.000.000 |
| Camuzzi Gas Pampeana | 0,900 | 16/10/2003 | 31/12 | 1° Mar-05 | -3.395.703 | 915.458.332 | 333.281.049 |
| Capex | 5,300 | 28/10/2005 | 30/04 | 3° Ene-05 | -32.531.772 | 314.206.176 | 47.947.275 |
| Caputo | 2,000 | 25/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | -220.896 | 28.675.568 | 12.150.000 |
| Carlos Casado | 3,100 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | -2.666.479 | 58.014.460 | 28.080.000 |
| Celulosa | 3,790 | 28/10/2005 | 31/05 | 3° Feb-05 | 18.367.585 | 295.051.606 | 75.941.791 |
| Central Costanera | 4,200 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 34.847.280 | 917.772.568 | 146.988.378 |
| Central Puerto | 2,190 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 11.527.283 | 415.171.983 | 88.505.982 |
| Cerámica San Lorenzo | 2,200 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 6.121.493 | 211.576.247 | 71.118.396 |
| Cía. Industrial Cervecera | 1,150 | 03/06/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 7.430.762 | 198.329.114 | 31.291.825 |
| Cía. Introdutora Bs.As. | 1,550 | 30/09/2005 | 30/06 | 4° Jun-04 | 2.980.888 | 57.025.790 | 23.356.336 |
| CINBA | 2,400 | 21/02/2005 | 30/09 | 1° Dic-04 | 2.351.182 | 57.479.903 | 25.092.701 |
| Colorin | 12,300 | 28/10/2005 | 31/03 | 3° Dic-04 | 13.764.000 | 18.401.000 | 1.458.054 |
| Com Rivadavia | 20,000 | 29/12/1999 | 31/12 | 2° Jun-04 | -116.184 | 199.886 | 270.000 |
| Comercial del Plata * | 0,721 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 17.020.000 | -624.769.000 | 260.511.750 |
| Cresud | 3,290 | 28/10/2005 | 30/06 | 3° Mar-05 | 62.151.295 | 543.917.004 | 158.597.907 |
| Della Penna | 0,950 | 12/10/2005 | 30/06 | 3° Mar-05 | 3.141.834 | 41.341.565 | 21.680.055 |
| Distribuidora Gas Cuyana | 1,760 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 2.185.000 | 565.474.000 | 202.351.288 |
| Domec | 2,000 | 18/10/2005 | 30/04 | 3° Ene-05 | 963.637 | 24.099.896 | 15.000.000 |
| Dycasa | 3,340 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | 2.980.274 | 112.722.610 | 30.000.000 |
| Estrada, Angel * | 0,799 | 24/08/2005 | 30/06 | 3° Mar-05 | 1.954.761 | -66.169.422 | 11.220.000 |
| Euromayor * | 1,500 | 27/10/2005 | 31/07 | 2° Ene-05 | -3.577.855 | 2.028.981 | 27.095.256 |
| Ferrum * | 3,550 | 27/10/2005 | 30/06 | 4° Jun-04 | 3.156.751 | 107.671.652 | 42.000.000 |
| Fiplasto | 1,350 | 28/10/2005 | 30/06 | 3° Mar-05 | 661.902 | 65.087.999 | 24.000.000 |
| Frig. La Pampa * | 0,290 | 29/08/2005 | 30/06 | 4° Jun-04 | -1.503.885 | 315.967 | 6.000.000 |
| García Reguera | 3,140 | 19/09/2005 | 31/08 | 2° Feb-05 | 143.836 | 9.760.073 | 2.000.000 |
| Garovaglio * | 0,460 | 28/10/2005 | 30/06 | 3° Mar-05 | -1.517.025 | 1.427.171 | 42.593.230 |
| Gas Natural Ban | 1,980 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar-05 | -4.520.636 | 789.599.501 | 159.514.582 |
| Goffre, Carbone | 1,100 | 29/09/2005 | 30/09 | 4° Sep-04 | -1.778.919 | 25.364.628 | 5.799.365 |
| Grafex | 0,650 | 27/10/2005 | 30/04 | 4° Abr-04 | 943.164 | 7.953.453 | 8.140.383 |

Información sobre sociedades con cotización regular

| SOCIEDAD | última cotización | | balance | | resultado ejercicio | patrimonio neto | cap. admitido a la cotización |
|------------------------------|-------------------|------------|---------|-----------|------------------------|--------------------|----------------------------------|
| | precio | fecha | general | período | | | |
| Grimoldi | 2,750 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 265.173 | 34.260.257 | 8.787.555 |
| Grupo Conc. Del Oeste | 1,750 | 07/02/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 1.858.838 | 354.218.128 | 80.000.000 |
| Grupo Financiero Galicia | 2,270 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 20.194.000 | 1.539.732.000 | 811.185.367 |
| Hulytego * | 0,300 | 08/11/2004 | 31/12 | 4° Dic.04 | -2.129.657 | -12.722.412 | 858.800 |
| I. y E. La Patagonia | 19,000 | 27/10/2005 | 30/06 | 3° Mar.05 | 25.278.609 | 435.998.770 | 23.000.000 |
| Instituto Rosenbusch | 2,900 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 2.407.237 | 322.812.110 | 22.212.863 |
| INTA * | 1,480 | 05/04/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 1.259.740 | 53.255.148 | 24.700.000 |
| IRSA | 3,360 | 28/10/2005 | 30/06 | 3° Mar.05 | 78.205.000 | 1.194.537.000 | 338.425.707 |
| Ledesma | 1,820 | 28/10/2005 | 31/05 | 2° Feb.05 | 34.028.732 | 1.021.557.953 | 440.000.000 |
| Longvie | 1,570 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 702.128 | 38.566.267 | 21.800.000 |
| Mañana Aseg.Asoc. | 87,000 | 05/05/2003 | 30/06 | 2° Dic.04 | 32.093 | 1.667.783 | 50.000 |
| Massuh | 1,260 | 28/10/2005 | 30/06 | 3° Mar.05 | 14.900.138 | 2.491.022.507 | 95.526.397 |
| Merc. Valores BsAs | 2.150.000,0 | 31/08/2005 | 30/06 | 3° Mar.05 | 24.300.954 | 263.037.362 | 15.921.000 |
| Merc. Valores Rosario | 500.000,0 | 18/03/2005 | 30/06 | 4° Jun.04 | 1.268.771 | 4.495.286 | 500.000 |
| Metrogas | 1,450 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 29.421.000 | 682.162.000 | 221.976.771 |
| Metrovias * | 2,600 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | -3.060.980 | 13.311.419 | 6.707.520 |
| Minetti, Juan | 3,730 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 22.958.478 | 845.536.571 | 352.056.899 |
| Mirgor | 35,000 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 710.999 | 63.401.637 | 2.000.000 |
| Molinos J.Semino | 1,330 | 28/10/2005 | 31/05 | 3° Feb.05 | 3.919.353 | 54.789.415 | 27.600.000 |
| Molinos Rio | 4,930 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 18.825.000 | 929.218.000 | 250.380.112 |
| Morixe * | 0,820 | 28/10/2005 | 31/05 | 3° Feb.05 | 420.744 | 3.637.539 | 9.800.000 |
| Papel Prensa | 1,400 | 24/08/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 2.874.843 | 357.662.094 | 131.000.000 |
| Pertrak ** | 3,500 | 21/10/2005 | 30/06 | 3° Mar.05 | -2.839.946 | 21.788.083 | 7.000.000 |
| Petrobrás Energía Part.ic.SA | 4,320 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 122.000.000 | 5.633.000.000 | 2.132.043.387 |
| Petrobrás Energía SA | 9,850 | 27/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 165.000.000 | 7.027.000.000 | 779.424.273 |
| Petrolera del Conosur | 0,798 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | -16.765.332 | -27.478.048 | 33.930.786 |
| Polledo | 0,610 | 28/10/2005 | 30/06 | 3° Mar.05 | -18.687.298 | 299.218.550 | 125.048.204 |
| Quickfood SA | 4,940 | 28/01/2005 | 30/06 | 3° Mar.05 | 4.829.592 | 66.592.957 | 21.419.606 |
| Química Estrella | 0,940 | 27/10/2005 | 31/03 | 3° Dic.04 | -1.766.886 | 136.966.636 | 70.500.000 |
| Renault Argentina * | 16,200 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 1.406.225 | 62.717.137 | 1.022.302.978 |
| Repsol SA | 87,500 | 28/10/2005 | 31/12 | 3° Sep.03 | 1.687.619.000 | 15.253.333.000 | 1.220.508.578 |
| YPF | 182,000 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 1.194.000.000 | 23.281.000.000 | 3.933.127.930 |
| Rigolleau | 7,630 | 28/10/2005 | 30/11 | 1° Feb.05 | 7.389.625 | 115.127.027 | 24.177.387 |
| S.A. San Miguel | 13,600 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | -3.436.360 | 223.397.405 | 7.625.000 |
| SCH, Banco | 38,000 | 28/10/2005 | 31/12 | 4° Dic.03 | 3.059.100.000 | 18.442.100.000 | 3.127.148.290,0 |
| Siderar | 26,250 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 417.045.063 | 3.245.348.430 | 347.468.771 |
| Sniafa | 1,250 | 04/10/2005 | 30/06 | 4° Jun.04 | -2.999.240 | 23.578.586 | 8.461.928 |
| Carboclor (Sol Petróleo) | 1,070 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 4.702.369 | 30.357.420 | 61.271.450 |
| Solvay Indupa | 4,650 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 58.958.000 | 1.007.379.000 | 334.283.186 |
| Telecom Arg. "B" * | 7,990 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 279.000.000 | 781.000.000 | 436.323.992 |
| Telefónica de Arg. "A" | 3,020 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 112.000.000 | 2.882.000.000 | 1.091.847.170 |
| Telefónica Holding de Arg. * | 3,200 | 02/01/2001 | 31/12 | 1° Mar.05 | 78.000.000 | -1.034.000.000 | 404.729.360 |
| Telefónica Data Arg.SA | 49,200 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 1.049.000 | 210.057.000 | 64.874.200 |
| Tenaris | 32,900 | 28/10/2005 | 31/12 | 2° Jun.04 | 175.682.000 | 1.859.365.000 | 1.180.536.830 |
| Transp.Gas del Sur | 3,800 | 28/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 93.195.000 | 22.299.795.000 | 794.495.283 |
| Transener | 1,750 | 21/10/2005 | 31/12 | 1° Mar.05 | 14.658.484 | 372.186.753 | 140.477.539 |

(*) cotización en rueda reducida (**) cotización suspendida

Servicios de Renta y Amortización

| TITULOS | Fecha de Pago | | Servicio de | | Nro. de Servicio | | Lámina mín. residual # | |
|---|---------------|------------|-------------|----------|------------------|--------|------------------------|------------|
| | Renta | Amort. | Renta * | Amort.** | Renta | Amort. | Valor | % s/ valor |
| BT02 / BTX02 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| "Bontes" 8,75% - Bonos del Tesoro a Mediano Plazo - Vto. 2002 | | | | 43,75 | 9 | | 1.000 | 100 |
| | d 09/05/02 | d 09/05/02 | a | 39.916 | 100 | 10 | 1 | |
| BT03 / BTX03 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| "Bontes" a Tasa Variable - Bonos del Tesoro a Mediano Plazo - Vto. 2003 | | | | 39,57 | 13 | | 1.000 | 100 |
| | d 22/10/2001 | 21/07/2003 | | 36,52 | 14 | | 1.000 | 100 |
| | | d 21/01/02 | | | | | | |
| BX92 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Externos 1992 | | | | 0,62 | 18 | 7 | 12,50 | 12,50 |
| | d 17/09/2001 | 17/09/2001 | | 0,22 | 19 | 8 | 12,50 | 12,50 |
| | | d 15/03/02 | | | | | | |
| FRB/FRN | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos a Tasa Flotante en Dólares Estadounidenses | | | | 18,00 | 17 | 12 | 1.000 | 56 |
| | d 28/03/02 | d 28/03/02 | | 9,50 | 18 | 13 | 1.000 | 48 |
| GA09 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 1999-2009 (11,75%) | | | | 58,75 | 5 | | 1.000 | 100 |
| | d 09/10/2001 | 07/04/2009 | | 58,75 | 6 | | 1.000 | 100 |
| | | d 09/04/02 | | | | | | |
| GD03 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2003 (8,375%) | | | | 41,875 | 15 | | 1.000 | 100 |
| | | 20/12/2003 | | 41,875 | 16 | | 1.000 | 100 |
| | | 20/12/2001 | | | | | | |
| GD05 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 11% 2005 (Cedel) | | | | 55 | 5 | | 1.000 | 100 |
| | | 04/12/2005 | | 55 | 6 | | 1.000 | 100 |
| | | 04/12/2001 | | | | | | |
| GD08 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. en u\$s 2001-04(7%) 2004-08(15,50%) | | | | 0,035 | | | 1.000 | 100 |
| | | 19/06/2006 | | | | | | |
| | | 19/12/2001 | | | | | | |
| GE17 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2017 (11,375%) | | | | 56,875 | 9 | | 1.000 | 100 |
| | d 30/07/2001 | 30/01/2007 | | 56,875 | 10 | | 1.000 | 100 |
| | | 30/01/02 | | | | | | |
| GE31 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2001-2031 (12%) | | | | 60 | 1 | | 1.000 | 100 |
| | d 31/07/2001 | 31/01/1931 | | 60 | 2 | | 1.000 | 100 |
| | | 31/01/02 | | | | | | |
| GF12 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. 2001-2012 en u\$s (12,375%) | | | | 61,88 | 1 | | 1.000 | 100 |
| | d 21/08/2001 | 21/02/2012 | | 61,88 | 2 | | 1.000 | 100 |
| | | 21/02/02 | | | | | | |
| GF19 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. 2019-Sin opción de compra (12,125%) | | | | 60,625 | 5 | | 1.000 | 100 |
| | d 25/08/2001 | 25/02/2019 | | 60,625 | 6 | | 1.000 | 100 |
| | | 25/02/02 | | | | | | |
| GJ15 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. 2000-2015 (11,75%) | | | | 58,75 | 2 | | 1.000 | 100 |
| | | 15/06/2001 | | 58,75 | 3 | | 1.000 | 100 |
| | | 17/12/2001 | | | | | | |
| GJ18 | | | | | | | | u\$s |
| Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina en u\$s 2001-2018 (12,25%) | | | | | | | 1.000 | 100 |
| | | 19/06/2016 | | | | | | |
| | | 19/06/2016 | | | | | | |
| GJ31 | | | | | | | | u\$s |
| Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina en u\$s 2001-2031 (12%) | | | | | | | 1.000 | 100 |
| | | 19/12/2016 | | | | | | |
| | | 19/06/1931 | | | | | | |
| GO06 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Externos globales de la Rep. Argentina 2006 (11%) | | | | 55 | 10 | | 1.000 | 100 |
| | d 09/10/2001 | 09/10/2006 | | 55 | 11 | | 1.000 | 100 |
| | | 09/04/02 | | | | | | |
| GS27 | | | | u\$s | | | | u\$s |
| Bonos Externos Globales de la Rep. Arg. 2027 (9,75%) | | | | 48,75 | 8 | | 1.000 | 100 |
| | d 19/09/2001 | 20/09/2027 | | 48,75 | 9 | | 1.000 | 100 |
| | | 19/03/02 | | | | | | |

Servicios de Renta y Amortización

| TÍTULOS | Fecha de Pago | | Servicio de | | Nro. de Servicio | | Lámina mín. residual # | |
|---|---------------|------------|-------------|----------|------------------|--------|------------------------|------------|
| | Renta | Amort. | Renta * | Amort.** | Renta | Amort. | Valor | % s/ valor |
| LE90 | | | | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Letras del Tesoro dólares vto. 15/3/02</i> | | d 15/03/02 | | 100 | | | 100 | 100 |
| L104 | | | | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Letras del Tesoro dólares vto. 09/4/02</i> | | d 09/04/02 | | 100 | | | 1 | 1 |
| L105 | | | | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Letras del Tesoro dólares vto. 15/2/02</i> | | d 15/02/02 | | 100 | | | 1 | 1 |
| L106 | | | | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Letras del Tesoro dólares vto. 08/3/02</i> | | d 08/03/02 | | 100 | | | 1 | 1 |
| L107 | | | | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Letras del Tesoro dólares vto. 19/4/02</i> | | d 19/04/02 | | 100 | | | 1 | 1 |
| L108 | | | | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Letras del Tesoro dólares vto. 22/2/02</i> | | d 22/02/02 | | 100 | | | 1 | 1 |
| L109 | | | | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Letras del Tesoro dólares vto. 22/3/02</i> | | d 22/03/02 | | 100 | | | 1 | 1 |
| L110 | | | | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Letras del Tesoro dólares vto. 14/5/02</i> | | d 14/05/02 | | 100 | | | 1 | 1 |
| L111 | | | | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Letras del Tesoro pesos vto. 14/5/02</i> | | d 14/05/02 | | | | | | |
| NF18 | | | % \$ | % \$ | | | | \$ |
| <i>Bonos Garantizados en Moneda</i> | 04/04/2005 | 04/04/2005 | 0,00270956 | 0,00 | 31 | | 0,992 | 0,992 |
| <i>Nacional al 2% - Vencimiento 2018</i> | 04/05/2005 | 04/05/2005 | 0,00264709 | 0,00 | 32 | | 0,988 | 0,988 |
| PARD | | | % u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos Garantizados a Tasa Fija de la</i> | 31/05/02 | | 3,0000 | 100 | 19 | | 1.000 | 100 |
| <i>Rep.Arg. Vto. 2023 en u\$s (A la Par)</i> | 05/03/2003 | | 3,0000 | | 20 | | 1.000 | 100 |
| PRE3 | | | % \$ | % \$ | | | | \$ |
| <i>Bonos Consolidación de Deudas</i> | d 01/06/02 | d 01/06/02 | | 2,08 | 45 | 45 | 0,0640 | 6,40 |
| <i>Previsionales en Pesos - 2° Serie</i> | d 03/07/02 | d 03/07/02 | | 2,08 | 46 | 46 | 0,0432 | 4,32 |
| PRE4 | | | % u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos Consolidación Deudas</i> | d 01/06/02 | d 01/06/02 | | 2,08 | 45 | 45 | 0,0640 | 6,40 |
| <i>Previsionales en u\$s - 2° Serie</i> | d 03/07/02 | d 03/07/02 | | 2,08 | 46 | 46 | 0,0432 | 4,32 |
| PRE5 | | | % \$ | % \$ | | | | \$ |
| <i>Bonos Consolidación de Deudas</i> | 01/02/2006 | 01/02/2006 | | 2,08 | | | 1 | 100 |
| <i>Previsionales en Pesos - 3° Serie</i> | | | | | | | | |
| PRE6 | | | % u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos Consolidación Deudas</i> | 01/02/2006 | 01/02/2006 | | 2,08 | | | 1 | 100 |
| <i>Previsionales en u\$s - 3° Serie</i> | | | | | | | | |
| PRE8 | | | % \$ | % \$ | | | | \$ |
| <i>Bonos Consolidación Deudas</i> | 03/02/2006 | 03/02/2006 | | 2,08 | | | 1 | 100 |
| <i>Previsionales en Pesos - 3° Serie 2%</i> | | | | | | | | |
| PRO1 | | | % \$ | \$ | | | | \$ |
| <i>Bonos de Consolidación en</i> | d 01/04/02 | d 01/04/02 | | 0,84 | 60 | 60 | 0,4960 | 49,60 |
| <i>Moneda Nacional - 1° Serie</i> | d 01/05/02 | d 01/05/02 | | 0,84 | 61 | 61 | 0,4876 | 48,76 |
| PRO2 | | | % u\$s | u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos de Consolidación en</i> | 01/02/2002 | 01/02/2002 | | 0,84 | 58 | 58 | 0,5128 | 51,28 |
| <i>u\$s - 1° Serie</i> | d 01/03/02 | d 01/03/02 | | 0,84 | 59 | 59 | 0,5044 | 50,44 |
| PRO4 | | | % u\$s | u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos de Consolidación en</i> | d 28/01/02 | d 28/01/02 | | 0,84 | 13 | 13 | 0,8908 | 89,08 |
| <i>u\$s - 2° Serie</i> | d 28/02/02 | d 28/02/02 | | 0,84 | 14 | 14 | 0,8824 | 88,24 |
| PRO5 | | | \$ | % \$ | | | | \$ |
| <i>Bonos de Consolidación en</i> | d 15/01/02 | d 15/01/02 | 0,0079482 | 4 | 12 | 4 | 0,84 | 84 |
| <i>Moneda Nacional - 3° Serie</i> | d 15/04/02 | d 15/04/02 | 0,0073105 | 4 | 13 | 5 | 0,80 | 80 |

Servicios de Renta y Amortización

| TITULOS | Fecha de Pago | | Servicio de | | Nro. de Servicio | | Lámina mín. residual # | |
|---|---------------|------------|-------------|----------|------------------|--------|------------------------|------------|
| | Renta | Amort. | Renta * | Amort.** | Renta | Amort. | Valor | % s/ valor |
| PRO6 | | | % u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos de Consolidación en u\$s - 3° Serie</i> | d 15/01/02 | d 15/01/02 | 0,0053460 | 4 | 12 | 4 | 0,84 | 84 |
| | d 15/04/02 | d 15/04/02 | 0,0036196 | 4 | 13 | 5 | 0,80 | 80 |
| PRO7 | | | % \$ | \$ | | | | \$ |
| <i>Bonos de Consolidación en Moneda Nacional - 4° Serie</i> | 01/02/2006 | 01/02/2006 | | 0,84 | | | 1 | 100 |
| PRO8 | | | % u\$s | u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos de Consolidación en u\$s - 4° Serie</i> | 01/02/2006 | 01/02/2006 | | 0,84 | | | 1 | 100 |
| PRO9 | | | \$ | \$ | | | | \$ |
| <i>Bonos de Consolidación en Moneda Nacional - 5° Serie</i> | d 15/01/02 | | 0,009032 | | | | 1 | 100 |
| | d 15/04/02 | 15/07/2003 | 0,008703 | | | | 1 | 100 |
| PR10 | | | u\$s | u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos de Consolidación en u\$s - 5° Serie</i> | d 15/01/02 | | 0,006075 | | 3 | | 1 | 100 |
| | d 15/04/02 | 15/07/2003 | 0,004309 | | 4 | | 1 | 100 |
| PR12 | | | \$ | \$ | | | | \$ |
| <i>Bonos de Consolidación en Moneda Nacional - 4° Serie 2%</i> | 03/02/2006 | 03/02/2006 | | 2,08 | 1 | | 1 | 100 |
| RG12 | | | % u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos del Gobierno Nacional en u\$s Libor 2012 (BODEN)</i> | 03/02/2005 | 03/08/2005 | 1,010 | 12,50 | 6 | | 100 | 100 |
| | 03/08/2005 | | 1,490 | | 7 | | 87,5 | 87,5 |
| RF07 | | | %\$ | %\$ | | | | \$ |
| <i>Bonos del Gobierno Nacional en \$ 2% 2007 (BODEN)</i> | 03/08/2004 | 03/08/2004 | 1,130 | 12,50 | 5 | 3 | 62,50 | 62,50 |
| | 03/02/2005 | 03/02/2005 | 0,960 | 12,50 | 6 | 4 | 50,00 | 50,00 |
| RY05 | | | % u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos del Gobierno Nacional en u\$s Libor 2005 (BODEN)</i> | 03/11/2004 | | 0,280 | | 5 | | 40 | 40 |
| | 03/05/2005 | 03/05/2005 | 0,470 | 40 | 6 | 3 | | |
| RS08 | | | %\$ | %\$ | | | | \$ |
| <i>Bonos del Gobierno Nacional en Pesos 2% 2008 (BODEN)</i> | 30/09/2004 | 30/09/2004 | 0,9719 | 10 | 3 | 2 | 0,80 | 80 |
| | 31/03/2005 | 31/03/2005 | 0,90 | 10 | 4 | 3 | 0,70 | 70 |
| TY03 | | | % u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>"Bontes 11,75%" Bonos del Tesoro a Mediano Plazo</i> | 21/05/2001 | 21/05/2003 | 5,875 | 100 | 3 | | 1 | 100 |
| | 21/11/2001 | | 5,875 | | 4 | | 1 | 100 |
| TY04 | | | % u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>"Bontes 11,25%" Bonos del Tesoro a Mediano Plazo en u\$s</i> | 24/05/2001 | 24/05/2004 | 5,625 | 100 | 4 | | 1 | 100 |
| | 26/11/2001 | | 5,625 | | 5 | | 1 | 100 |
| TY05 | | | u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>"Bontes 12,125%" Bonos del Tesoro a Mediano Plazo</i> | 21/05/2001 | 21/05/2005 | 0,06063 | 100 | 3 | | 1 | 100 |
| | 21/11/2001 | | 0,06063 | | 4 | | 1 | 100 |
| TY06 | | | u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>"Bontes 11,75%" Bonos del Tesoro a Mediano Plazo</i> | 15/05/2001 | 15/05/2006 | 0,02742 | 100 | 1 | | 1 | 100 |
| | 15/11/2001 | | 0,05875 | | 2 | | 1 | 100 |
| BPRD1 | | | % u\$s | % u\$s | | | | u\$s |
| <i>Bonos de Consolidación de la Provincia de Buenos Aires en u\$s - Ley 11.192 - 1° Serie</i> | 01/04/2005 | 01/04/2005 | | 0,84 | 96 | 96 | 20,20 | 20,20 |
| | 02/05/2005 | 02/05/2005 | | 0,84 | 97 | 97 | 19,36 | 19,36 |
| BPRO1 | | | %\$ | %\$ | | | | \$ |
| <i>Bonos de Consolidación de la Provincia de Buenos Aires Moneda Nacional - Ley 11.192</i> | 01/04/2005 | 01/04/2005 | 0,0624 | 0,84 | 96 | 96 | 19,36 | 19,36 |
| | 02/05/2005 | 02/05/2005 | 0,0607 | 0,84 | 97 | 97 | 18,52 | 18,52 |

1° Corresponde al título menor valor emitido en valores monetarios o en porcentaje sobre el valor nominal residual al momento del pago del servicio. En este último caso indica con signo % 1° Corresponde al título menor valor emitido en valores monetarios o en porcentaje sobre el valor nominal original. Este último caso se indica con signo % # Luego del pago de servicios correspondientes a las fechas consignadas en la 2° columna del presente cuadro. (d) - Pagos demorados según disposición del Gobierno Nacional. (a) Incluye CER.

**NUEVOS
SERVICIOS**

Complejo de Laboratorios



Análisis de Glifosato

Se determina la concentración de principio activo en herbicidas formulados a base de glifosato.

Identificación de Variedades

Se identifican y cuantifican las variedades presentes en muestras de semillas de trigo.

Análisis de Fertilizantes

Se indican las proporciones de nutrientes contenidas en las mezclas físicas de los fertilizantes.



Servicio de envío de muestras, sin cargo, a través de Correo Argentino

La Bolsa de Comercio de Rosario brinda a los usuarios de sus laboratorios, un servicio gratuito para el envío de muestras, desde cualquier punto geográfico del país.



**Complejo de Laboratorios
de la Bolsa de Comercio de Rosario
Departamento Comercial**

Córdoba 1402, 2º Piso, S2000AWV, Rosario, Rep. Argentina
Teléfonos (0341) 4213471 al 78 - Interno 2260
comercial@bcr.com.ar - www.bcr.com.ar

| | |
|--|------------------|
| CORREO ARGENTINO Sociedad Anónima 2000 - ROSARIO | FRANQUEO A PAGAR |
| | Cuenta N° 10663 |

IMPRESO



GRIMALDI GRASSI S.A.

CORREDORES DE CEREALES - OLEAGINOSOS Y SUBPRODUCTOS

OPERACIONES DE MERCADO A TERMINO

CASA FUNDADA EN 1888

SANTA FE

Eva Perón 2739
Tel. (0342) 455-6858 / 4259
Fax N° 455-9820
C.P. S3000BVO
e-mail: santafe@ggsa.com.ar

RIO CUARTO

Gral. Fotheringham 181
Tel. (0358) 464-5668 / 5459
Fax N° 464-7017
C.P. X5800DGC
e-mail: riocuarto@ggsa.com.ar

PARANA

Belgrano 139
Tel. (0343) 423-0274 / 0059 / 0693
Fax: Conmutador
C.P. E3100AJC
e-mail: parana@ggsa.com.ar

ROSARIO

Casa Central

Santa Fe 1467 - C.P. S2000ATU
Tel. (0341) 410-5550/71
Fax N° 410-5572
www.ggsa.com.ar
e-mail: rosario@ggsa.com.ar

BUENOS AIRES

Reconquista 522 - Piso 2°
Tel. (011) 4393-0701 / 3620 / 2313
Fax N° 4393 - 3976
C.P. C1003ABL
e-mail: buenosaires@ggsa.com.ar

CHACABUCO

Saavedra 134
Tel. (02352) 42-9057
Fax N° 43-1688
C.P. B6740AVO
e-mail: chacabuco@ggsa.com.ar

CORONEL SUAREZ

A. Storni 857
Tel. (02926) 42-3169
Fax N° 42-4121
C.P. B7540AAI
e-mail: coronelsuarez@ggsa.com.ar

BOLIVAR

Carlos Pellegrini 434
Tel. (02314) 42-4074
Fax N° (02314) 42-6090
C.P. B6550BUJ
e-mail: bolivar@ggsa.com.ar