

Bolsa de Comercio de Rosario



AÑO XXIV • Nº 1226 • 28 DE OCTUBRE DE 2005

ECONOMÍA Y FINANZAS

Las Reservas Monetarias de China, ¿qué implican? **1**
Renta de la tierra y retenciones **3**

MERCADO DE GRANOS Y PRODUCTOS DERIVADOS

Las lluvias otorgan óptimas condiciones de siembra **7**
Ajustado cuadro de oferta & demanda local de trigo **12**
Permeable a la influencia externa **15**

ESTADÍSTICAS

SAGPyA: existencia en pltas industriales de oleaginosas **32**
SAGPyA: industrialización y producción de oleaginosas **33**
SAGPyA: molienda por pcia de trigo pan (agosto) **34**
ONNCA: existencia física de granos (setiembre) **35**
USDA: O & D por país de soja y derivados (octubre) **36**

LAS RESERVAS MONETARIAS DE CHINA, ¿QUÉ IMPLICAN?

En un interesante artículo de Eswar Prasad, del FMI, titulado «El próximo paso de China» (*F&D Finanzas y Desarrollo*, septiembre de 2005), se argumenta que la reforma del sector financiero es un elemento crucial en la estrategia de crecimiento a largo plazo del mencionado país.

El autor se pregunta si la expansión comercial de China y el rápido incremento de su stock de reservas internacionales, en un mundo de fuertes desequilibrios en la cuenta corriente de las naciones, no debería poner a la política monetaria de Beijing a la cabeza de los responsables. «Al mismo tiempo, la posibilidad de un recalentamiento de la economía y un excesivo nivel de inversión en China causa preocupación».

Sigue diciendo que «la reciente decisión china de flexibilizar el tipo de cambio del renminbi (vinculándolo a una cesta de monedas, en lugar de establecer una paridad fija con el dólar de EE.UU.) se considera una reacción a presiones internas y externas. Para algunos observadores, este primer paso, que incluye una pequeña revaluación de la moneda, es demasiado corto como para ejercer mucha influencia en los desequilibrios nacionales o internacionales».

China tiene un gran superávit comercial con Estados Unidos y la Unión Europea. Sin incluir el RAE de Hong Kong, dicho superávit con Estados Unidos pasó de 30.000 millones de dólares en el 2000 a 80.000 millones en el 2004. Con la Unión Europea pasó de 7.000 millones en el 2000 a 35.000 millones en el 2004. Por el contrario, con los distintos países de Asia, China ha incrementado su déficit comercial. Con Japón pasó de una situación de equilibrio en el 2000 a un desequilibrio de 21.000 millones en el 2004; con el resto de Asia pasó de un desequilibrio de 2.000 millones a un desequilibrio

MEDIOS DE TRANSPORTE Y VIAS NAVEGABLES

Situación hidrológica al 25/10/05 16

MERCADO DE GRANOS

Noticias nacionales e internacionales 17

Apéndice estadístico de precios

Precios orientativos para granos

de las Cámaras del país 19

Cotizaciones de productos derivados

(Cámara Buenos Aires) 19

Mercado físico de Rosario 20

Mercado a Término de Rosario

(ROFEX) 21

Mercado a Término de Buenos Aires 23

Cálculo del precio FAS teórico

a partir del FOB 24

Tipo de cambio vigente para los

productos del agro 24

Precios internacionales 25

Apéndice estadístico comercial

SAGPyA: Compras semanales y acumuladas

del sector exportador e industrial y

embarques acumulados de granos 31

SAGPyA: existencia en plantas industriales

de oleaginosas y sus productos 32

SAGPyA: industrialización y producción

de semillas oleaginosas 33

SAGPyA: molienda por provincia de

trigo pan 34

ONNCA: existencia física de granos 35

USDA: O & D por país de soja y

subproductos de soja (oct.05) 36

NABSA: Situación de buques en puertos

del Up River del 25/10 al 28/11/05 38

MERCADO DE CAPITALES**Apéndice estadístico**

Comentario de coyuntura 39

Reseña y detalle semanal de las

operaciones registradas en Rosario 40

Información sobre sociedades

con cotización regular 42

Servicios de renta y amortización de

títulos públicos 44

Viene de página 1

de 16.000 millones. Con otros países pasó de un desequilibrio de 11.000 millones a un desequilibrio de 46.000 millones. Totalizando estos números, China Continental pasó de un superávit de 24.000 millones en el 2000 a un superávit de 33.000 millones en el 2004.

Si se considera la relación comercial de China incluyendo el RAE de Hong Kong (recordando que gran parte de las transacciones financieras y comerciales se hacen a través de esta zona), las cifras serían las siguientes:

a) El superávit con Estados Unidos habría pasado de 62.000 millones de dólares en el 2000 a 110.000 millones en el 2004.

b) El superávit con la Unión Europea habría pasado de 20.000 millones a 49.000 millones.

c) El déficit con Japón habría pasado de 14.000 millones a 40.000 millones.

d) El déficit con el resto de Asia habría pasado de 65.000 millones a 143.000 millones.

e) Con los otros países el déficit habría pasado de 3.000 millones a 41.000 millones.

f) El total habría pasado de una situación equilibrada en el 2000 a un déficit de 65.000 millones en el 2004.

China recibe actualmente el 40% de toda la inversión extranjera directa (IED) que llega a las economías de mercados emergentes de Asia, incluidos los flujos de IED que tienen lugar entre economías de la región. La mayor parte de esta afluencia proviene de las economías asiáticas. El significativo flujo interregional de capital se enlaza con lo que ocurre en la esfera comercial, «donde China se ha transformado en un importante centro de procesamiento de bienes fabricados en otras economías asiáticas y destinados a los mercados de los países industriales».

Gran parte de este incremento de las exportaciones se puede atribuir a los bajos costos laborales de China y a su adhesión a la Organización Mundial del Comercio, si bien «se ha generado un debate de ribetes polémicos acerca del grado en que su régimen monetario ha contribuido a generar esta expansión del intercambio comercial».

«Entre 1995 y julio de 2005, la moneda china –el renminbi– había sido mantenida de hecho a una paridad fija en relación con el dólar de Estados Unidos y había indicios de que, al depreciarse el dólar frente a otras monedas principales en los últimos 2-3 años, el renminbi había quedado subvaluado. Quienes critican la política cambiaria de China citan a menudo la rápida acumulación de reser-

EDITOR

Bolsa de Comercio de Rosario**www.bcr.com.ar**

Director: CPN Rogelio T. Pontón
Córdoba 1402, S2000AWV Rosario, Argentina
Tel.: (54 0341) 4213471 al 78 - Internos 2284 al 2287
Fax: Internos 2284 y 2286

Dirección de Informaciones y Estudios Económicos
Contacto por e-mail: diyee@bcr.com.ar
Suscripciones y aviso por e-mail:
DellaSiega@bcr.com.ar

Este **Informativo Semanal** es una publicación de la Bolsa de Comercio de Rosario y su material puede ser reproducido de manera total o parcial, citando la fuente. En el caso de sitios de Internet, la reproducción del contenido de esta publicación puede efectuarse a partir de las 12:00 hs del martes siguiente a la fecha de la edición. Registro de la Propiedad Intelectual N° 236.621.

vas del país como una prueba clara de tal subvaluación».

Las reservas internacionales de China llegaban a alrededor de 100.000 millones de dólares en 1995 y a 200.000 millones en el 2000. A partir de allí el crecimiento ha sido espectacular, llegando en junio de este año a 700.000 millones. China tiene hoy el segundo mayor stock de reservas después de Japón.

Luego Prasad se pregunta: ¿De qué manera han contribuido a este crecimiento los distintos componentes de la balanza de pagos? Las estadísticas muestran que la IED es responsable de unos 50.000 millones anuales y el saldo en cuenta corriente en algo más de 50.000 millones, pero que no han tenido grandes variaciones en los últimos años. El gran incremento de las reservas se produce por las entradas de capital netas (sin IED) más errores y omisiones, que pasaron de ser negativas en 50.000 millones de dólares en el 2000 a casi 100.000 millones positivas en el 2004. Esto está reflejando un fuerte ingreso de capitales especulativos ante la expectativa de una posible apreciación del renminbi. Dichos flujos no pueden ingresar a través de los canales oficiales.

China esteriliza esas importantes entradas de divisas exigiendo a los bancos estatales a que compren bonos del Estado o del Banco Central a muy bajas tasas de interés, lo que lleva también a que los hogares a falta de otras oportunidades de inversión dejen sus depósitos en el sistema bancario estatal, obteniendo un rendimiento real muy bajo por sus ahorros. Partiendo de esto, Prasad sostiene que la flexibilización cambiaría neutralizaría algunos de esos costos.

Desde otra perspectiva, la cuenta corriente refleja la diferencia entre el ahorro y la inversión doméstica. El ahorro nacional bruto de China, que comprende el ahorro de los hogares, del sector empresarial y del gobierno, llega a casi la mitad del PBI. «Quizás el verdadero interrogante sea por qué el superávit en cuenta corriente es de solo 5% del PBI, ya que esto supone un sorprendente coeficiente de inversión igual al 40%-50% del PBI, del cual una proporción sustancial corresponde a la inversión que hacen las empresas. El crédito bancario barato ha jugado un papel importante en la financiación del reciente auge de la inversión».

A pesar que la inversión es beneficiosa para una economía en desarrollo, es inquietante para el autor que el crecimiento de esa inversión se haya concentrado mayormente en unos pocos sectores, como aluminio, automotores, cemento, bienes inmuebles y acero. Los incrementos de inversión en esos sectores preanuncian un exceso de capacidad instalada.

Como conclusión, el sistema financiero chino lleva a tasas de interés muy bajas, a una fuerte inversión en algunos sectores y a que esas inversiones con el tiempo sean improductivas. Entonces, ¿cómo lograr la cuadratura del círculo? «La respuesta es la reforma del sector financiero. El hecho de que el sistema financiero se vuelva o no más eficiente en la intermediación del gran volumen de ahorro de China y en su canalización hacia las inversiones más productivas tendrá importantes repercusiones en el crecimiento a largo plazo». Para Prasad, la flexibilidad cambiaría es fundamental y aunque no sea por sí sola una panacea, abrirá el camino para «una política monetaria independiente», lo que permitirá que se avance hacia una economía más orientada al mercado.

RENTA DE LA TIERRA Y RETENCIONES

Este artículo va a mostrar como las retenciones a las exportaciones agrícolas se fundamentan en una vieja teoría de la renta de la tierra hoy perimida, cual es la teoría de David Ricardo. Para explicar esto hay que comenzar analizando el valor de cambio, lo que está en el centro de la ciencia económica y ha sido tema de discusión a lo largo de los dos últimos siglos. Tres concepciones sobre el valor de cambio han perdurado en este tiempo:

1) La concepción objetiva (el valor está intrínsecamente en la cosa y está determinado por las horas de trabajo o el costo que insume su producción), que tuvo como sus principales cultores a David Ricardo y a Carlos Marx, y es continuada por los 'neoricardianos' como Sraffa, Pasinetti y otros.

2) La concepción subjetiva (el valor depende de la libre apreciación de la gente y de la mayor o menor escasez de los bienes, es decir a través de la utilidad marginal decreciente), desarrollada por los economistas de la Escuela Austríaca, que tuvo su principal exponente en Carl Menger, y que continuaron 'subjetivistas' como von Mises, Hayek, Lachmann y otros.

3) Una concepción mixta de las dos anteriores, elaborada por Alfred Marshall, y que se denomina teoría neoclásica. Para esta teoría la curva de demanda se explica por la utilidad marginal y la curva de oferta por los costos.

Tanto la concepción subjetiva (2) como la concepción neoclásica (3) explican el precio de los factores productivos a tra-

vés de la teoría de la imputación, es decir que el precio del producto determina el precio del factor (Escuela Austriaca), o a través de la teoría de la productividad marginal (J. B. Clark y otros). De esta manera desarrollaron una teoría de la distribución de la renta que se opone a la de David Ricardo y que tiene la ventaja de simplificar toda la teoría de la distribución de la renta (un factor que, sin embargo, siguió dando problemas en la nueva teoría fue el 'capital'. Si es verdad que muchos economistas explicaron el interés a través de la teoría de la productividad, otros insistieron en la teoría de la 'preferencia temporal', como Fetter y Mises. Igualmente la teoría del capital fue objeto de debate en la década del '30 y uno de sus derivados, la llamada 'readopción de las técnicas', en los años sesenta).

Para Ricardo, tal como expresa en su obra de 1817, «**Principios de Economía y Tributación**», la unidad de medida para determinar el valor de cambio de las cosas es el trabajo, pero eligió esta unidad (años antes había elegido al trigo en uno de sus modelos), no porque creyese en una teoría de «la explotación». Distinto fue el caso de Marx quien creía que todo el valor se debía al trabajo que era explotado por el capitalista (teoría de la plusvalía). Ricardo, por el contrario, buscó afanosamente durante toda su vida encontrar una medida invariable del valor, un común denominador al cual todos los fenómenos económicos pudieran reducirse, de la misma manera que en la vida común utilizamos una determinada unidad monetaria, pero debía ser una unidad que no fuera distorsionada por la inflación o la deflación. Él creyó encontrarla en el trabajo, ya que todos los bienes y servicios re-

quieran del trabajo humano para su existencia. El objetivo de Ricardo, en esa búsqueda, era poder desarrollar una teoría de la distribución de la Renta.

Para Ricardo la distribución del producto era la siguiente:

Producción (o Renta) Total = Renta de la tierra + Beneficios + Salarios

«En el mundo ricardiano de la matemática verbal había, como señala sagazmente Schumpeter, cuatro variables: producción o renta total, y participaciones en la renta de propietarios de tierras, capitalistas y trabajadores, es decir, renta, beneficios (interés a largo plazo) y salarios. Ricardo se atascó en un problema desesperado: tenía cuatro variables, pero sólo una ecuación con la que resolverlas» (Murray Rothbard, «**An Austrian Perspective on the History of Economic Thought**», tomo II, «**Classical Economics**»).

Para resolver el intrínsculo matemático, Ricardo fue eliminando una a una las mencionadas variables: la renta total la convirtió en constante; a los salarios los fijó al nivel de subsistencia (dependiendo éste nivel del valor del grano. El salario nominal irá aumentando al aumentar la renta de la tierra), y a la renta de la tierra, de carácter diferencial, la sacó del cuadro de costos (al aumentar, la población ocupa tierras de inferior productividad lo que determina una renta diferencial para las primeras tierras, las mejores). De esta manera se han determinado todas las variables menos los beneficios. Con la renta de la tierra fuera del cuadro, si los salarios van al alza, los beneficios tienen que disminuir. De ahí la doctrina de Ricardo sobre la caída de la tasa de beneficio (interés de largo plazo). En el pensamiento de Ricardo, como luego en el pensamiento de Marx, la economía actúa como un '*juego de suma cero*': si aumenta la renta de un factor disminuye la del otro. De la mencionada teoría derivó Marx su tesis de la caída de la tasa de beneficio, concepción que ha sido rebatida por los hechos empíricos (ver del economista sueco Johan Akerman, «**Teoría del Industrialismo**», donde se grafica la evolución de la tasa de beneficio promedio en Inglaterra en gran parte del siglo XIX y principios del XX, tasa que permaneció prácticamente en el mismo nivel).

Para Ricardo la renta era de carácter diferencial. Primero se ocupaban las tierras más productivas y luego, cuando se incrementaba la población, las tierras menos productivas. Las primeras tenían una renta con respecto a las segundas. Se ha mencionado como una confirmación de la teoría ricardiana de la renta lo ocurrido en nuestro país a lo largo del siglo XIX. Algunos autores, como James Scobie («**Revolution on the Pampas. A Social History of Argentine Wheat**», University of Texas Press, 1964), sostienen que la oferta de tierras fue escasa y que ello determinó una renta diferencial para aquellos que la habían ocupado especialmente después de la conquista del desierto del General Roca (1880). Esto habría determinado la formación de una clase terrateniente importante y monopólica a fines de ese siglo. Como contraste, en EE.UU. las tierras que se ocuparon al principio no eran las más eficientes. Estas se ocuparon posteriormente, cuando los farmers marcharon al interior del país, hacia el 'corn belt', lo que hace pensar que no existió una renta diferencial en ese país y, por lo tanto, la formación de una clase terrateniente. También habría contribuido en ese país, como tam-

bién en Canadá, la participación activa del Estado para una mejor distribución de las tierras.

Sin embargo, el historiador Roberto Cortés Conde no está de acuerdo con la interpretación que sobre nuestro país se menciona más arriba. En su libro **«La economía argentina en el largo plazo»** (Buenos Aires, Editorial Sudamericana. Universidad de San Andrés, 1997) en el capítulo **‘La formación de mercados en la frontera’** (pág. 47-78) sostiene que sólo se puede hablar de renta ricardiana cuando la tierra es un recurso fijo. En nuestro país «tierras había, lo que faltaba era mano de obra». Entre 1876 y 1890 la expansión de la zona pampeana fue de 310.000 kilómetros cuadrados, es decir 31 millones de hectáreas (ver pág. 50).

Cualquiera sea la posición que se adopte, la clase terrateniente fue desapareciendo posteriormente a través de la herencia igualitaria para los descendientes implementada en el Código Civil. Las tierras se fueron subdividiendo tal como lo muestra para algunos partidos de la provincia de Buenos Aires el estudio de Cortés Conde, **«El progreso argentino»** (Buenos Aires, Sudamericana, 1979).

Volviendo a la teoría ricardiana, con el correr de los años se fue dejando de lado y hacia fines del siglo XIX se había impuesto la teoría de la productividad marginal de los factores. Para John Bates Clark, cada factor, tierra, mano de obra y capital recibiría su paga de acuerdo a su productividad. Aunque esta teoría se impuso casi en forma unánime (salvo en lo que respecta a la tasa de interés, como dijimos más arriba), algunas derivaciones de la teoría de la renta de la tierra de Ricardo todavía subsisten. Una de esas derivaciones es que la tierra es un factor fijo cuya explotación no está condicionada a lo que pasa con los precios. Lo equivocado de esta tesis se muestra claramente en el reciente libro de Olarra Jiménez, **«La economía y el hombre. Evolución del pensamiento económico argentino»** (Buenos Aires, Ediciones Planeta, 2004), en el que hay un capítulo titulado **«La inelasticidad de la oferta del sector agropecuario»** (pág. 65-67). Allí se dice lo siguiente:

«La tesis de la inelasticidad de la oferta del sector agropecuario que se imponía entonces como verdad incontestable era compartida por los economistas más serios y prestigiosos. Esencialmente consistía en creer que la producción agrícola era fija y no respondía al estímulo de los precios, y tiene un antecedente ilustre en la tesis de John Stuart Mill y David Ricardo, de que la oferta de tierra cultivable es fija. Sin embargo, esto no es así, ya que a menudo se han arrasado tierras o agotado su fertilidad o, por el contrario, se han incorporado al área cultivable nuevas tierras rescatadas con el riego, los fertilizantes, los herbicidas y las nuevas técnicas de producción. Aquella teoría, además de proveer los justificativos para la implantación del impuesto a la tierra, tenía un corolario muy ventajoso para la posición industrialista. Y esa ventaja consistía en que, si la producción agropecuaria era insensible a las variaciones en los ingresos que derivaban de ella los productores, nada obstaba para expropiar esos ingresos con el fin de financiar la industrialización sustitutiva de importaciones» (ibidem, pág. 65).

Conocidos economistas aceptaron la teoría mencionada y ello explica que desde la década del ‘30 se aplicaran en nuestro país retenciones a la exportación, y de esta manera tipos de cambio múltiples, medidas que perjudicaban al sector agropecuario. Los hechos se encargaron de derribar esta teoría. Cuando las mencionadas reten-

ciones se eliminaron, el sector agropecuario aumentó su tecnificación y la producción de cereales y oleaginosas se incrementó desde unos 35 millones de toneladas, a principios de la década de los noventa, a 70 millones a fines de la misma.

Es llamativo que una tesis tan ilógica haya prendido tanto en muchos intelectuales de valía, pero Olarra Jiménez trata de ‘atenuar el error’ teniendo en cuenta que la tecnología existente hace 60 años todavía no había registrado el espectacular despegue que tuvo en las últimas dos décadas. Menciona al respecto, disculpando a los economistas argentinos, que un economista de valía como el británico A. Pigou, sostenía que un «tributo a la tierra no alteraría la extensión agrícola, dejando incólume el volumen de producción y de los precios» (en su obra **«A Study in Public Finance»**, 1949). No se tenía en cuenta en esta tesis la importancia de la *‘acumulación de conocimientos’* por el hombre, que a través de la técnica iba a producir alteraciones sustanciales en la producción agrícola.

El enorme perjuicio que ocasionan los tipos diferenciales de cambio no se ha visualizado, en el contexto de los últimos tres años, a raíz de la doble combinación que significó la devaluación y el aumento de los precios internacionales de las commodities agrícolas, especialmente la soja. Pero es importante no dejarnos nublar la visión por esa doble combinación. El aumento de los costos de los insumos y la caída de los precios internacionales ponen un límite preciso a ese entusiasmo. Es verdad que oficialmente se busca otra interpretación a la política de aplicar retenciones y en este sentido se dice que son un *‘impuesto imperfecto a las ga-*

nancias'. Esto podríamos traducirlo de la siguiente manera: *si los productores agropecuarios tributan muy poco impuesto a las ganancias, las retenciones cubren esa falta de responsabilidad fiscal*. Pero cuidado, el sector granario pagó el año pasado, a través de las retenciones, alrededor de 2.400 millones de dólares, dos veces y media lo que le hubiese correspondido pagar teóricamente por el impuesto a las ganancias.

Resumiendo lo manifestado más arriba, la concepción ricardiana de un 'juego de suma cero' en el que lo que gana un sector lo pierde otro, prácticamente se ha dejada de lado, aunque todavía pervive en algunos escritos. Hoy los estudios sobre la economía de un país, cuando se analiza el llamado Producto Bruto Interno, muestran como ese producto se compone con el valor agregado por todos los sectores: el agro, la industria, la construcción y los servicios. A nadie se le escapa que todos los sectores son productivos y, en este sentido, la conformación del Foro de la Cadena Agroindustrial constituido por 40 entidades es una prueba de ello. Esos sectores están en mayor o menor medida interrelacionados y lo mismo pasa con otros sectores de la industria y de los servicios con los cuales la relación es más indirecta. Cuando una fábrica de implementos y maquinaria agrícola, que con sus productos sirve al campo, utiliza acero o neumáticos, está mostrando claramente esa relación. Todos los sectores son necesarios, deben vivir en armonía y ninguno debe aprovecharse tratando de sacarle el 'excedente' al otro.

Lamentablemente, algunos todavía siguen con el esquema del análisis de clases y de sectores. Por ejemplo, esto se percibe en un artículo llamado «**Retenciones a las exportaciones primarias: reflexión y debate indispensables**» publicado por Graciela Gutman y Jorge Gaggero, del llamado «Plan Fénix». Vamos a transcribir algunas partes del mismo y haremos algunos comentarios.

Comienza así: «Los reclamos por suprimir las retenciones a las exportaciones primarias ocupan, desde hace algún tiempo, un lugar destacado en la agenda de los medios de difusión. Los argumentos al respecto tienen muchas veces un contenido simplista, pero ello no impide que esto sea avalado por partidos políticos, organizaciones intermedias, cámaras empresariales y hasta organizaciones sindicales. La presión de los interesados en este tema ha llegado incluso a varias iniciativas parlamentarias que instalaron en ambas Cámaras proyectos para derogar las retenciones...El centro de la argumentación que esgrimen las asociaciones de productores primarios consiste en que las retenciones serían cargas públicas 'distorsivas', con referencia a una supuesta, e ideal, neutralidad impositiva. Ellos afirman que la utilidad 'extraordinaria' que genera la política cambiaría –sumada a los precios internacionales muy altos que aún benefician a muchos bienes primarios de exportación- es parte de ganancias 'legítimas'; alegan, además, que estos ingresos inusuales podrían impulsar nuevas inversiones que elevarían más rápidamente la producción de cereales y oleaginosos».

«Frente a ese discurso conviene señalar que la apropiación social de la renta proveniente de recursos naturales (como la pampa húmeda o los yacimientos mineros) constituye una práctica universalmente aceptada. Su lógica deriva de que se trata de un beneficio procedente del medio natural y no del premio a esfuerzos individuales de inversión, ingenio o trabajo que, por su parte, deben ser equitativamente retribuidos».

Sigue afirmando el artículo: «En la medida que las retenciones permiten que la sociedad se apropie de parte de esa riqueza natural, ellas distan de constituir exacciones 'distorsivas'. En esta coyuntura de transición, cumplen otra función social, tal vez de igual importancia que la anterior: permiten que los argentinos paguen por los bienes de producción primaria –incluidos los derivados del petróleo y sus usos internos- precios inferiores a los que resultarían del tipo de cambio vigente (elevado en relación el establecido durante la convertibilidad pero necesario para promover el desarrollo nacional). Se trata de una característica particular de nuestro país, habida cuenta de la vinculación que existe entre los precios de productos exportables agrícolas y energéticos, y la canasta de consumo popular».

Hasta aquí parte de lo que dice el artículo. Como es perceptible, el análisis metodológico del cual parte es el que mencionamos más arriba y que considera a la economía como formada por clases o sectores en pugna. En este análisis, se dice expresamente que el beneficio producto de la actividad agrícola es procedente del 'medio natural y no del premio a esfuerzos individuales de inversión'. Es por este motivo que parte de ese beneficio debe ser extraído por la sociedad (es decir por el gobierno central, ni siquiera los gobiernos provinciales), no constituyendo esto una extracción 'distorsiva'. Para los autores, la producción agrícola es como 'el maná que desciende del cielo', nada o muy poco hacen los productores agropecuarios para merecer ese regalo. Lo interesante de esto es que esa producción agrícola se incrementó fuertemente en los últimos tiempos gracias, en gran parte, a la tec-

nología y a la eliminación en su momento de las retenciones. Por otra parte, el mercado de tierras es activo y la prueba de esto es el incremento de la superficie media de las propiedades. Los que adquieren esas tierras pagan por ella una determinada suma que está fuertemente correlacionada con el precio de los granos. Nuevamente queda en claro que el análisis de los economistas debería partir de esa metodología individualista (en el buen sentido de la palabra) y no de un análisis de clases o sectores que es el que campea en todo el artículo, con el riesgo de crear fricciones y heridas profundas en la sociedad.

Con respecto a la afirmación de que la apropiación social de la renta proveniente de recursos naturales, concretamente la pampa húmeda, constituye 'una práctica universalmente aceptada', la misma nos llama poderosamente la atención. ¿O Europa y su PAC no existen, Japón no existe o tampoco existen los Estados Unidos y sus políticas de subsidios a la producción agrícola?

Con respecto a que hay que aplicar retenciones ante la explotación de recursos no renovables, hay que distinguir los yacimientos mineros de la producción de la pampa húmeda. Esta última no es 'recursos no renovables', como equívocamente se dice, sino recursos renovables que pasan a ser no renovables si no se hacen las inversiones necesarias en fertilizantes, rotación de cultivos, prácticas de siembra directa, etc. lo que exige utilización de fondos. De ahí que no tiene sentido afirmar que como esos productos terminan agotando la tierra, hay que aplicarles retenciones para sacarles la renta. Por el contrario, tendríamos que ser mucho más cuidadosos para no

afectar el flujo de inversiones en ese sector.

Con respecto a las consecuencias que la eliminación de las retenciones provocaría, se manifiesta que produciría serios perjuicios al aumentar los precios en el mercado interno de los alimentos que se exportan y que forman parte de la canasta de bienes de consumo de la sociedad. «Los afectados no son sólo los habitantes de las grandes urbes sino que incluyen a toda la población empleada en actividades urbanas en ciudades del interior de la pampa húmeda, muchas veces señalada, falsamente, como eventual beneficiaria de una quita. El mismo efecto negativo sufriría la población campesina de menores recursos y, en particular, la situada en áreas extra-pampeanas».

El argumento 'antiinflacionario' que se menciona en el Documento no deja de ser llamativo. En primer lugar, se justificó la devaluación de nuestra moneda para mejorar las exportaciones pero, por el otro lado, se sostiene que si no se aplican retenciones aumentan los precios de los productos de la canasta básica. Cabría preguntarse entonces, ¿para qué devaluar la moneda? La caída del salario real, consecuencia de la inflación, se ha producido por la devaluación cuyo objetivo era favorecer las exportaciones, pero he aquí que para evitar la caída del salario real hay que aplicar retenciones y disminuir las exportaciones. En definitiva, se utilizan las retenciones como una especie de 'represión de la inflación'. Claro que a esto se puede contestar que las únicas exportaciones que se quieren fomentar son las manufacturas de origen industrial (MOI) y entonces estamos en presencia del viejo argumento de que la industria no se puede sostener con el mismo tipo de cambio del sector agrícola. Si ésta es la conclusión, ¿por qué no decirlo de entrada?

SOJA

Las lluvias otorgan óptimas condiciones de siembra

Luego que la semana se iniciara con los compradores mejorando sus ofrecimientos por soja, lo que generó un buen volumen de negocios, el precio de la oleaginosa se mantuvo estable en el nivel de \$500 hasta el jueves. El viernes bajó, para quedar a \$495. Las pérdidas que se registraron en Chicago no se reflejaron en la plaza local, ya que la necesidad de la demanda atenuó la posibilidad de que las cotizaciones cayeran. Las fábricas aceiteras hicieron presión por hacerse de mercadería desde el mismo lunes y, de allí en más, los \$500 resultaron convincentes para que los propietarios de soja vendieran. Claro que no en todas las jornadas estuvieron todas las fábricas presentes; de hecho, el miércoles, sólo dos empresas salieron a repetir los \$500 para originar grano, mientras que el resto mantuvo sus ofertas en unos pocos pesos menos. En definitiva, un buen volumen con un promedio diario de 15.000 Tm, varias veces superior al paupérrimo tonelaje de las semanas anteriores.

La semana salda con un alza del 1%, cuando la soja vieja pasó de \$490 a \$500 y terminó en 495.

Con la caída de las primas FOB puertos argentinos, embarque cercano y para todos los productos (pellets, aceite y poroto), el *crush margin* de la industria volvió al terreno negativo.

El nivel de ventas externas registradas fue muy pobre en esta se-

mana. De lo que se deduce de las DD.JJ. sólo se habrían colocado 2.609 Tm de soja de la presente campaña, 13.000 Tm de aceite y 17.950 Tm de harina/pellets. Sólo a modo de comparación, el año pasado se habían registrado 2.088 Tm de soja, 94.361 Tm de aceite y 406.025 Tm de pellets.

Igualmente, los compromisos acumulados van en todo de acuerdo con el mayor volumen de producción e inclusive adelantado al comparárselo con la campaña anterior. El total de compromisos ascendería a 27,32 millones Tm en equivalente soja, el 71% de la producción. En la temporada pasada, a esta altura del año se habían vendido 22,57 millones Tm, 70% de la cosecha.

New crop

Se notaron más operaciones *forward* para soja 2005/06 durante esta semana. Después de haber tocado un máximo de US\$ 164 en la jornada del martes, entre las lluvias arribadas a las áreas productivas de nuestro país y la baja externa, esta plaza se vio presionada a la baja.

De todas formas, apenas si bajó a US\$ 163, por lo que termina quedando 1 dólar más que el viernes anterior.

Con respecto a la cosecha nueva, el nivel de compromisos domésticos estaba en 1,6 millón de Tm, de las cuales 550 mil Tm no tienen precio fijado aún. Estas compras de la exportación en nuestra plaza cubren perfectamente las ventas hechas al exterior, que, al 26/10, ascendían a 998.000 Tm.

No había declaraciones de compras domésticas por parte de las plantas hasta hace 3 semanas atrás, pero sí se habían cerrado compromisos de embarques al exterior por 115.500 Tm de aceite y 167.000 Tm de harina/pellets de soja para el 2006.

Excepto por el ciclo 2003/04, cuando las declaraciones de productos fueron superiores a lo que hoy se registra, de las últimas temporadas los números actuales son los más adelantados.

En el ROFEX, el ISRMay'6 fue ajustando a la suba y a la baja en forma alternativa, hasta cerrar la semana a US\$ 161,80 por Tm, lo cual traduce una variación anual del 10%.

El fenómeno que atrajo las precipitaciones del fin de semana y primeros días de este período dejó lluvias de importancia en amplios sectores de la zona núcleo, a excepción de una gran parte de La Pampa y Buenos Aires. La caída de agua sí llegó al norte de la provincia bonaerense, lo que permitió empezar y acelerar las tareas de implantación de la soja.

De acuerdo con la información proveniente de varias fuentes, el centro y sur de nuestra provincia de Santa Fe, el centro y este de Córdoba y el sudoeste de Entre Ríos fueron, de lejos, las zonas más beneficiadas por las precipitaciones. De estas regiones, la más necesitada era la del SO entrerriano.

En los últimos días, cayeron algunas lluvias en el sur bonaerense y en el norte de Córdoba, pero con muy bajos registros. Y, en el noreste la situación, por el momento, sigue complicada.

En el oeste, SO y norte de Córdoba la situación complica no sólo el avance de las labores de implantación sino también la emergencia de lo que ya se había sembrado con soja.

Con respecto a la evolución de las tareas en girasol, la SAGPyA mencionaba que se llevaba implantado el 53% de la superficie 2005/06 hasta este 27 de octubre, contra un ratio de avance del 47% en la campaña anterior. Oficialmente, el área girasolera está proyectada en 2,306 millones ha.

La demanda externa por productos argentinos

Los precios de exportación de los productos argentinos pueden resultar atractivos en determinados momentos, pero hay una serie de factores que conspiran para un repunte significativo de la demanda.

En el caso de la harina y el pellets de soja, dos bloques concentran el comercio mundial en un alto porcentaje: la UE-25, con el 52%, y Asia, con el 28%. Hay otro bloque, América, cuyas importaciones no son para despreciar ya que participan del 12%.

En el caso de nuestras exportaciones, entre enero y septiembre, el 58% de la harina de soja fue a Europa y el 21% a Asia.

Así que, mirando el mercado europeo, y de acuerdo con los *traders* de ese origen, los precios de las harinas, particularmente de la de soja, se encuentran en niveles suficientemente atractivos como para que surja la demanda en esa plaza. El pellets de soja argentino estaba negociándose a US\$ 194 la Tm, entrega en mayo/septiembre del 2006, al promediar esta semana en la plaza de Rotterdam.

Sin embargo, varios factores conspiran para ese surgimiento de la demanda: el que los precios en Chicago de la harina de soja estadounidense no encuentren un piso, el recrudecimiento de los temores por la expansión de gripe aviar en el continente europeo y el déficit de agua en Europa continental. Todo ello hacía que los compradores fueran renuentes a asumir grandes compromisos.

En Asia, los principales compradores de harina de soja son Tailandia e Indonesia, con importaciones estimadas en 1,7 millón Tm cada uno de ellos; Corea del Sur y Filipinas, con 1,5 millón Tm cada uno;

y Japón y Vietnam, con 1 millón para cada uno.

Entre enero y septiembre nuestros principales clientes en el continente asiático han sido Filipinas, Indonesia, Tailandia, Malasia y Vietnam, con volúmenes que van de 600 a 800 mil Tm en cada uno de ellos.

En esta campaña, India se ha convertido en un interesante proveedor de harina de soja de China. Tiene la posibilidad de colocar un elevado volumen en el resto del frente asiático –por supuesto, lejos de los números que solemos ver en el grupo de los grandes (Argentina, Brasil y EE.UU.)- ya que el saldo exportable de esta campaña aumentaría merced a una favorable cosecha. Se está estimando para India una producción de soja de 6,10 millones de Tm, 300 mil más que en el ciclo anterior.

China, que parecía convertirse en un exportador neto de harina de soja, está registrando un extraordinario crecimiento en el consumo doméstico de harinas oleaginosas, por lo que habría que ver hasta qué punto el *crush margin* le da para seguir la política de importar poroto para procesarlo y venderlo externamente.

La baja de las primas C&F asiáticas para el poroto de soja obedecería a las auto limitaciones que la demanda se ha impuesto a partir de los brotes de gripe aviar en varias regiones del mundo, al menos hasta ver qué sucede. Y ello se conjuga con la clásica presión estacional de la recolección norteamericana.

No hay que olvidar que China se lleva el 34% del comercio internacional de soja. Este país lleva informado un tercer brote de gripe aviar en el lapso de esta última semana, por lo que está en plena actividad de control y contención de la enfermedad, es decir, la manzanza preventiva de aves.

La cuestión es que la mercadería importada y los productos derivados de su industrialización se acumulan en las plantas, mientras las ventas a las fábricas de alimentos balanceados disminuyen. El 50% del alimento balanceado de China es consumido por el sector aviar (pollos barrilleros y ponedoras).

Con respecto a otros clientes asiáticos, Japón está negociando importaciones desde EE.UU., principalmente para embarques en diciembre y enero. La soja estadounidense estaba en 200 centavos de dólar por bushel sobre Ene'6 CBOT, C&F Japón Diciembre.

Algunos mencionan que los problemas que aún subsisten en el tráfico de barcas del Mississippi, junto con el grueso de la recolección norteamericana ingresando a los canales comerciales, ocasionarían el aumento de las primas Golfo de Méjico y, por lo tanto, el de las primas C&F. Pero, difícilmente las primas aumenten mucho porque el productor estadounidense necesita vender, impelido por la falta de espacio, y la demanda está muy tranquila, poco dispuesta a comprar grandes volúmenes.

¿Por qué centramos la información en Asia? Sólo baste mirar quiénes compran nuestra soja. En el 2004 China se llevó el 65% de nuestros embarques de soja; 13% las naciones del Sudeste Asiático; 12% el Medio Oriente; 5% Centro y Sudamérica y 4% la Unión Europea-25. En lo que va de este 2005, China se ha llevado el 76% de los embarques de soja; 10% el Medio Oriente y 9% el Sudeste Asiático.

Sobre la soja no GM de Brasil

En el último día de la semana se reprodujo en un medio local una noticia de APPA (Global Ports) en donde se trasladan comentarios

realizados por autoridades del puerto de Paranaguá y Antonina a partir de la visita de empresarios europeos.

En dichos comentarios aseveran poder asegurar la salida de soja no GM, o «soja pura», a través de ese puerto.

Según nos comenta un *trader* europeo, efectivamente, en este año, el puerto de Paranaguá embarcó todo como non-GMO y pudo mantener la mercadería «pura». Pero, eso se hizo a costa de perder volumen de exportaciones, mercadería que se desvió a otros puertos de salida.

También aseguran que «El Gobierno [suponemos que se refiere al gobierno del estado de Parana] procura valorizar, a través de la prohibición de los embarques de soja transgénica, al agricultor que planta soja de modo tradicional, sin tener que pagar royalties a multinacionales habituadas a sembrar aquí lo que países considerados más desarrollados rechazan. Un ejemplo fue el nefasto resultado que productores gaúchos tuvieron en la cosecha de soja de este año con una significativa caída en la producción. Los productores fueron obligados a pagar royalties a Monsanto, propietaria de la patente de la semilla de soja genéticamente modificada».

Algunos puntos por destacar.

Uno, no debe olvidarse que el gobierno estadual de Parana está actuando en contra de una Decreto-Ley Nacional que permite la comercialización de soja transgénica en Brasil, por lo que se le están realizando planteos legales. De hecho, el puerto presta un servicio público y no tendría muchos argumentos para impedir el ingreso de un producto que está legalmente aceptado a nivel nacional.

Dos, respecto de las multinacionales habituadas a sembrar

aquí lo que países considerados más desarrollados rechazan... no olvidemos que EE.UU. es un país desarrollado, y siembra el 87% de su superficie sojera con OGM. No olvidemos que de acuerdo con las directivas de la Comisión de la UE, la comercialización de soja GM está autorizada. Eso sí, hay una serie de requisitos de trazabilidad y rotulación.

Tres, el pago de patentes en semilla es parte del costo de producción. A no olvidar que en EE.UU. el productor norteamericano paga royalties en las semillas. Si las condiciones meteorológicas atentaron contra la obtención de un retorno favorable en la actividad del productor, lógicamente que menores costos hubieran morigerado su pérdida. Pero también hubiera sucedido si los precios de los fertilizantes no se hubieran disparado; si no hubiera aparecido la roya asiática y, por lo tanto, aplicar fungicidas; si EE.UU. hubiera perdido toda su cosecha y los precios de la soja se hubieran disparado; etc.

El organizador de la visita de los empresarios europeos al puerto también dice que «La tendencia en Europa es eliminar totalmente la soja transgénica tanto para consumo humano como para alimentación de los animales».

Más aún, el jefe de la delegación europea visitante afirma más o menos lo mismo que el organizador de la visita, excepto que dice que «En Francia, por ejemplo, hay un rígido control en relación a los productos genéticamente modificados».

Reiteramos, en la UE se admiten los OGM de acuerdo con varias directivas, de ratificación reciente, que habilitan la introducción de OGM en el mercado (Regulación 1829/2003/EC y Directiva 2001/18/EC)

Brasil: Oferta y utilización de SOJA

CICLO COMERCIAL (Febrero / Enero)

En M Tm

	Var. Anual	S&M (oct'05)		ABIOVE (oct'05)	
		2005/06	2004/05	2005/06	2004/05
Soja (000 Tm)					
Stock inicial	-37%	1.520	2.418	1.000	779
Producción	17%	59.512	50.852	57.100	51.400
Importación	-14%	300	350	200	400
Oferta total	14%	61.332	53.620	58.300	52.579
Semillas / otros	4%	2.600	2.500	2.750	2.750
Exportación	19%	25.000	21.000	24.500	20.229
Industria aceitera	5%	30.000	28.600	28.900	28.600
Utilización total	11%	57.600	52.100	56.150	51.579
Stock final	146%	3.732	1.520	2.150	1.000
Harina de soja (000 Tm)					
Stock inicial	-39%	473	773	623	773
Producción	5%	23.100	22.000	22.300	22.000
Importación	-25%	150	200	100	150
Oferta total	3%	23.723	22.973	23.023	22.923
Consumo interno	6%	9.500	9.000	9.600	9.000
Exportación	2%	13.800	13.500	12.800	13.300
Utilización total	4%	23.300	22.500	22.400	22.300
Stock final	-11%	423	473	623	623
Aceite de soja (000 Tm)					
Stock inicial	-36%	175	275	235	275
Producción	4%	5.700	5.500	5.500	5.500
Importación		15	0	10	10
Oferta total	2%	5.890	5.775	5.745	5.785
Consumo interno	5%	3.250	3.100	3.100	3.050
Exportación	0%	2.500	2.500	2.400	2.500
Utilización total	3%	5.750	5.600	5.500	5.550
Stock final	-20%	140	175	245	235

También según un *trader* europeo el volumen de soja no-GM que va a Europa es muy bajo y en contracción, constituyéndose en un mercado nicho.

La situación del complejo sojero 2006/07 en Brasil

(Recordar que la campaña que se inicia el próximo febrero en Brasil es 2006/07 y no 2005/06, como sería la denominación del ciclo nuevo en Argentina)

Durante esta semana, la cámara que reúne a los procesadores de semillas oleaginosas de Brasil dio a conocer nuevas estimaciones para el complejo sojero. ABIOVE reajustó la estimación de producción de soja de Brasil 1 millón Tm por debajo del guarismo de septiembre, ubicándola en 57,1 millones.

Esta cifra resultaba bastante menor a lo estimado por Safras & Mercado, en su primera estimación hecha el viernes 21 y que estaba en 59,5 millones Tm.

Si comparamos los números de oferta & demanda del complejo soja de Brasil hecha por ambas entidades, nos quedaría el cuadro 1 que puede apreciarse en este mismo comentario. De las cifras que ha dado S&M a lo largo de varias campañas, surge que en esta próxima temporada se corre el riesgo de que Brasil se quede con un stock final de más de 3,5 millones Tm, duplicando el stock final del presente ciclo. Esta situación funcionará como un peso sobre la comercialización y los precios del mercado sojero.

Aunque la producción sería superior a la del año pasado, principalmente por condiciones adversas en la fase evolutiva del 2005/06, en esta campaña los productores brasileños habían manifestado como intención sembrar un 3% menos de superficie con soja. En los últimos números de S&M la superficie estimada muestra una reducción del 7% frente al ciclo pasado.

En una reunión de cooperativas y asociaciones brasileñas se reite-

ró que la agricultura del país vecino se encuentra en una de las peores crisis de su historia. Los productores se encuentran altamente endeudados luego de dos cosechas consecutivas con pérdidas productivas importantes y la suba del Real brasileño.

De acuerdo con la historia del cultivo de los últimos años, el rinde medio de soja, en Brasil, estaba apuntando a los 29 qq/ha, mientras que en el 2005/06 llegó a 22,7 qq y en la 2004/05 estuvo en 23,4 qq.

La media del Real en los primeros 9 meses del 2004 estuvo en R\$ 2,9715. La media de igual período, en el 2005, fue de R\$ 2,4970. Hoy, esa moneda estaba operando a R\$ 2,370/2,510 en sus puntas compradora y vendedora.

Las dificultades para financiar las labores de siembra y encarar el adecuado tratamiento con agroquímicos preocupan. Con una historia reciente de roya asiática, la aparición de este hongo en el estado de Mato Grosso a esta altura –antes de la siembra– llamó la atención a los analistas, destacando la mayor dependencia en la aplicación de fungicidas.

A esto se agrega el que estados importantes productores están sufriendo por la falta de precipitaciones y la emergencia de los lotes sembrados inicialmente luce pobre. Por las lluvias recibidas la semana previa a la aquí analizada en el Centro-Oeste, concentradas particularmente en Mato Grosso do Sul, comenzaron las labores de implantación, aunque atrasadas respecto de lo normal. Igualmente, todavía es crítico el nivel de las reservas de agua del suelo en Mato Grosso, hacia el sur, y Goias. En el resto de las regiones productoras de soja, todo marcha más o menos normal.

Por lo pronto hay un frente que estaría entrando desde el sur de Brasil este fin de semana que podría traer intensas precipitaciones, a la vez que extendidas, hasta mediados de la semana próxima. En la medida que el frente se desplace hacia el norte, la región del centro-oeste se verá beneficiada con las lluvias.

De acuerdo con la última encuesta hecha por S&M, hasta el 28 de octubre estaba sembrado el 14% del área de intención de soja en todo Brasil, frente a un 16% del año pasado y el 18% de la media histórica. El estado brasileño de Parana mostraba retrasos, con 13% cubierto frente al 28% del año pasado y de la media histórica; es probable que dichos retrasos se acentúen puesto que en los últimos días se han registrado elevadas precipitaciones, con alto nivel de cobertura en el sur brasileño, y se reportan demoras en las labores de siembra.

Una medida de precaución del gobierno de Indonesia, la que prohíbe las importaciones de varios productos brasileños a causa de la aftosa, se considera un golpe sobre la potencial demanda por productos sojeros. La prohibición de Indonesia incluye, no sólo a la carne, sino también a la harina de soja.

Pobre demanda y presión de cosecha

El saldo de la semana para los futuros del complejo soja en Chicago es negativo, aunque no tanto como en el caso de los cereales. De los tres productos, el poroto de soja fue el que mostró las mayores pérdidas, de entre 1% y 1,3%. Los futuros de harina y de aceite de soja acumularon bajas semanales del 0,7%

La soja comenzó la semana en suba, aunque limitada por la incertidumbre acerca del reporte semanal del USDA de la evolución de los cultivos. Finalmente, el USDA informó que se llevaba cosechado

el 87% del área destinada a la siembra de soja en EE.UU., superando lo estimado por el mercado, que había calculado que estaría en el 85%.

Pese a que ello podría haber presionado sobre el mercado, al igual que las precipitaciones registradas en Sudamérica, lo cierto es que el martes los futuros de soja mostraron alzas al cierre.

Se abre el interrogante si no habremos llegado al punto de inflexión pasada la presión estacional de la cosecha norteamericana.

El tema de la gripe aviaria siguió generando especulaciones varias y, de una manera u otra, ha afectado a las cotizaciones.

Por ello es que los analistas empiezan a mirar cuánto tendrá Sudamérica para ofrecer al mundo, a la vez que observan el ritmo de demanda en EE.UU.

De Sudamérica preocupa que la menor área brasileña se vea ampliamente compensada con lo que aumente Argentina de superficie.

Respecto de los niveles de demanda, además del informe semanal de ventas de exportación, también se iba a conocer cuánto se procesó de soja en el mes de septiembre.

Para el primer caso, los analistas anticipaban ventas de 850.000 a 1.050.000 Tm, superando los 890.000 Tm de la semana anterior. Pero, las ventas netas en la semana al 20/9 sólo tocaron el mínimo de la escala: 842.000 Tm, lo que resultó decepcionante.

En el segundo caso, el Census Bureau dijo que se procesaron 133,2 millones de bushels (3,63 millones Tm) de soja en septiembre, algo menos de lo que habían proyectado los *traders*.

TRIGO

Ajustado cuadro de oferta & demanda local

La percepción del escaso trigo que estará disponible en el mercado, no sólo localmente sino también en el balance regional, sigue poniendo presión sobre los demandantes.

Necesitados de asegurar mercadería, molineros y exportadores compitieron, en forma abierta, por el trigo en los primeros días de esta semana. Retirados de la oferta abierta, la molinería volvió a entrar el viernes.

Así, un grupo de exportadores y molineros pagaron \$320 en la última rueda de esta semana, mientras que otra parte de la exportación no convalidaba y ofrecía \$315.

Así las cosas, el grano disponible acumuló una suba superior al 3% en la semana, y equivale a un precio en dólares de US\$ 106,20 por Tm.

Los compromisos asumidos con el exterior de trigo 2004/05 ascendían a 10,18 millones Tm, al 27/10, 160.000 toneladas más que hace una semana. El grueso de estas operaciones tiene por destino Brasil. Estas ventas externas superan en más de 2 millones de toneladas las ventas del ciclo anterior.

Del detalle de ventas se desprenden los principales clientes de nuestro grano para el 2004/05: 4 millones irían a Brasil, 1,17 millones a Egipto, 520 mil Tm a Sudáfrica, 455 mil Tm a Perú, 430 mil a los Emiratos Árabes, 400 mil a cada uno de Bangladesh, Kenia y Sri Lanka.

Los valores del FOB para el trigo en las terminales del Up River estuvieron algo presionados, con relación a la semana pasada, al menos para el embarque

cercano. Igualmente están en niveles cercanos a los US\$ 135 por Tm en esta semana, lo que supera en más de un 13% las cotizaciones que se registraban hace un año.

En el segmento de la *new crop* el mercado muestra gran fortaleza, ya que el embarque diciembre / enero tenía precios que superaban en casi 15 dólares a los del año pasado. El jueves, las puntas de US\$ 137 / 133 para embarcar en diciembre desde los puertos de esta zona arrojaban un FAS teórico de 102 dólares cuando en la plaza doméstica de Rosario los *forwards* se hicieron a US\$ 108 en esa jornada. Los 108 se repitieron en la rueda del viernes, por lo que el aumento acumulado en la semana es del 3%.

La mejora que los demandantes hicieron en sus ofertas por trigo a entregar en diciembre en esta zona generó un buen volumen de negocios, calculándose un tonelaje diario promedio de 8 mil Tm. En las dos primeras jornadas se mantuvieron los mismos US\$ 105 del viernes 21, pero la presión por hacerse de mercadería generó valores de 106 el miércoles y de 108 el jueves y viernes.

Aunque los productores se sintieron atraídos cuando las ofertas abiertas cruzaron la línea de los US\$ 105, también es cierto que están esperando nuevas subas en vista del cuadro de oferta y demanda local para el grano 2005/06.

En el registro de declaraciones juradas de **ventas al exterior** se llevan anotados **947.500 Tm de trigo 2005/06**, pegando un salto impresionante de 355.000 Tm en la última semana. De hecho, hoy por hoy los compromisos con el exterior son dos veces y medio los anotados un año atrás (368.300 Tm de trigo 2004/05).

La oferta exportable de trigo argentino es motivo de preocupación para Brasil, que, en este mes de octubre, vio confirmados los problemas de pérdidas de calidad en el estado de Parana. Este estado aporta el 58% de la producción de trigo nacional (nacionalmente, podría llegarse a 4,8 millones Tm). Se estimaba que de las 3 millones de Tm que produce, 1 millón se destinará a alimentación animal.

A medida que avanza la recolección de trigo en el estado de Rio Grande do Sul (19% al 27/10, contra 40% y 39% del ciclo pasado y la media histórica, respectivamente) también surgen observaciones irregulares, tanto en lo que hace al rendimiento como en lo que se refiere a la calidad del grano. Una importante cooperativa de esa estado estima que el rinde medio en RS será de 17 qq/ha, cuando la estimación inicial era de 19,4 qq. Por lo tanto, la producción del estado ascendería a 1,45 millón Tm.

Justamente, el presidente de la Asociación Brasileña de la Industria de Trigo (Abitrigo) afirmó que se va a tener que buscar trigo de calidad en otro lugar (además de Argentina), en Estados Unidos, en Canadá o en el este de Europa. La molinería brasileña utiliza aproximadamente 10 millones de Tm de trigo.

Entre la escasez de trigo de calidad que deberá enfrentar y la suba de precios que se registra en el frente exportador argentino, las presiones políticas para morigerar los aumentos de precios y ayudar a los productores brasileños a paliar la situación recrudescen.

Por tal motivo, poco llama la atención el que una reunión de la Asamblea Legislativa del estado de Rio Grande do Sul, Brasil, haya aprobado, por unanimidad, un Proyecto de Ley (n° 102) que establece restricciones al ingreso de arroz y de trigo de Argentina y de Uruguay. También se introdujo una enmienda para hacer extensiva

Convocatorias

COMICIOS PARA ELECCIÓN DE AUTORIDADES

El Consejo Directivo de la Bolsa de Comercio de Rosario, convoca a los señores asociados a los comicios que se llevarán a cabo el 30 de noviembre de 2005, de 11.00 a 16.00 horas. Se procederá a la elección, por un período de dos años, de: un Presidente, un Vicepresidente 1° y un Vicepresidente 2°, por finalización de mandato de los señores Federico E. Boglione, J. Oscar Rodríguez y Máximo N. Bressan, respectivamente; cinco Vocales Titulares por finalización de mandato de los señores Ricardo Fernández, Tomás Álvarez, Manuel Rodríguez Benítez, Miguel Rosental y Aníbal H. Ivancich (h); y dos Vocales Suplentes, por finalización de mandato del señor Juan Carlos Campana, y para cubrir la vacante producida por la renuncia del señor Víctor A. Cabanellas con fecha 29.08.05. También se elegirán, por un período de un año, un Síndico Titular y un Síndico Suplente, por finalización de mandato de los señores Mario A. Casanova y Ricardo V. Moscariello, respectivamente.

Rosario, setiembre de 2005

JORGE E. WESKAMP
Secretario

FEDERICO E. BOGLIONE
Presidente

ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA

El Consejo Directivo de la Bolsa de Comercio de Rosario convoca a los señores asociados a la Asamblea General Ordinaria que se celebrará el día 30 de noviembre de 2005 a las 18.00 horas, en la sede social de la Institución (Córdoba 1402 - Rosario), para tratar el siguiente:

ORDEN DEL DIA

- 1° - Designación de dos asociados para firmar el acta de la Asamblea.
- 2° - Consideración de la Memoria, Balance General, Estado de Recursos y Gastos, Estado de Evolución del Patrimonio Neto, Estado de Origen y Aplicación de Fondos, Notas, Anexos, Reseña Informativa e Informe del Síndico, correspondientes al ejercicio cerrado el 31 de julio de 2005. Consideración del destino del superávit del ejercicio.
- 3° - Proclamación de los nuevos miembros del Consejo Directivo y Síndicos.

Rosario, setiembre de 2005

JORGE E. WESKAMP
Secretario

FEDERICO E. BOGLIONE
Presidente

la medida a la cebada, la avena, el poroto y la cebolla. En la propuesta, se hacen una serie de considerandos respecto de la necesidad de llevar a cabo análisis para detectar sustancias peligrosas para la salud, provenientes de agroquímicos utilizados en la actividad; y de los menores costos de producción en Argentina y Uruguay, que perjudicarían al agricultor brasileño.

La situación del productor del país vecino también ha hecho que su gobierno destine US\$ 242 millones para la compra de 3,2 millones Tm de granos (trigo, maíz, arroz y algodón), como una forma de apoyo financiero. Con estos fondos se llamará a remates para comprar 1,25 millón Tm de trigo, 610.000 Tm de arroz, 435.000 Tm de maíz y 100.000 Tm de algodón.

Con respecto a la evolución de la cosecha de trigo en nuestro país, las lluvias caídas durante esta semana, particularmente en la zona núcleo, favorecieron los lotes necesitados de agua, si bien los requerimientos no eran parejos en todas las zonas.

Faltó agua en el sur de la provincia de Buenos Aires, donde llovió poco y con mala distribución. Se necesitan lluvias abundantes en el corto plazo en el sudoeste, donde pelagra la obtención de buenos rindes. De todas maneras, se observa que en Buenos Aires el trigo está evolucionando más o menos normal, en fase de espigazón en el norte y de encañazón en el sur.

La provincia de Córdoba, donde la mayor parte del trigo está espigando, recibió lluvias generalizadas, con dispares registros (7 a 62 mm en el sur, 60 a 98 mm en el distrito Marcos Juárez, 9 a 60 mm en Río Cuarto y Juárez Celman, 24 a 77 mm en la delegación de Villa María, 12 a 89 mm en el distrito de San Francisco). Los analistas de la Secretaría de Agricultura aseveran que es factible una caída en el rinde del 35% al 50% en la delegación Marcos Juárez por efecto de las heladas, mientras que no ayudarían las precipitaciones al grano de Laboulaye, que tendrá menor rinde que el año pasado.

En las zonas más golpeadas por la falta de agua, los registros fueron insuficientes. Tal es el caso del norte santafesino, con 2 a 23 mm acumulados; del Chaco, con irregulares 1 a 70 mm; 2 a 10 mm en Santiago del Estero.

Las primeras labores de cosecha se iniciaron en el norte de la provincia de Santa Fe, con observaciones de rindes y calidad aceptables.

Frente externo poco favorable para EEUU

Durante esta semana, el Consejo Internacional de Granos dio a conocer nuevas revisiones para las campañas de cereales a escala mundial. Aunque no modificó los números de producción, por el mayor uso tuvo que recortar las existencias finales.

No efectuó cambios en la producción mundial de trigo 2005/06, dejándola en 609,3 millones Tm, mientras que el consumo lo elevó en 1 millón a 616 millones Tm, con respecto a lo proyectado en setiembre para el mismo ciclo. Como resultado de éste y otros ajustes, el stock final de trigo 2005/06 se ve reducido en 2 millones de Tm a 130 millones, respecto de la proyección hecha en septiembre. Con relación al stock final de la 2004/05, se estaría en 7 millones menos. Respecto del comercio, no efectúa variaciones en la cifra, dejándola en 109 M Tm, pero sí hay algunos cambios en quién demanda qué. Habría un crecimiento del consumo de trigo forrajero en la península ibérica, posiblemente proporcionado por las naciones del Mar Negro, que han tenido problemas de calidad en su pro-

ducción. Los países del norte de Africa estarían importando más trigo debido a las pobres cosechas obtenidas. China reduciría en 1 millón de Tm sus importaciones trigueras.

En Estados Unidos, los precios de los futuros de trigo de Chicago fueron los más castigados de entre todos los productos. Con pérdidas acumuladas del 3% al 3,7%, están reflejando la débil demanda existente sobre el grano norteamericano y el buen avance de la siembra.

Hay un 86% de trigo de invierno ya sembrado, que supera al 84% que es la media de los últimos 5 años. Por otra parte, se menciona que el productor estadounidense podría destinar más acres a cultivar trigo de invierno ya que tiene costos menores que el maíz, lo que pone presión a las cotizaciones.

Desde el frente exportador, hubo varias noticias desalentadoras:

a) La suba de la estimación de producción de Australia tuvo mala influencia sobre los precios. AWB Ltd. aumentó en un 10% su proyección de la cosecha de trigo 2005/06, pudiendo estar entre 23 y 25 M Tm.

b) En el informe semanal sobre ventas de exportación, éstas ascendieron a 379.400 Tm, por debajo del mínimo calculado por los *traders* (500 a 700 mil Tm).

c) Irak había adquirido 1 millón Tm de trigo estadounidense, pero la falta de confirmación oficial resultó negativo para el mercado.

Sigue cayendo el nivel de subvención que otorga la Unión Europea a los exportadores de trigo. En esta semana el subsidio alcanzó a 7,49 euros sobre un volumen total de 435.000 Tm, 1 euro menos y por un volumen similar al de la semana pasada. De todas formas, los exportado-

res europeos no se sienten muy entusiasmados ante la firmeza que muestra el Euro y que desalienta el cierre de mayores ventas al exterior.

MAÍZ

Permeable a la influencia externa

Después de iniciar un recorrido descendente en los dos primeros días de la semana, hasta tocar los \$213 el martes, el maíz de la vieja cosecha comenzó a entonarse. A \$ 218 salió un buen volumen de negocios en la rueda del jueves. Finalmente cerró a \$ 216, quedando casi sin cambios respecto del viernes 21.

En general, los ofrecimientos de la exportación fueron siguiendo los vaivenes pautados por los precios de Chicago, mostrándose bastante activos. Pero, en la medida que el tipo de cambio iba subiendo, mermaba el interés en cerrar negocios por quienes tenían grano en su propiedad.

Los compromisos de maíz al 26/10 alcanzaban a 11,39 millones Tm, apenas 6.000 Tm más que en la semana anterior.

De acuerdo con el detalle de ventas por destino, hasta el 21/10, se habían sumado 50.000 Tm de compromisos de Malasia y otro tanto de Marruecos, constituyéndose ambos en el 2° y 3° cliente de Argentina, con ventas acumuladas por 1,30 y 0,84 millón de Tm. El 1° es Egipto, que se está llevando 1,61 millón Tm. Con 820 a 830 mil Tm también están España y Perú. Estos compromisos con el exterior se hallaban bien cubiertos con 13 millones de Tm, que corresponden a las compras a precios fijos hechas en el mercado doméstico. El ritmo de embarques

MAIZ

Provincia	Campana				Area sembrada al:	
	2004/05	2005/06	2004/05	2005/06	20/10/05	27/10/05
	en %		en ha		en %	
Buenos Aires	78	85	619.525	693.514	80	85
Córdoba	66	45	490.694	390.943	44	45
Entre Rios	92	98	191.616	197.610	98	98
La Pampa	44	38	173.637	144.760	30	38
Santa Fe	75	78	293.973	285.552	77	78
Resto	17	13	77.671	55.053	10	13
Total	64	58	1.847.116	1.767.432	55	58

Fuente: SAGPyA

sigue mostrándose “pesado”, con un despacho acumulado de 10,88 millones Tm, que suma 200 mil Tm a lo embarcado en la semana anterior.

Con respecto a la *new crop*, el precio del maíz se mantuvo en US\$ 74 casi toda la semana terminando en ese valor. Este precio supera el FAS teórico que surge de deducir gastos de *fobbing* al valor de exportación.

Hay compromisos externos por 585.000 Tm, muy por sobre los 73.000 del año pasado. Aunque las compras en el mercado doméstico cubren estas ventas, que ascienden a 820 mil Tm, lo cierto es que las compras a precio hecho sólo suman 431 mil Tm.

En el cuadro adjunto se observa el avance de la siembra, según lo informado oficialmente. Las lluvias producidas en esta semana, sin embargo, pasaron de largo sobre el sudoeste bonaerense y La Pampa, donde no pueden seguir las labores de siembra por la falta de humedad.

En cambio, las lluvias en Córdoba permitieron recomponer la situación de algunos lotes y se aguarda que seque un poco para reanudar la implantación del grano. La SAGPyA aclara que en “... la delegación Río Cuarto, si bien un 80% de la intención se siembra entre septiembre y octubre y el 20% restante se siembra en diciembre, en esta campaña se invertirán los porcentuales debido al atraso sufrido por la intensa sequía.”

Con respecto a Santa Fe, no se prosiguió con el maíz de 1° en Avellaneda por falta de agua, mientras que en 9 de Julio habría habido pérdidas totales por la sequía. En el resto de nuestra provincia, las lluvias beneficiaron en mucho a lo ya sembrado.

Nuevos mínimos contractuales en CBOT

De entre 1,5% y 2,2% fue la baja acumulada en la semana por los futuros de maíz en Chicago. Entre el ingreso de la cosecha norteamericana (65% cosechado, versus 62% histórico) y algunos problemas de infraestructura, que atosigan los canales de comercialización, más una demanda externa pobre, el maíz no logra encontrar en qué apoyarse. La gripe aviar es otro fantasma que se agita en el lado de la demanda y, por lo tanto, afecta a los precios. Las ventas externas de la semana al 20/10 ascendieron a 718.400 Tm, lejos del rango estimado por el mercado, de 1 a 1,2 millón Tm.

El Consejo Internacional de Granos aumentó la estimación de producción mundial de granos gruesos, de 949 a 953 M Tm, en su último reporte. El alza se fundamenta en el ajuste de la cosecha norteamericana. Para maíz elevó el consumo mundial en 3 M Tm, mayormente por el mayor uso industrial del grano en EE.UU.

SITUACION HIDROLOGICA

Mensajes N° 5506 (25/10/05)

PRESIDENCIA DE LA NACIÓN

RÍO PARANÁ EN BRASIL APORTE ESTABLE

En la última semana las lluvias se distribuyeron cubriendo casi toda la extensión de la cuenca, concentrándose sobre las subcuencas de Grande e Ivinhema, mayormente. No se produjeron eventos significativos y los montos acumulados alcanzaron valores de hasta 80mm en las subcuencas mencionadas. Sobre la cuenca de aporte directo al embalse de Itaipú la actividad se redujo sensiblemente respecto de la semana anterior. La perspectiva meteorológica indica que en los próximos cuatro días indica actividad concentrada en el extremo sur de esta región, incrementando los aportes de los afluentes Piquirí e Ivaí y el aporte directo al embalse de Itaipú. En JUPIÁ la descarga se ubica actualmente en los 4.600 m³/s, unos 400 m³/s menos que a comienzos de mes, con mínimos semanales del orden de 3.900 m³/s. El aporte del Paranapanema fluctúa alrededor de los 1.000 m³/s, un 15% menos que dos semanas atrás. Los ríos Ivaí y Piquirí presentar pulsos de crecida desde fines de septiembre, con un aporte conjunto que actualmente es sostenido en el orden de los 4.000 m³/s. No se espera una disminución sensible en los próximos días. En GUAIRA, cola del embalse de Itaipú, el caudal promedio semanal fue de 11.800 m³/s, 1700 m³/s más que en la semana anterior. Se espera que muestre una leve tendencia creciente en los próximos cuatro días, estabilizándose luego y manteniéndose por debajo de los 13.000 m³/s. La onda de crecida generada con las lluvias de este mes tuvo su pico en el día 9/oct en la entrada al embalse de ITAIPÚ, con una afluencia total de 15.000 m³/s. Esta afluencia

Instituto Nacional del Agua
y del Ambiente
Sistema de Alerta Hidrológico
de la Cuenca del Plata

disminuyó gradualmente a 10.000 m³/s el 14/oct y luego se mantuvo oscilante próximo a los 11.000 m³/s. El nivel de embalse llegó a estar casi 1,00 m por encima del valor normal y actualmente se ubica en unos 0,70m por encima de esa referencia, en descenso. La descarga media diaria de ITAIPÚ, promediada semanalmente, disminuyó de 13.100 m³/s a 11.500 m³/s. El máximo se registró el 11/oct con 14.300 m³/s. Se espera que el aporte de esta cuenca en los próximos días se mantenga en el orden de los 12.000 m³/s.

RÍO IGUAZÚ APORTE PERSISTENTEMENTE ALTO

En la última semana se registraron precipitaciones en la toda la extensión de la cuenca especialmente en la cuenca baja donde se alcanzaron los 60 mm acumulados. Para los próximos 5 días se prevén precipitaciones intensas en toda la extensión de la cuenca. En SALTO CAXIAS, último embalse emplazado en el tramo medio del río, la descarga media semanal disminuyó a 3.700 m³/s, 800 m³/s menos que la semana anterior, hoy se alcanzaron los 3.000 m³/s, estable. Se espera un nuevo aumento a partir del 27/oct, sin alcanzar los significativos valores de la primera quincena del mes. El caudal medio semanal en CAPANEMA alcanzó los 4.200m³/s, 1.000m³/s menos que la semana anterior. Esta mañana registró un valor de 2.900 m³/s, en ascenso. En ANDRESITO el nivel medio semanal decreció de 3,24 m a 3,17 m, siendo el valor medio mensual de 3,42 m en lo que va de octubre. Este valor resulta 1,70 m superior al valor medio normal desde 1984. El caudal medio descargado al Río Paraná en la semana alcanza los

PRONOSTICO A 5 Y 10 DIAS

Estaciones	OCT Nivel actual 25/10/05	Altura Media OCTUBRE (Período 1977/2001)	Nivel de Alerta	Nivel de Evacuación	Registros Máximos Históricos	Pronóstico (m) para el 30/10/05	Pronóstico (m) para el 05/11/05
Corrientes	4.49	4.15	6.50	7.00	9.04 (1983)	4.33	3.85
Barranqueras	4.54	4.10	6.50	7.00	8.58 (1983)	4.38	3.92
Goya	4.53	3.99	5.20	5.70	7.20 (1992)	4.35	4.20
Reconquista	4.03	3.84	5.10	5.30	7.20 (1905)	3.97	3.82
La Paz	4.70	4.29	5.80	6.50	7.97 (1992)	4.65	4.50
Paraná	3.30	3.24	5.00	5.50	7.35 (1983)	3.37	3.45
Santa Fe	3.45	3.68	5.30	5.70	7.43 (1992)	3.60	3.70
Rosario	3.25	3.36	5.00	5.30	6.44 (1998)	3.50	3.60

El valor que se indica en Santa Fe corresponde a la lectura de escala de Prefectura Naval Argentina + 7 cm. "A" - Valores que superan el nivel de alerta. "E"-Valores que superan el nivel de evacuación." - Pronósticos sujetos a variaciones por influencia del régimen del río de la Plata.

4.600 m³/s, sostenido desde el 15/oct y su promedio mensual en lo que va de octubre alcanza los 5.100 m³/s, un 90% más que el valor normal desde 1984. Se espera un nuevo repunte, sin superar el aporte al río Paraná los 6.000 m³/s.

RÍO PARANÁ EN EL TRAMO PARAGUAYO – ARGENTINO

El cuadro de lluvias esta semana mostró una cobertura pareja sobre la cuenca de aporte a este tramo, con mayor intensidad sobre el tramo agua abajo del embalse de Yaycretá, donde los montos acumulados alcanzaron los 70 mm. En la confluencia Paraná-Iguazú el caudal promedio semanal disminuyó de 19.000 m³/s a 17.500 m³/s. La tendencia descendente podría revertirse moderadamente en los próximos días ante mayores aportes del río Iguazú. El aporte en ruta en el tramo misionero-paraguayo se incrementó hasta ubicarse en el orden de los 1.200 m³/s. En YACYRETÁ la descarga media semanal disminuyó de 20.300 m³/s a 18.900 m³/s. La tendencia descendente no sería franca en el corto plazo, esperándose para la próxima semana un valor por encima de los 15.000 m³/s.

RÍO PARAGUAY APORTE MUY INFERIOR A LO NORMAL

En la última semana se registraron precipitaciones intensas a moderadas en toda la alta y en la baja cuenca, sin datos en la media cuenca. Para los próximos 5 días se esperan precipitaciones intensas en el Pantanal, y moderadas a intensas en la media cuenca y en la baja cuenca. BAHIA NEGRA desciende 12 cm esta semana. La lectura de la fecha 22/oct es de 0,60 m, y su media mensual en lo que va de octubre es de 0,69 m. CONCEPCIÓN asciende 39 cm en los últimos 7 días como consecuencia de precipitaciones locales, la lectura del día 22/oct fue de 1,70 m, y su media mensual en lo que va de octubre es 1,41 m. En Puerto PILCOMAYO el valor registrado hoy (25/oct) fue de 1,72 m, ascendiendo 38 cm en la última semana, su media mensual en lo que va de octubre es 1,26 m. Se estima que continuará su ascenso por pocos días más para comenzar luego a descender. El caudal descargado actualmente al Paraná casi supera los 1.800 m³/s. Todas las estaciones aguas debajo de la descarga del Pantanal se encuentran muy por debajo de los niveles medios del mes en curso de los últimos 25 años.

Brasil construirá la mayor planta del mundo de biodiesel de sebo

La mayor fábrica del mundo de biodiesel derivado de sebo bovino comenzará a producir en Lins, en el estado brasileño de Sao Paulo, en junio del 2006, dijo el miércoles la proveedora de equipos Dedini S/A Industrias de Base.

La planta de 40 millones de reales (18 millones de dólares) que está siendo construida por el Grupo Bertin -uno de los ganaderos más grandes de Brasil-, producirá 100.000 toneladas anuales de biodiesel derivado de aproximadamente la misma cantidad de sebo.

"El costo de la materia prima es un 30 por ciento menor que el de la soja", dijo a Reuters el vicepresidente de operaciones de Dedini, Jose Luiz Oliverio, en una conversación telefónica desde Piracicaba, en Sao Paulo.

La plana de biodiesel será la mayor de Brasil y la primera en utilizar sebo como materia prima. Brasil posee la mayor cantidad de ganado del mundo, con más de 190 millones de cabezas.

La fábrica producirá cerca del 14 por ciento del biodiesel requerido para cumplir con el programa gubernamental que obliga, a partir del 2006, mezclar el 2,0 por ciento del biodiesel con el diésel regular que se obtiene del petróleo.

La construcción de la fábrica de biodiesel es considerada por analistas como parte de una estrategia del Grupo Bertin para diversificar la producción de carne bovina hacia subproductos derivados como cosméticos, calzado y combustible; lo que a su vez reduce el riesgo del mercado.

Negociación de la OMC en problemas, crece pesimismo sobre pacto

Las negociaciones de la Organización Mundial del Comercio (OMC) sobre los aranceles, un punto clave de la estancada Ronda de Doha, seguían bloqueadas el miércoles, incrementando las dudas acerca de las perspectivas para un nuevo pacto comercial global. Diplomáticos y fuentes comerciales dijeron que los negociadores ahora cifraban sus esperanzas en alguna acción por parte de la Unión Europea (UE), en unas negociaciones agrí-

colas que tienen lugar en paralelo, que pueda rescatar la conferencia ministerial que se realizará en Hong Kong en diciembre. Las fuentes dijeron que las conversaciones del martes habían mostrado que los países ricos y pobres aún siguen enfrentados sobre el tema del recorte de los aranceles para los productos y en cuánto deberían bajarse. Las negociaciones apuntan a impulsar el comercio por medio de un acuerdo que ayude a inyectar miles de millones de dólares adicionales en la economía mundial. Las discusiones informales -al igual que las conversaciones de la semana pasada a nivel ministerial- terminaron sin señales de que puedan servir para generar algún resultado concreto a tiempo para el vital encuentro de diciembre en Hong Kong, dijeron las fuentes. "Continúan las brechas grandes en la mayoría de los temas y especialmente en los temas principales", dijo el embajador de Islandia ante la OMC, Stefan Johannesson, según fue citado por los enviados que acudieron a la sesión final del martes. Johannesson dirige la negociación sobre bienes. "El tiempo no está de nuestro lado (...) estoy profundamente preocupado por el estado de las cosas (...) si ustedes son serios con respecto a Hong Kong, tienen que regresar a la mesa de negociaciones con un grado de realismo", agregó. Los enviados dicen que las conversaciones de la ronda sobre servicios, la tercera mayor área de las negociaciones que se lanzaron en la capital de Qatar en noviembre del 2001, también avanzan más lento de lo que se necesita para llegar a un acuerdo en diciembre.

Los pactos comerciales globales, como el último acuerdo amplio de la Ronda Uruguay de 1986-1993, suelen negociarse como paquetes de acuerdos en los que los países evalúan las pérdidas que podrían sufrir sus economías en algunas áreas contra las ganancias que obtendrían en otros sectores. Los diplomáticos dicen que si en Hong Kong no se logra respaldar un marco para un nuevo tratado, así como los lineamientos para las negociaciones del 2006, el esfuerzo podría terminar sin éxito debido a que las potencias clave tendrían otras prioridades en el 2007. Algunos expresaron sus esperanzas de que las nuevas propuestas sobre los aranceles para las importaciones de productos agrícolas que se prevé presentará la UE el jueves ayudarán a generar un cambio en ese sector, lo que luego se traduciría en una mayor voluntad para otros compromisos. El martes, el secretario de Comercio de la UE, Peter Mandelson, que recibe críticas casi a diario de parte de Francia por sus concesiones, dijo que había obtenido un respaldo total de la Comisión Ejecutiva del blo-

que para hacer lo que los funcionarios llamaron "un sacrificio adicional".

Oil World prevé una caída en los valores del aceite de girasol

Los precios del aceite de girasol caerían en los próximos meses, ya que el fuerte incremento en las cosechas globales de la oleaginosa implica un probable aumento de las exportaciones del aceite derivado, dijeron analistas de la publicación Oil World. La producción mundial de girasol del ciclo 2005/06 llegaría a 28,85 millones de toneladas, desde los 26,18 millones de 2004/05, básicamente gracias a las buenas cosechas de Rusia, Ucrania y Estados Unidos, según la revista especializada en aceites. En tanto, la producción global de aceite de girasol de la temporada 2005/06 podría alcanzar los 10,23 millones de toneladas, frente a los 9,29 millones de 2004/05. "Debido a la perspectiva de un abrupto incremento de casi 450.000 toneladas en el comercio mundial de aceite de girasol, para llegar a un récord de 3,24 millones de toneladas entre octubre de 2005 y septiembre de 2006, consideramos probable que los precios del aceite de girasol bajen más en el mercado mundial", dijo la publicación. Recientemente se registró una caída significativa en los valores de los aceites en regiones exportadoras clave como el Mar Negro y Argentina. "Aunque la tendencia bajista no es continua en los actuales niveles de precios, hay potencial para otra declinación de las cotizaciones de entre 20 y 30 dólares (por tonelada) en el aceite de girasol, en el corto o el mediano plazo", de acuerdo con Oil World.

Cámaras Arbitrales de Granos

Pesos por tonelada

Entidad	21/10/05	24/10/05	25/10/05	26/10/05	27/10/05	Promedio semanal	Promedio año anterior *	Diferencia año anterior
Rosario								
Trigo duro	310,20	311,70	312,00	315,00	320,00	313,78	291,47	7,7%
Maíz duro	216,30	214,70	212,90	215,00	217,90	215,36	222,48	-3,2%
Girasol			495,00			495,00	591,37	-16,3%
Soja	490,00	499,80	500,50	499,80	500,10	498,04	493,35	1,0%
Mijo								
Sorgo			160,00	160,00	160,00	160,00		
Bahía Blanca								
Trigo duro	306,00	310,00	310,00	310,50	317,50	310,80	297,93	4,3%
Maíz duro	215,00	214,00	215,00	218,00	220,00	216,40	235,48	-8,1%
Girasol	490,00	490,00	490,00	490,00	485,00	489,00	570,70	-14,3%
Soja	475,00	485,00	485,00	485,00	485,00	483,00	493,35	-2,1%
Córdoba								
Trigo Duro	297,30			296,30	299,30	297,63	280,50	6,1%
Soja								
Santa Fe								
Trigo								
Buenos Aires								
Trigo duro							305,81	
Maíz duro	216,00	212,00	213,00	214,50	217,10	214,52	221,85	-3,3%
Girasol	495,00	495,00	496,00	495,00	490,60	494,32	569,00	-13,1%
Soja								
Trigo Art. 12	319,10	320,50	323,00	323,60	331,70	323,58	301,69	7,3%
Maíz Consumo								
BA p/Quequén								
Trigo duro	305,00	310,00	310,00	310,00	317,40	310,48	291,96	6,3%
Maíz duro							224,83	
Girasol	490,00	490,00	490,00	490,00	485,00	489,00	571,24	-14,4%
Soja	469,10	475,00	475,00	473,50	475,00	473,52	480,13	-1,4%

*Precios ajustados por el IPIB (Indices de Precios Internos Básicos al por Mayor) para Productos Manufacturados y Energía Eléctrica.

Bolsa de Cereales de Buenos Aires

Pesos por tonelada

Producto	24/10/05	25/10/05	26/10/05	27/10/05	28/10/05	Semana anterior	Variación semanal
Harinas de trigo (s)							
"0000"	660,0	660,0	660,0	660,0	660,0	660,0	
"000"	550,0	550,0	550,0	550,0	550,0	550,0	
Pellets de afrechillo (s)							
Disponible (Exp)	130,0	130,0	130,0	130,0	135,0	130,0	3,85%
Aceites (s)							
Girasol crudo	1.288,0	1.291,0	1.291,0	1.291,0	1.250,0	1.288,0	-2,95%
Girasol refinado	1.525,0	1.525,0	1.525,0	1.525,0	1.530,0	1.525,0	0,33%
Lino							
Soja refinado	1.250,0	1.251,0	1.251,0	1.251,0	1.250,0	1.250,0	
Soja crudo	1.084,0	1.086,0	1.086,0	1.086,0	1.060,0	1.084,0	-2,21%
Subproductos (s)							
Girasol pellets (Cons Dna)	285,0	285,0	285,0	285,0	270,0	285,0	-5,26%
Soja pellets (Cons Dársena)	445,0	445,0	445,0	445,0	430,0	445,0	-3,37%

(Dna) Dársena - (Cba) Córdoba - (Ros) Rosario - (Exp) Exportación - (Cons) Consumo.

Mercado Físico de Granos de Rosario

Pesos por tonelada

Destino / Localidad	Entrega	Pago	Modalidad	24/10/05	25/10/05	26/10/05	27/10/05	28/10/05
Trigo								
Mol/Ros	C/Desc.	Cdo.	Exp	312,00	312,00			320,00
Exp/PA	C/Desc.	Cdo.	M/E				320,00	315,00
Exp/GL	C/Desc.	Cdo.	M/E	310,00	310,00			
Exp/PA	Hasta 28/10	Cdo.	M/E	310,00	310,00	315,00		
Exp/GL	Hasta 04/11	Cdo.	M/E			315,00	320,00	315,00
Exp/SM	Hasta 04/11	Cdo.	M/E	310,00	310,00	315,00	320,00	320,00
Exp/SM	S/Desc.	Cdo.	M/E				320,00	320,00
Exp/SL	Dic'05	Cdo.	M/E	u\$s	105,00	106,00	108,00	
Exp/GL	Dic'05	Cdo.	M/E	u\$s		106,00	108,00	
Exp/SM	Dic'05	Cdo.	M/E	u\$s	105,00	105,00	106,00	108,00
Maíz								
Exp/Ros	C/Desc.	Cdo.	M/E	214,00	213,00	215,00	218,00	216,00
Exp/SL	C/Desc.	Cdo.	M/E	214,00	213,00	215,00	218,00	216,00
Exp/SM	C/Desc.	Cdo.	M/E	214,00	213,00	215,00	218,00	216,00
Exp/PA	C/Desc.	Cdo.	M/E	212,00	212,00			
Exp/AS	C/Desc.	Cdo.	M/E	212,00	212,00	213,00	218,00	215,00
Exp/SM	Mar'06	Cdo.	M/E	u\$s	74,00	74,00	74,00	74,00
Sorgo								
Exp/SM	C/Desc.	Cdo.	M/E	160,00	160,00	160,00	160,00	160,00
Exp/SM	Mar/Abr06	Cdo.	M/E	u\$s	55,00	57,00	57,00	57,00
Soja								
Fca/SM	C/Desc.	Cdo.	M/E	500,00	500,00	500,00	500,00	495,00
Fca/Ricardone	C/Desc.	Cdo.	M/E	500,00	500,00	497,00		
Fca/Rosario	C/Desc.	Cdo.	M/E	495,00	500,00	497,00	500,00	495,00
Fca/GL	Desde 26/10	Cdo.	M/E	500,00	500,00			
Fca/Ricardone	Desde 29/10	Cdo.	M/E				500,00	495,00
Fca/GL	Desde 31/10	Cdo.	M/E			500,00		495,00
Fca/GL	Desde 02/11	Cdo.	M/E				500,00	
Fca/Ricardone	May'06	Cdo.	M/E	u\$s	162,00	164,00	163,00	163,00
Fca/SM	May'06	Cdo.	M/E	u\$s	162,00	162,00	161,00	162,00
Fca/GL	May'06	Cdo.	M/E	u\$s				162,00
Girasol								
Fca/Ricardone	C/Desc.	Cdo.	M/E	495,00	495,00	495,00	495,00	495,00
Fca/Rosario	C/Desc.	Cdo.	M/E	495,00	495,00	495,00	495,00	495,00
Fca/Villegas	C/Desc.	Cdo.	M/E	485,00	485,00	485,00	485,00	485,00
Fca/Ric	Dic/Ene	Cdo.	M/E	u\$s	170,00	170,00	170,00	169,00
Fca/Ros	Dic/Ene	Cdo.	M/E	u\$s	170,00	170,00	170,00	169,00
Fca/Deheza	Dic/Ene	Cdo.	flete/c/flete	u\$s	170,00	170,00	170,00	169,00
Fca/Rosario	Feb/Mar	Cdo.	M/E	u\$s	165,00	165,00	165,00	164,00
Fca/Villegas	Feb/Mar	Cdo.	M/E	u\$s	158,00	158,00	158,00	157,00
Fca/T.Lauquen	Feb/Mar	Cdo.	M/E	u\$s	155,00	155,00	155,00	154,00

(Exp) Exportación. (Fca) Fábrica. (Mol) Molino. (Cdo.) 97,5% Pago contado + 100% IVA, con la LP, y 2,5% con la LF. (Fli/Cnlt) Flete/contra-flete. (C/D) Con descarga incluida. (S/D) Sin incluir costo de la descarga. (C/E) Pago contra entrega. (M/E) Mercadería entregada. (E/Inm) Entrega inmediata. (F/E) Fecha de entrega. (Ros) Rosario (SL) San Lorenzo (SM) San Martín (SF) Santa Fe (Ric) Ricardone (PA) Punta Alvear (GL) General Lagos (AS) Arroyo Seco (VC) Villa Constitución (SN) San Nicolás (SP) San Pedro (SJ) San Jerónimo Sur. Precios en dólares convertibles a pesos según el dólar comprador Banco Nación vigente hasta la entrega. (*) Valores ofrecidos, sin operaciones. (**) retira de procedencia hasta 200 Km de Rosario.

Precios de ajuste de Futuros del Rofex

Posición	Volumen	IA	24/10/05	25/10/05	26/10/05	27/10/05	28/10/05	Var. Sem.
FINANCIEROS								
DLR102005	209.124	56.045	2,983	2,990	3,003	3,023	3,016	0,97%
DLR112005	193.520	80.307	2,988	2,996	3,015	3,036	3,026	1,14%
DLR122005	16.400	34.826	2,996	3,005	3,027	3,047	3,033	1,13%
DLR012006	2.456	4.087	3,006	3,014	3,037	3,056	3,040	1,03%
DLR022006		290	3,015	3,023	3,048	3,065	3,047	0,96%
DLR032006	280	95	3,023	3,031	3,063	3,075	3,053	0,89%
DLR062006	500	300	3,023	3,031	3,085	3,095	3,070	-23,75%
AGRICOLAS								
IMR042006	18	467	73,80	73,70	73,50	74,00	73,80	-0,67%
ISR112005	204	391	166,90	169,10	167,40	167,00	165,50	-0,60%
ISR052006	690	6.797	162,60	163,90	163,10	163,50	161,80	-0,31%
TRI122005	5	8	104,50	106,00	106,40	108,50	107,70	2,67%
TRIO12006		9	104,50	106,00	106,40	108,50	107,70	2,67%
ITR012006	77	312	104,50	106,00	106,40	108,30	108,10	3,05%
MAI122005		4	75,60	75,50	75,50	75,50	75,50	-1,44%
SOJ112005	2		168,90	171,10				
SOJ052006		124	163,60	164,90	164,10	164,50	162,80	-0,31%
Total	423.276	184.062						

Precios de operaciones de Futuros del Rofex

Posición	24/10/05			25/10/05			26/10/05			27/10/05			28/10/05			Var. Sem.
	máx	mín	última													
FINANCIEROS																
DLR102005	2,9840	2,9770	2,9830	2,9900	2,9760	2,9900	3,0100	2,9950	3,0030	3,0270	3,0110	3,0240	3,0180	3,0040	3,0160	0,97%
DLR112005	2,9880	2,9810	2,9880	2,9960	2,9810	2,9960	3,0250	3,0070	3,0160	3,0370	3,0230	3,0350	3,0300	3,0120	3,0260	1,17%
DLR122005	2,9960	2,9890	2,9960	3,0050	2,9900	3,0050	3,0300	3,0260	3,0260	3,0520	3,0320	3,0470	3,0270	3,0250	3,0250	0,93%
DLR012006	3,0060	3,0040	3,0060	3,0100	2,9990	3,0100	3,0370	3,0370	3,0370	3,0530	3,0400	3,0530	3,0360	3,0350	3,0360	1,00%
DLR032006							3,0630	3,0350	3,0630	3,0650	3,0600	3,0600				
DLR062006							3,0850	3,0850	3,0850	3,1000	3,1000	3,1000	3,0700	3,0700	3,0700	
AGRICOLAS																
IMR042006										74,1	73,7	74,0	73,9	73,8	73,8	
ISR112005	166,9	164,1	165,5	169,6	169,0	169,1	168,0	167,4	167,4	167,0	167,0	167,0	166,0	165,5	165,5	-0,60%
ISR052006	162,7	160,9	162,5	164,3	163,4	163,9	163,1	162,5	163,1	163,6	163,3	163,5	163,0	161,5	161,8	-0,31%
TRI122005										108,5	108,5	108,5	107,7	107,7	107,7	
ITR012006	104,5	104,0	104,5	106,0	106,0	106,0	106,4	106,3	106,4	108,5	107,2	108,3	108,1	107,7	108,1	3,05%
SOJ112005	167,5	167,5	167,5													

432.454 Volumen de contratos semanal (futuros + opciones en piso y electrónico)

210.348 IA en contratos (al día jueves)

Ultima operación diaria en Opciones de Futuros

Posición	Precio de Ejercicio	Tipo de opción	Volumen semanal	IA por posición/1	24/10/05	25/10/05	26/10/05	27/10/05	28/10/05
PUT									
DLR102005	2,990	put	30	30	0,012				
DLR112005	3,000	put	26	26			0,005		
DLR122005	3,000	put	40	40			0,015	0,009	
ISR112005	166,00	put	48	78	1,100				0,500
ISR112005	170,00	put	16	152					4,400
ISR112005	174,00	put	31	189		5,000	6,600	7,200	
ISR112005	178,00	put	48	113		8,800	10,200		
ISRO52006	152,00	put	36	612	4,400				
IMRO42006	74,00	put	1	639				3,300	
ITR012006	100,00	put	7	36		1,800			
ITR012006	104,00	put	4	5				2,500	
CALL									
DLR102005	2,950	call	60	60		0,032			
DLR102005	2,960	call	70	150	0,022	0,020			
DLR102005	2,970	call	90	500	0,014				
DLR102005	2,980	call	1510	1310					0,034
DLR102005	2,990	call	30	70	0,004				
DLR102005	3,000	call	150	240			0,006		0,007
DLR102005	3,010	call	600						0,002
DLR102005	3,020	call	1840	30			0,001		0,001
DLR112005	2,970	call	1190	1040	0,027	0,029	0,045		
DLR112005	2,980	call	1030	980	0,021	0,023	0,039		
DLR112005	2,990	call	680	710	0,015	0,018	0,030	0,043	
DLR112005	3,000	call	700	660		0,011	0,023	0,035	0,021
DLR112005	3,010	call	380	370	0,008		0,014	0,028	
DLR112005	3,020	call	350	100				0,023	
ISRO52006	176,00	call	24	112		5,000	5,000		
ISRO52006	180,00	call	8	261			4,000		
ISRO52006	184,00	call	100	82	3,000		3,200		3,000
ISRO52006	188,00	call	18	336		2,500			2,300
IMRO42006	82,00	call	8	209		1,500		1,500	
IMRO42006	86,00	call	4	94					1,100
ITR012006	108,00	call	46	72	2,500	3,000	3,200	3,500	
ITR012006	112,00	call	4	39			1,800		

/1 El interés abierto corresponde al día jueves. Nota: Los contratos de cereales son por 50 tn y los de oleaginosos son de 25 tn.

BOLSA DE COMERCIO DE ROSARIO

Sólo para suscriptores

Si Ud. tiene correo electrónico, díganos cuál es su dirección. Le ofrecemos la posibilidad de tener los comentarios y artículos del Informativo Semanal en su escritorio, antes que por el correo tradicional.

Dirección de Informaciones y Estudios Económicos

Tel.: (54 341) 4213471 al 78 - Internos 2284 al 2287

E-mail: diyee@bcr.com.ar

Nuestra web

www.bcr.com.ar

MATBA. Ajuste de la Operatoria en dólares

En tonelada

Posición	Volumen Sem.	Open Interest	24/10/05	25/10/05	26/10/05	27/10/05	28/10/05	var.sem.
Trigo BA 10/2005	100		107,80					
Trigo BA 11/2005			106,50	108,00	108,00	108,00		
Trigo BA 12/2005			105,50	106,50				
Trigo BA 01/2006	31.900	2.664	105,30	106,50	107,20	109,10	108,80	3,32%
Trigo BA 03/2006	7.000	358	109,00	110,00	111,00	112,80	112,20	2,94%
Trigo BA 05/2006	8.600	541	112,00	113,50	114,50	116,00	115,80	2,93%
Trigo BA 07/2006	12.000	251	115,50	116,30	117,30	119,10	118,30	2,69%
Trigo BA 01/2007	200	3	108,50	108,50	109,00	109,50	109,40	0,37%
Trigo Pr. IW 01/2006		6	99,50	99,50	99,50	100,00	100,00	0,50%
Trigo Pr. QQ 01/2006		80	98,50	98,00	98,00	99,00	99,00	0,51%
Maíz Ros 10/2005			74,50					
Maíz Ros 11/2005	100	11	75,00	75,00	75,00	75,00	73,50	-2,00%
Maíz Ros 12/2005	7.400	464	75,00	74,80	74,50	74,30	74,40	-1,85%
Maíz Ros 01/2006		1	77,00	77,00	76,00	75,80	75,80	-1,56%
Maíz Ros 04/2006	5.300	1.310	74,50	74,30	74,00	74,00	74,00	-1,33%
Maíz Ros 07/2006	100	10	78,00	77,50	77,00	77,00	77,30	-0,90%
Gira. Ros 01/2006			166,50	166,50	167,00	167,00	167,00	-2,05%
Gira. Ros 03/2006	300	31	167,50	167,50	168,00	168,00	168,00	-2,04%
Gira. Ros 05/2006		1	170,00	170,00	170,50	170,50	170,50	-1,73%
Gira. Ros 07/2006		2	172,00	172,00	172,50	172,50	172,50	-1,71%
Soja Pr. IW 05/2006		2	101,70	101,70	101,70	101,30	101,30	-0,39%
Soja Pr. QQ 05/2006		156	97,50	97,50	97,50	97,50	97,50	
Soja Ros 11/2005	49.400	3.351	168,50	171,00	169,70	168,50	166,50	-0,60%
Soja Ros 12/2005		2	170,50	172,00	171,00	170,00	168,00	-0,88%
Soja Ros 01/2006	24.200	1.527	172,50	174,40	173,20	172,00	169,80	-0,82%
Soja Ros 04/2006		1	162,80	163,80	163,80	163,50	162,00	-0,43%
Soja Ros 05/2006	21.700	5.824	163,30	164,30	164,10	164,00	162,50	-0,43%
Soja Ros 07/2006	100	44	165,30	166,30	166,30	166,00	164,50	-0,30%

MATBA. Ajuste de la Operatoria en pesos

En tonelada

Posición	Vol. Sem.	Open Interest	24/10/05	25/10/05	26/10/05	27/10/05	28/10/05	var.sem.
Trigo BA Inm./Disp			318,00	320,00	323,00	323,00	329,00	3,46%
Maíz BA Inm./Disp			218,00	210,00	215,00	215,00	218,00	
Soja Ros Inm./Disp			495,00	505,00	500,00	505,00	500,00	1,63%
Soja Fáb. Ros Inm./Disp			495,00	505,00	500,00	505,00	500,00	1,63%

MATBA. Operaciones en dólares

En tonelada

Posición	24/10/05			25/10/05			26/10/05			27/10/05			28/10/05			var. sem.
	máx	mín	última													
Trigo BA 10/2005	108,0	108,0	108,0													
Trigo BA 01/2006	105,3	105,0	105,1	106,5	105,5	106,2	107,4	107,0	107,4	109,1	108,0	108,5	109,0	108,5	108,8	2,8%
Trigo BA 03/2006				110,0	110,0	110,0	111,2	111,0	111,2	112,8	112,1	112,1	112,2	112,2	112,2	2,7%
Trigo BA 05/2006	112,5	112,2	112,2	113,5	113,0	113,5	114,8	114,2	114,8	116,4	115,3	115,3	116,0	115,3	115,8	2,5%
Trigo BA 07/2006	115,2	115,1	115,2	116,5	116,0	116,5	117,5	117,0	117,5	119,1	118,3	118,3	118,5	118,2	118,3	2,1%
Trigo BA 01/2007										110,0	110,0	110,0	109,4	109,4	109,4	
Maíz Ros 12/2005	75,0	75,0	75,0	74,8	74,8	74,8	74,5	74,0	74,0	74,0	74,0	74,0				
Maíz Ros 04/2006	74,5	74,5	74,5				74,0	74,0	74,0	74,0	74,0	74,0	74,0	74,0	74,0	-1,3%
Maíz Ros 07/2006										77,0	77,0	77,0				
Gira. Ros 03/2006							168,0	168,0	168,0	168,0	168,0	168,0				
Soja Ros 11/2005	170,5	167,5	170,5	172,0	170,0	170,0	170,0	169,0	169,0	169,5	168,2	168,3	167,5	166,5	166,5	-1,2%
Soja Ros 01/2006	174,0	171,0	174,0	175,4	173,5	173,5	173,5	172,5	172,5	173,0	171,7	171,7	170,5	170,3	170,3	-1,0%
Soja Ros 05/2006	164,0	162,5	164,0	164,7	164,0	164,3	164,2	163,5	164,0	164,0	163,7	163,9	162,6	162,5	162,5	-0,5%
Soja Ros 07/2006				166,3	166,3	166,3										

Cálculo del Precio FAS Teórico a partir del FOB

		embarque	24/10/05	25/10/05	26/10/05	27/10/05	28/10/05	sem.ant.	var.sem.
Trigo Up River									
Precio FOB	Spot		136,00	134,00	135,00	135,00	137,00	136,00	0,74%
Precio FAS			102,94	101,35	102,14	102,11	103,71	102,95	0,74%
Precio FOB	Oct		136,00	v 141,00	v 141,00			135,50	
Precio FAS			102,94	106,95	106,94			102,55	
Precio FOB	Nov		v 136,00	v 136,00	v 136,00	138,00	138,00		
Precio FAS			102,94	102,95	102,94	104,51	104,51		
Precio FOB	Dic		129,50	129,50	129,50	135,00	135,00	129,00	4,65%
Precio FAS			97,74	97,75	97,74	102,11	102,11	97,35	4,89%
Precio FOB	Ene		v 135,00	v 135,00	c 132,00	136,50	136,50	c 132,00	3,41%
Precio FAS			102,14	102,15	99,74	103,31	103,31	99,75	3,57%
Ptos del Sur									
Precio FOB	Oct		134,00	135,50	135,50	134,50	134,50	133,50	0,75%
Precio FAS			101,51	102,71	102,72	101,93	101,93	101,11	0,81%
Maíz Up River									
Precio FOB	Spot		96,00	94,00	94,00	94,00	93,00	96,00	-3,13%
Precio FAS			71,97	70,37	70,37	70,36	69,57	71,96	-3,32%
Precio FOB	Oct		93,11	93,11				93,89	
Precio FAS			69,65	69,66				70,27	
Precio FOB	Nov		93,70	v 95,07	v 94,58	v 94,39	94,09	94,49	-0,42%
Precio FAS			70,07	71,17	70,78	70,63	70,39	70,70	-0,44%
Precio FOB	Dic		v 96,26	v 96,26	v 95,37	v 95,17	v 94,88	v 97,04	-2,23%
Precio FAS			72,12	72,12	71,41	71,26	71,02	72,75	-2,38%
Precio FOB	Ene			v 97,14	v 96,75	v 96,55	v 96,26		
Precio FAS				72,83	72,51	72,36	72,12		
Precio FOB	Abr		92,03	92,03	92,00	91,00	93,00	92,62	0,42%
Precio FAS			68,73	68,73	68,75	67,92	69,52	69,21	0,45%
Precio FOB	May		94,00	94,00	93,70	93,50	93,21	94,59	-1,46%
Precio FAS			70,31	70,31	70,07	69,92	69,68	70,78	-1,55%
Sorgo Up River									
Precio FOB	Spot		66,00	66,00	65,00	65,00	65,00	67,00	-2,99%
Precio FAS			48,61	48,61	47,81	47,82	47,82	49,41	-3,22%
Precio FOB	Oct		v 80,51	v 80,51				v 81,79	
Precio FAS			60,21	60,21				61,24	
Soja Up River									
Precio FOB	Spot		230,00	231,00	227,00	227,00	225,00	231,00	-2,60%
Precio FAS			167,92	168,69	165,65	165,68	164,19	168,79	-2,73%
Precio FOB	Oct		v 228,55	v 231,21				v 228,64	
Precio FAS			166,81	168,85				166,98	
Precio FOB	Nov				v 228,73	v 228,73	224,14		
Precio FAS					167,09	167,09	163,60		
Precio FOB	Abr				213,31	213,58	210,92		
Precio FAS					155,28	155,49	153,48		
Precio FOB	May		214,59	215,51	216,00	216,00	214,00	211,93	0,98%
Precio FAS			156,29	156,94	157,35	157,35	155,84	154,25	1,03%
Girasol Ptos del Sur									
Precio FOB	Spot		265,00	265,00	265,00	260,00	260,00	265,00	-1,89%
Precio FAS			180,83	180,84	180,84	177,15	177,13	180,90	-2,08%

Los precios están expresados en dólares por tonelada. Spot: fuente SAGPyA

Tipo de cambio de referencia

		24/10/05	25/10/05	26/10/05	27/10/05	28/10/05	var.sem.	
Tipo de cambio	comprador	2,9380	2,9480	2,9590	2,9780	2,9750	1,12%	
	vendedor	2,9780	2,9880	2,9990	3,0180	3,0150	1,11%	
Producto	Der. Exp.	Reintegros						
Todos los cereales	20,00		2,3504	2,3584	2,3672	2,3824	2,3800	1,12%
Semillas Oleaginosas	23,50		2,2476	2,2552	2,2636	2,2782	2,2759	1,12%
Harina y Pellets de Trigo	20,00	2,70	2,4297	2,4380	2,4471	2,4628	2,4603	1,12%
Subproductos de Maní	20,00	1,60	2,3974	2,4056	2,4145	2,4300	2,4276	1,12%
Resto Harinas y Pellets	20,00		2,3504	2,3584	2,3672	2,3824	2,3800	1,12%
Aceite Maní	20,00	1,15	2,3842	2,3923	2,4012	2,4166	2,4142	1,12%
Resto Aceites Oleagin.	20,00	0,70	2,3710	2,3790	2,3879	2,4032	2,4008	1,12%

PRECIOS INTERNACIONALES

Trigo

Dólares por tonelada

	SAGPyA(1)	FOB Arg.-up river			Quequén	FOB Golfo de México(2)			
	Unico Emb	Oct-05	Dic-05	Ene-06	Oct-05	Oct-05	Nov-05	Dic-05	Ene-06
Promedio julio	145,24		129,17	133,41	146,70	151,09	152,14	153,34	154,65
Promedio agosto	141,73		126,30	129,73	140,93	157,36	158,27	160,05	161,50
Promedio setiembre	133,41	135,53	122,59	125,32	129,50	168,41	168,55	168,46	168,16
Semana anterior	136,00	135,50	129,00	c132,00	133,50	171,60	171,60	172,00	172,70
24/10	136,00	136,00	129,50	v135,00	134,00	170,60	170,60	171,00	171,70
25/10	134,00	v141,00	129,50	v135,00	135,50	172,30	172,30	172,60	173,40
26/10	135,00	v141,00	129,50	c132,00	135,50	172,70	172,70	173,10	173,80
27/10	135,00		135,00	136,50	134,50	175,10	175,10	175,40	176,20
28/10	137,00		135,00	136,50	134,50	174,17	174,17	174,54	174,81
Variación semanal	0,74%		4,65%	3,41%	0,75%	1,50%	1,50%	1,48%	1,22%

Chicago Board of Trade(3)

	Jul-05	Sep-05	Dic-05	Mar-06	May-06	Jul-06	Sep-06	Dic-06	Jul-07
Promedio julio	121,55	123,68	128,89	133,44	135,14	135,48		139,52	133,82
Promedio agosto		117,17	122,70	127,39	129,61	130,73	130,75	135,88	130,98
Promedio setiembre		113,55	120,01	125,24	127,54	129,52	131,81	135,54	131,63
Semana anterior			121,26	126,77	129,34	131,82	134,12	137,98	135,95
24/10			118,78	124,38	127,41	129,80	132,37	136,51	134,85
25/10			119,60	125,02	128,24	130,63	133,29	137,42	135,95
26/10			118,87	124,47	127,32	129,98	132,83	136,96	137,06
27/10			119,24	124,84	127,87	130,35	133,01	137,06	136,69
28/10			116,76	122,36	125,39	128,15	130,99	135,31	135,59
Variación semanal			-3,71%	-3,48%	-3,05%	-2,79%	-2,33%	-1,93%	-0,27%

Kansas City Board of Trade(4)

	Jul-05	Sep-05	Dic-05	Mar-06	May-06	Jul-06	Sep-06	Dic-06	Mar-07
Promedio julio	123,24	125,39	129,91	132,98	134,38	134,83			
Promedio agosto		126,01	128,91	130,28	130,48	131,18			
Promedio setiembre		125,73	132,67	132,42	131,43	130,61	134,14	137,88	141,47
Semana anterior			135,95	137,98	137,24	135,22	136,87	140,73	146,61
24/10			134,21	136,51	135,59	133,57	135,22	138,89	146,61
25/10			136,05	138,43	137,06	134,94	135,95	140,00	146,61
26/10			136,96	138,80	137,42	134,85	135,95	139,63	146,61
27/10			138,99	140,09	138,16	135,40	135,95	139,26	146,61
28/10			138,16	139,17	136,14	134,03	135,22	139,26	146,61
Variación semanal			1,62%	0,87%	-0,80%	-0,88%	-1,21%	-1,04%	0,00%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalle o hasta el mes mencionado.

(2) Precios FOB de EE.UU. sobre Puertos Golfo de México. (3) Trigo N° 2 blando colorado estadounidense, entregado en depósitos autorizados de Chicago.

PRECIOS INTERNACIONALES

Sorgo

Dólares por tonelada

	SAGPyA(1)	FOB Arg.		FOB Golfo de México(2)				
	Emb cerc	Oct-05	Abr-06	Ago-05	Sep-05	Oct-05	Nov-05	Dic-05
Promedio julio	79,14			102,93				106,86
Promedio agosto	75,95			100,61	98,55			
Promedio setiembre	71,41	82,77	83,77		97,44	95,88		
Semana anterior	67,00	v81,79				98,22	98,22	81,69
24/10	66,00	v80,51				97,44	97,44	78,93
25/10	66,00	v80,51				97,44	97,44	
26/10	65,00					96,94	96,94	80,41
27/10	65,00					96,75	96,75	79,03
28/10	65,00		v85,53		f/i	f/i	f/i	f/i
Variación semanal	-2,99%					-1,50%	-1,50%	-3,26%

Maíz

Dólares por tonelada

	SAGPyA(1)	FOB Arg.-Up river				FOB Golfo de México(2)			
	Emb cerc	Oct-05	Nov-05	Dic-05	Abr-06	Oct-05	Nov-05	Dic-05	Ene-06
Promedio julio	101,38				100,59	108,12	109,32	111,40	112,92
Promedio agosto	99,55	100,58	102,22		94,61	99,40	103,87	109,73	114,11
Promedio setiembre	97,95	96,68	95,30	96,39	91,85	100,59	101,61	102,12	107,95
Semana anterior	96,00	93,89	94,49	v97,04	92,62	106,80	103,60	101,90	100,00
24/10	96,00	93,11	93,70	v96,26	92,03	106,40	103,00	100,90	99,40
25/10	94,00	93,11	v95,07	v96,26	92,03	108,50	104,00	100,80	99,00
26/10	94,00		v94,58	v95,37	92,00	106,00	102,60	100,50	99,10
27/10	94,00		v94,39	v95,17	91,00	104,90	102,10	100,20	98,70
28/10	93,00		v94,09	v94,88	93,00		100,78	99,41	100,39
Variación semanal	-3,13%		-0,42%	-2,23%	0,42%		-2,72%	-2,44%	0,39%

Chicago Board of Trade(5)

	Dic-05	Mar-06	May-06	Jul-06	Sep-06	Dic-06	Mar-07	Jul-07	Dic-07
Promedio julio	98,86	101,41	102,70	103,78	101,42	101,07		105,07	100,82
Promedio agosto	90,04	93,67	95,90	97,59	98,20	99,98	101,61	104,07	102,09
Promedio setiembre	82,63	87,40	90,22	92,58	95,00	98,52	101,01	103,35	101,99
Semana anterior	79,33	84,45	87,69	90,45	93,40	97,14	100,00	102,56	101,96
24/10	78,54	83,76	87,10	89,86	92,91	96,85	99,70	102,16	101,57
25/10	78,54	83,85	87,10	89,96	92,81	96,65	99,31	102,06	101,77
26/10	78,05	83,26	86,81	89,76	92,61	96,35	99,11	101,67	101,67
27/10	77,85	83,17	86,61	89,66	92,52	96,26	99,01	101,57	101,57
28/10	77,56	82,87	86,32	89,27	92,12	96,06	98,82	101,57	101,57
Variación semanal	-2,23%	-1,86%	-1,57%	-1,31%	-1,37%	-1,11%	-1,18%	-0,96%	-0,39%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalla y hasta el mes mencionado. (2) Precios FOB de EE.UU. sobre Puertos del Golfo de México. (5) maíz amarillo estadounidense, entrega en depósitos autorizados de Chicago.

PRECIOS INTERNACIONALES

Complejo Girasol

Dólares por tonelada

	Semilla		Pellets		Aceite				
	SAGPyA(1)	FOB Arg.	SAGPyA(1)	FOB Arg.	SAGPyA(1)	FOB Arg.			
	Emb cerc	Mar-05	Emb cerc	Nov-05	Emb cerc	Sep-05	Oct-05	Nov-05	Mar-06
Promedio julio	275,00		65,38	67,38	623,43	613,20			
Promedio agosto	271,27		80,64	80,11	596,77	592,00			567,02
Promedio setiembre	265,00		83,32	85,60	568,05	567,68	565,42	565,40	553,75
Semana anterior	265,00		84,00	88,50	532,00			528,00	523,50
24/10	265,00		84,00	86,00	529,00			528,00	522,00
25/10	265,00		84,00	85,00	529,00			526,50	520,00
26/10	265,00		84,00	85,00	526,00			521,50	512,50
27/10	260,00		84,00	82,00	521,00			517,50	507,50
28/10	260,00		84,00	82,00	520,00			515,00	505,00
Var.semanal	-1,89%		0,00%	-7,34%	-2,26%			-2,46%	-3,53%

Rotterdam

	Pellets(6)				Aceite(7)				
	Oct-05	Nov-05	Dic-05	En/Mr06	Ab/Jn06	Nov-05	Dic-05	En/Mr06	Ab/Jn06
Promedio julio				125,10	118,15			700,60	686,43
Promedio agosto				124,13	118,17			665,96	658,04
Promedio setiembre	142,20			128,09	121,71			656,14	646,59
Semana anterior		135,00	132,00	123,00	117,00	645,00	643,00	625,00	617,50
24/10		135,00	132,00	123,00	117,00	640,00	630,00	620,00	610,00
25/10	135,00	135,00	131,00	122,00	116,00	635,00	625,00	617,50	615,00
26/10		135,00	131,00	122,00	116,00	630,00	620,00	615,00	607,50
27/10		133,00	131,00	122,00	116,00	625,00	620,00	610,00	602,50
28/10	133,00	133,00	131,00	121,00	115,00	620,00	615,00	610,00	602,50
Var.semanal		-1,48%	-0,76%	-1,63%	-1,71%	-3,88%	-4,35%	-2,40%	-2,43%

Soja

Dólares por tonelada

	SAGPyA(1)		FOB Arg. - Up river		FOB Golfo de México(2)				
	H.Ab06	D.My06	Oct-05	May-06	Oct-05	Nov-05	Dic-05	Ene-06	Feb-06
Promedio julio	251,57	235,95		235,57	271,47	273,49	274,10	273,93	
Promedio agosto	242,14	226,82	256,88	223,72	249,53	251,21	252,72	254,05	255,00
Promedio setiembre	234,50	215,82	232,78	215,19	236,31	238,10	241,06	240,98	240,44
Semana anterior	231,00	218,00	v228,64	211,93	233,20	232,90	232,60	237,70	245,80
24/10	230,00	217,00	v228,55	214,59	233,90	234,40	234,40	237,70	241,20
25/10	231,00	218,00	v231,21	215,51	235,20	235,70	235,50	238,80	242,30
26/10	227,00	216,00	v228,73	216,00	233,90	234,30	234,10	237,30	240,80
27/10	227,00	216,00	v228,73	216,00	233,50	233,90	234,10	237,10	240,40
28/10	225,00	214,00	224,14	214,00		231,12	232,41	234,98	
Var.semanal	-2,60%	-1,83%	-1,97%	0,98%		-0,76%	-0,08%	-1,14%	

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalla y hasta el mes mencionado. (2) Precios FOB de EE.UU. sobre puertos del Golfo de México. (6) Origen argentino, CIF Rotterdam. (7) Origen EE.UU. FOB puertos del noroeste de Europa.

PRECIOS INTERNACIONALES

Soja

Dólares por tonelada

	FOB Paranaguá, Br.						FOB Río Grande, Br.		
	Oct-05	Nov-05	Dic-05	Mar-06	Abr-06	May-06	Nov-05	Dic-05	May-06
Promedio julio				244,17					
Promedio agosto				236,34		224,87			
Promedio setiembre	238,93			225,97	219,61	221,28	229,75		212,80
Semana anterior	232,31	233,23		226,70	222,57	222,57	235,06		216,69
24/10		235,52	240,12	229,00	224,50	224,50	236,07	240,67	218,44
25/10		235,89	240,39	230,01	225,42	225,42	237,18	241,68	219,36
26/10		233,50	237,91	227,81	223,40	223,40	234,79	239,20	217,33
27/10		232,40	236,99	227,62	223,67	223,67	234,60	239,20	217,61
28/10		230,19		225,42	221,01	221,01	f/i	f/i	f/i
Variación semanal		-1,30%		-0,57%	-0,70%	-0,70%	-0,20%		0,42%

Chicago Board of Trade(8)

	Nov-05	Ene-06	Mar-06	May-06	Jul-06	Ago-06	Sep-06	Nov-06	Nov-07
Promedio julio	257,87	258,60	256,04	251,68	250,00	247,57	237,52	231,84	229,82
Promedio agosto	234,25	236,33	237,14	236,95	237,64	236,47	233,95	228,62	229,43
Promedio setiembre	213,64	216,84	219,65	221,33	223,04	221,81	221,46	221,74	227,35
Semana anterior	210,27	214,77	217,53	219,46	221,11	220,83	221,29	222,76	226,35
24/10	211,28	215,87	219,09	221,20	223,13	222,30	222,86	224,60	226,35
25/10	212,38	216,88	220,10	222,12	224,23	223,77	223,77	225,79	226,35
26/10	209,99	214,40	217,89	220,10	221,84	221,57	222,49	223,96	226,35
27/10	209,81	214,40	217,71	220,37	222,30	221,57	221,57	224,14	226,07
28/10	207,61	212,20	215,32	217,71	219,92	219,73	219,73	222,12	225,98
Variación semanal	-1,27%	-1,20%	-1,01%	-0,80%	-0,54%	-0,50%	-0,71%	-0,29%	-0,16%

Tokyo Grain Exchange

	Transgénica(9)					No transgénica(10)			
	Dic-05	Feb-06	Abr-06	Jun-06	Ago-06	Oct-05	Dic-05	Feb-06	Abr-06
Promedio julio	327,50	331,85	341,06	345,86		337,69	353,50	358,88	364,58
Promedio agosto	286,63	294,98	301,87	306,84		286,72	300,57	311,22	319,95
Promedio setiembre	283,67	286,92	288,55	289,41		292,70	300,14	304,29	306,10
Semana anterior	295,88	291,83	296,77	298,48	300,81	291,83	303,51	304,59	306,38
24/10	299,40	293,60	299,40	300,76	303,03	286,52	306,65	307,74	308,65
25/10	298,02	292,87	297,48	298,29	299,46	284,57	307,86	308,13	308,85
26/10	300,14	294,20	296,72	297,62	300,23	286,72	311,77	312,04	313,84
27/10	284,03	276,88	278,58	280,20	282,84	270,75	297,05	294,41	297,05
28/10	297,50	290,31	292,35	293,68	297,06	282,58	316,77	312,33	313,84
Variación semanal	0,55%	-0,52%	-1,49%	-1,61%	-1,25%	-3,17%	4,37%	2,54%	2,43%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por SAGPyA. La referencia D,mes o H,mes significa que el embarque es desde el mes o hasta el mes que se detalla. (2) Precios FOB de Estados Unidos sobre Puertos del Golfo de México. (8) Soja origen EE.UU. entregada en depósitos autorizados de Chicago. (9) Y (10) Soja origen EE.UU. entregada en depósitos autorizados de Tokio, Kanagawa, Chiba y Saitama.

PRECIOS INTERNACIONALES

Pellets de Soja

Dólares por tonelada

	Rotterdam(11)				Rotterdam(12)				
	Oct-05	Nov-05	En/Mr-06	My/Sp-06	Oct-05	Nov-05	En/Mz-06	Abr-06	My/Sp-06
Promedio julio			252,43	229,29			232,95	220,95	214,43
Promedio agosto			246,45	227,52			229,39	216,17	212,04
Promedio setiembre			235,45	219,14			217,00	206,29	202,50
Semana anterior	222,00	227,00	227,00	217,00	197,00	200,00	204,00	199,00	196,00
24/10	220,00	225,00	225,00	215,00	195,00	200,00	203,00	199,00	196,00
25/10	219,00	224,00	224,00	214,00	194,00	198,00	203,00	198,00	196,00
26/10	218,00	223,00	225,00	214,00	192,00	197,00	204,00	199,00	195,00
27/10	217,00	220,00	223,00	213,00	191,00	196,00	202,00	197,00	195,00
28/10	217,00	220,00	222,00	213,00	192,00	196,00	203,00	196,00	195,00
Variación semanal	-2,25%	-3,08%	-2,20%	-1,84%	-2,54%	-2,00%	-0,49%	-1,51%	-0,51%

	SAGPyA(1) FOB Argentino					FOB Brasil - Paranaguá			R.Grande
	Emb cerc	Dic-05	En/Mr-06	Abr-06	My/St-06	Nov-05	Mar-06	May-06	Emb cerc
Promedio julio	193,86				181,87		219,73		207,91
Promedio agosto	189,73				179,28		216,29	191,14	198,76
Promedio setiembre	175,95	170,95	177,88		168,36		195,81	187,55	189,91
Semana anterior	165,00	162,42	170,20	160,94	164,57	192,24	187,83	184,64	180,12
24/10	164,00	163,03	171,41	161,93	164,57	191,97	185,74	182,32	180,67
25/10	164,00	164,68	171,41	161,82	164,57	191,14	187,39	181,93	179,56
26/10	163,00	162,92	169,64	160,05	163,25	189,38	185,08	180,45	177,80
27/10	164,00	164,24	169,64	162,09	164,24	190,15	186,73	182,49	178,02
28/10	162,00	161,82	167,77	160,55	163,14	187,72	190,37	180,67	f/i
Var.semanal	-1,82%	-0,37%	-1,42%	-0,24%	-0,87%	-2,35%	1,35%	-2,15%	-1,16%

Harina de Soja

Dólares por tonelada

	Chicago Board of Trade(15)								
	Dic-05	Ene-06	Mar-06	May-06	Jul-06	Ago-06	Sep-06	Oct-06	Dic-06
Promedio julio	239,69	238,99	237,80	232,85	230,03	227,90	221,28	213,89	213,83
Promedio agosto	218,82	219,48	220,93	220,08	220,12	220,21	217,29	211,57	211,60
Promedio setiembre	196,73	198,41	201,07	202,20	204,33	204,82	204,45	204,09	204,60
Semana anterior	186,73	188,93	192,24	195,66	198,74	200,07	200,95	200,29	202,49
24/10	187,28	189,15	192,35	195,55	198,74	200,18	200,95	200,84	202,82
25/10	188,38	190,15	193,45	195,99	199,18	200,51	200,95	200,84	202,82
26/10	186,62	188,27	191,69	194,22	197,75	198,96	199,63	200,29	201,72
27/10	187,94	189,70	193,34	195,99	198,96	199,74	200,62	200,62	201,72
28/10	186,07	188,16	191,47	194,44	197,31	198,85	199,51	200,07	201,17
Var.semanal	-0,35%	-0,41%	-0,40%	-0,62%	-0,72%	-0,61%	-0,71%	-0,11%	-0,65%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se delle y hasta el mes mencionado. (11) Origen Brasil puesto en Rotterdam. (12) Origen Argentina puesto en Rotterdam. (15) Origen estadounidense entregado en depósitos autorizados de Chicago.

Aceite de Soja

	SAGPyA (1)		Rotterdam (13)						
	Emb cerc	D.May06	St/Oc-05	Nv/En-06	Dic-05	Ene-06	En/Mr-06	Fb/Ab-06	My/JI-06
Promedio julio	461,90		565,10	572,54				583,68	
Promedio agosto	450,50	444,50	561,58	557,82				556,61	558,84
Promedio setiembre	456,50	452,64		550,18				548,50	550,69
Semana anterior	458,00	456,00				577,87		574,27	574,27
24/10	460,00	458,00				579,38		567,44	567,44
25/10	460,00	456,00				577,58		571,57	572,77
26/10	455,00	451,00				573,82		570,20	572,61
27/10	452,00	450,00				572,61		572,61	572,61
28/10	450,00	449,00				576,75		576,75	576,75
Var.semanal	-1,75%	-1,54%				-0,20%		0,43%	0,43%

	FOB Arg.			FOB Brasil - Paranaguá				R.Grande	
	Nov-05	Dic-05	My/JI-06	Nov-05	Dic-05	Abr-06	May-06	Nov-05	Dic-05
Promedio julio			452,49	475,60					
Promedio agosto			444,56	459,49	460,76		446,43		
Promedio setiembre			449,68	461,70	461,70		452,02	463,41	
Semana anterior	452,60	454,81	453,27	455,91	455,91	463,63	463,63	449,30	449,30
24/10	456,57	458,78	457,45	459,88	460,98	472,89	471,78	459,88	460,98
25/10	454,81	457,01	457,45	460,32	460,32	475,09	473,99	460,32	461,42
26/10	448,20	450,40	453,93	453,71	453,71	467,38	466,27	454,81	454,81
27/10	447,09	448,75	452,38	448,20	448,20	458,56	458,56	449,30	451,50
28/10	447,09	448,20	449,74	451,50	453,71	458,34	458,34	f/i	f/i
Var.semanal	-1,22%	-1,45%	-0,78%	-0,97%	-0,48%	-1,14%	-1,14%	0,00%	0,49%

	Chicago Board of Trade(14)								
	Dic-05	Ene-06	Mar-06	May-06	Jul-06	Ago-06	Sep-06	Oct-06	Dic-06
Promedio julio	554,16	554,02	551,94	548,67	547,01	539,40	532,10	523,95	524,09
Promedio agosto	511,40	513,95	516,31	518,50	520,50	517,86	517,26	515,61	517,29
Promedio setiembre	503,17	507,09	510,85	514,05	516,89	516,24	516,68	516,70	520,07
Semana anterior	517,64	522,49	526,90	530,86	532,63	534,61	535,93	535,71	537,92
24/10	523,81	529,32	533,51	536,82	541,23	541,89	542,33	540,12	544,53
25/10	524,25	529,10	533,95	537,92	541,23	542,11	543,21	542,33	544,75
26/10	518,74	522,93	527,78	531,31	534,39	535,71	537,48	536,38	539,68
27/10	515,43	520,28	524,69	529,10	532,85	533,73	534,61	534,61	536,82
28/10	514,33	518,96	523,15	526,68	530,20	531,31	532,19	532,41	534,61
Var.semanal	-0,64%	-0,68%	-0,71%	-0,79%	-0,46%	-0,62%	-0,70%	-0,62%	-0,61%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalla y hasta el mes mencionado. (13) Aceite Crudo Desgomado Holandés. (14) Origen Estadounidense, entregado en depósitos autorizados de Chicago.

Compras - Venta y Embarques del Sector Exportador

En miles de toneladas

Al 26/10/05		Ventas		Declaraciones de Compras			Embarques est.	
Producto	Cosecha	Potenciales	Efectivas	semana	Total comprado	Total a fijar	Total fijado	Acumulado (*) año comercial
Trigo pan (Dic-Nov)	05/06	7.000,0	642,5 (378,3)	54,6	543,4 (778,4)	136,7 (132,9)	2,8 (11,7)	
	04/05	10.850,0 (**) (9.000,0)	10.827,0 (8.038,1)	121,4	11.730,1 (8.845,2)	1.196,4 (1.124,8)	962,3 (756,4)	10.252,9 (7.506,8)
Maíz (Mar-Feb)	05/06		585,0 (73,0)	51,1	819,6 (506,1)	391,0 (354,0)	2,1 (1,1)	
	04/05	13.000,0 (9.300,0)	11.388,3 (8.901,3)	120,7	13.345,4 (8.697,3)	2.224,8 (1.657,5)	1.847,1 (1.344,4)	10.874,9 (7.689,3)
Sorgo (Mar-Feb)	05/06			0,9	2,1 (36,1)			
	04/05	700,0 (400,0)	309,3 (202,8)	2,8	325,2 (209,8)	2,3 (30,8)	0,2 (26,3)	251,3 (146,1)
Soja (Abr-Mar)	05/06		997,9 (48,0)	165,2	1.700,1 (542,5)	701,9 (434,3)	7,7	
	04/05	9.100,0 (7.000,0)	9.043,9 (6.532,6)	98,9	8.828,1 (6.583,3)	2.075,8 (1.802,9)	2.086,6 (630,3)	8.966,3 (6.442,8)
Girasol (Ene-Dic)	05/06			0,2	4,1 (2,4)			
	04/05	200,0 (30,0)	94,8 (21,1)	0,1	88,1 (34,0)	18,4 (6,0)	15,6 (4,8)	75,6 (29,7)

(*) Embarque mensuales hasta JUNIO y desde JULIO estimado por Situación de Vapores. (**) En TRIGO se incluyen 1.0 mill.de toneladas en la cosecha 2004/05 que se descontaron de la cosecha 2003/04, porque tienen período de embarque Dic/04 en adelante, ciclo de comercialización 2004/05.

Compras de la Industria

En miles de toneladas

Al 05/10/05		Compras estimadas (1)	Compras declaradas	Total a fijar	Fijado total
Trigo pan	04/05	4.467,1 (3.966,6)	4.243,7 (3.768,3)	1.669,8 (1.625,3)	1.378,4 (1.246,5)
	Soja	23.764,8 (17.566,5)	23.764,8 (17.566,5)	7.480,8 (6.984,8)	4.233,9 (4.337,6)
Girasol	04/05	3.251,4 (2.308,1)	3.251,4 (2.308,1)	1.144,8 (915,0)	864,8 (665,2)
Al 31/08/05					
Maíz	04/05	1.852,9 (1168,4)	1.667,6 (1051,6)	446,6 (191,3)	321,9 (87,8)
Sorgo	04/05	102,2 (85,3)	92,0 (76,8)	7,2 (6,7)	4,4 (4,0)

(1) Las compras del sector industrial, respecto de la capacidad instalada, resultan de computar las fábricas que representan para el trigo el 95%, maíz y sorgo el 90%, y para soja y girasol el 100%, en ambas cosechas. Nota: los valores entre paréntesis corresponden a la cosecha anterior igual fecha. Fuente: Datos procesados por la Direc.de Mercados Agroalimentarios s/ base ONCCA-SAGPYA.

Existencias en plantas industriales de oleaginosas y sus productos

AI 01/10/2005

Existencias de semillas oleaginosas

Cifras en toneladas

	Soja	Girasol	Lino	Maní	Algodón	Cártamo	Canola
Total Gral Buenos Aires							
Total Buenos Aires	203.851	177.199					
Total Santa Fe	1.860.645	415					
Total Córdoba	483.066	75.553		5.026			
Total Entre Ríos	6.780		424				
Total otras provincias		29.302					
Total General	2.554.342	282.469	424	5.026			

Existencia de aceite

	Soja	Girasol	Lino	Maní	Algodón	Cártamo	Canola
Total Gral Buenos Aires							
Total Buenos Aires	23.236	66.870					
Total Santa Fe	258.356	39.143					
Total Córdoba	25.065	7.324		2.336			
Total Entre Ríos	2.932						
Total otras provincias							
Total General	309.589	113.337		2.336			

Existencia de pellets

	Soja	Girasol	Lino	Maní	Algodón	Cártamo	Canola
Total Gral Buenos Aires							
Total Buenos Aires	32.589	57.995					
Total Santa Fe	832.301	26.519					
Total Córdoba	23.820	416		3.346			
Total Entre Ríos							
Total otras provincias							
Total General	888.710	84.930		3.346			

Existencia de expellers

	Soja	Girasol	Lino	Maní	Algodón	Cártamo	Canola
Total Gral Buenos Aires							
Total Buenos Aires							
Total Santa Fe	4.006						
Total Córdoba	4						
Total Entre Ríos	170						
Total otras provincias							
Total General	4.180						

Fuente: Dirección de Mercados Agroalimentarios, SAGPyA.

OPORTUNIDADES COMERCIALES POR INTERNET

El Referente Comercial de "El Gran Rosario", está en:

<http://www.rosario.com.ar>

Un sitio especialmente preparado para potenciar las oportunidades comerciales de la región.

Pablo Bruno // Tel: (0341) 438-0429 // pbruno@rosario.com.ar

Industrialización y Producción de semillas oleaginosas**SETIEMBRE de 2005**

Cifras en toneladas

Industrialización semillas

Provincia	Soja	Girasol	Lino	Maní	Algodón	Cártamo	Canola
Total Gral Buenos Aires							
Total Buenos Aires	176.142	167.786					
Total Santa Fe	2.324.396	79.012					
Total Córdoba	258.442	15.683		15.964			
Total Entre Ríos	8.839		770				
Total otras provincias							
Total General	2.767.819	262.481	770	15.964			

Producción de aceite

Provincia	Soja	Girasol	Lino	Maní	Algodón	Cártamo	Canola
Total Gral Buenos Aires							
Total Buenos Aires	32.373	72.881					
Total Santa Fe	436.615	33.231					
Total Córdoba	48.561	6.799		6.522			
Total Entre Ríos	1.564						
Total otras provincias							
Total General	519.113	112.911		6.522			

Producción de pellets

Provincia	Soja	Girasol	Lino	Maní	Algodón	Cártamo	Canola
Total Gral Buenos Aires							
Total Buenos Aires	136.098	72.083					
Total Santa Fe	1.809.961	32.862					
Total Córdoba	205.915	5.563		8.707			
Total Entre Ríos							
Total otras provincias							
Total General	2.151.974	110.508		8.707			

Producción de expellers

Provincia	Soja	Girasol	Lino	Maní	Algodón	Cártamo	Canola
Total Gral Buenos Aires							
Total Buenos Aires							
Total Santa Fe	8.987						
Total Córdoba	493						
Total Entre Ríos	320						
Total otras provincias							
Total General	9.800						

Rendimiento nacional

Producto	Soja	Girasol	Lino	Maní	Algodón	Cártamo	Canola
Aceite	18,8%	43,0%		40,9%			
Pellets	77,7%	42,1%		54,5%			
Expeller	0,4%						

Sobre la base de datos de la Dirección de Mercados Agroalimentarios, SAGPyA.

Molienda por provincias de trigo pan

En toneladas

Mes	Cap. Federal y Gran Bs. Aires	Buenos Aires	Santa Fe	Córdoba	Entre Ríos	Otras Provincias	Total
Año 1998	263.240	2.744.372	526.088	979.471	159.827	187.293	4.860.291
Año 1999	230.486	2.589.197	514.939	887.828	149.806	243.972	4.616.228
Año 2000	261.061	2.521.930	587.298	802.575	160.997	303.620	4.637.481
Año 2001	182.478	2.539.209	561.471	920.397	150.236	273.927	4.627.718
Enero-02	4.680	211.000	42.297	77.502	11.820	19.948	367.247
Febrero-02	5.285	206.545	39.914	77.803	10.694	18.689	358.930
Marzo-02	6.603	220.452	45.343	86.984	10.317	20.594	390.293
Abril-02	7.270	225.889	45.913	90.434	9.645	18.356	397.507
Mayo-02	7.380	225.325	52.597	88.390	9.801	19.890	403.383
Junio-02	7.629	218.476	53.079	95.330	11.202	18.244	403.960
Julio-02	6.780	231.655	58.992	101.123	11.202	18.133	427.885
Agosto-02	7.153	217.019	54.683	94.268	10.900	18.632	402.655
Septiembre-02	9.976	196.300	50.985	77.645	10.725	16.945	362.576
Octubre-02	13.511	213.213	48.922	92.097	10.154	14.753	392.650
Noviembre-02	13.021	209.268	50.312	88.502	8.450	17.129	386.682
Diciembre-02	14.782	197.244	45.660	89.698	11.545	18.148	377.077
Año 2002	104.070	2.572.386	588.697	1.059.776	126.455	219.461	4.670.845
Enero-03	16.856	213.333	49.589	84.968	12.107	20.850	397.703
Febrero-03	16.213	211.506	48.832	79.352	8.706	21.356	385.965
Marzo-03	14.224	220.912	53.335	95.188	11.688	25.865	421.212
Abril-03	13.729	228.521	57.440	93.625	13.729	26.035	433.079
Mayo-03	13.101	245.691	57.661	95.159	14.391	26.484	452.487
Junio-03	10.276	220.543	48.816	90.806	12.246	21.194	403.881
Julio-03	13.037	231.063	55.386	102.245	14.092	23.938	439.761
Agosto-03	11.512	221.595	59.408	100.357	13.110	22.408	428.390
Septiembre-03	10.954	216.727	55.564	95.772	13.173	18.680	410.870
Octubre-03	11.221	218.088	52.991	100.174	11.525	21.823	415.822
Noviembre-03	10.233	216.776	54.723	86.707	10.932	20.645	400.016
Diciembre-03	11.043	195.306	49.308	86.064	15.249	19.588	376.558
Año 2003	152.399	2.640.061	643.053	1.110.417	150.948	268.866	4.965.744
Enero-04	10.014	223.406	46.580	89.788	12.067	21.760	403.615
Febrero-04	9.413	208.306	43.851	92.174	12.090	21.329	387.163
Marzo-04	12.827	225.362	56.830	104.390	16.010	26.760	442.179
Abril-04	11.366	208.827	51.766	99.060	15.289	22.320	408.628
Mayo-04	11.885	217.386	46.497	96.448	14.608	25.827	412.651
Junio-04	12.234	220.530	50.924	94.137	14.366	25.253	417.444
Julio-04	13.091	243.566	56.780	102.148	15.532	25.050	456.167
Agosto-04	11.580	233.828	54.977	104.405	14.666	23.287	442.743
Septiembre-04	12.222	227.266	53.139	102.009	17.270	20.838	432.744
Octubre-04	10.872	217.673	53.592	101.530	14.861	21.797	420.325
Noviembre-04	9.732	214.543	50.955	98.555	14.001	22.204	409.990
Diciembre-04	8.742	196.547	47.419	98.357	14.464	21.224	386.753
Año 2004	133.978	2.641.089	615.144	1.183.142	176.710	280.249	5.030.312
Enero-05	8.871	209.650	53.356	92.711	13.098	21.116	398.802
Febrero-05	7.630	204.115	48.330	92.341	14.158	21.578	388.152
Marzo-05	7.241	221.647	58.837	101.551	14.438	22.144	425.858
Abril-05	10.043	221.898	55.289	100.229	15.725	26.208	429.392
Mayo-05	9.410	216.371	57.069	101.163	17.170	26.838	428.021
Junio-05	9.257	219.847	58.580	98.939	15.753	22.253	424.629
Julio-05	10.030	231.361	58.034	96.977	15.597	21.041	433.040
Agosto-05	11.400	231.297	58.366	101.903	16.459	23.796	443.221
Año 2005	73.882	1.756.186	447.861	785.814	122.398	184.974	3.371.115

Fuente: SAGPyA - Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación.

Existencia Física de Granos

al 31/09/05 (datos provisionarios, definitivos en 90 días)

Provincia	Especies				Total General	Cap.de Almacenaje de las Plantas (x)			Total de Plantas
	Trigo Pan	Soja	Maíz	Otros		Capacidad instalada	Capacidad utilizada	Porcentaje utilizado	
Buenos Aires	1.805.299	2.146.705	1.412.798	662.831	6.576.944	17.906.218	6.576.944	36,73	1.295
Santa Fe	290.243	3.678.538	1.427.832	180.087	5.578.695	15.094.952	5.578.695	36,96	703
Córdoba	257.710	1.621.551	772.833	277.964	3.031.422	8.219.379	3.031.422	36,88	555
Entre Ríos	53.215	344.789	182.980	98	826.051	2.481.940	826.051	33,28	230
La Pampa	134.664	51.205	48.315	10.484	403.904	1.089.286	403.904	37,08	117
Chaco	6.895	204.645	33.406	3.116	252.057	703.825	703.825	100,48	49
Resto del País	36.433	406.314	215.115	15	723.041	1.590.138	723.041	45,47	74
Total País	2.584.459	8.453.747	4.093.279	1.445.494	17.392.114	47.085.738	17.847.266	37,90	3.023

Nota: Los datos corresponden al informe mensual suministrado por los Operadores de Granos. No se incluye el cereal depositado en el campo de productores, por no haber ingresado al circuito comercial. Las existencias representan la declaración del 82,1% de volúmenes correst datos publicados están ponderados hasta cubrir el 100%. (x) La capacidad de almacenaje está calculada en base trigo PH 80. Datos emitidos 26/09/05

al 31/08/05 (datos provisionarios, definitivos en 90 días)

Provincia	Especies				Total General	Cap.de Almacenaje de las Plantas (x)			Total de Plantas
	Trigo Pan	Soja	Maíz	Otros		Capacidad instalada	Capacidad utilizada	Porcentaje utilizado	
Buenos Aires	1.929.015	2.879.784	1.681.579	749.938	7.915.222	17.906.218	7.915.222	44,20	1.295
Santa Fe	371.757	4.167.829	1.683.705	262.262	6.526.249	15.094.952	6.526.249	43,23	703
Córdoba	286.645	1.957.120	823.858	405.703	3.595.650	8.219.379	3.595.650	43,75	555
Entre Ríos	76.570	418.302	209.687	107	988.089	2.481.940	988.089	39,81	230
La Pampa	151.136	82.503	42.407	11.051	480.947	1.089.286	480.947	44,15	117
Chaco	6.743	234.053	33.974	6.325	283.473	703.825	703.825	100,48	49
Resto del País	26.232	420.277	238.710	79.327	764.546	1.590.138	764.546	48,08	74
Total País	2.848.098	10.159.868	4.713.920	1.798.029	20.554.176	47.085.738	20.977.912	44,55	3.023

Nota: Los datos corresponden al informe mensual suministrado por los Operadores de Granos. No se incluye el cereal depositado en el campo de productores, por no haber ingresado al circuito comercial. Las existencias representan la declaración del 81,9% de volúmenes correst datos publicados están ponderados hasta cubrir el 100%. (x) La capacidad de almacenaje está calculada en base trigo PH 80. Datos emitidos 23/08/2005

En toneladas. Fuente: ONMCCA.

Oferta y Demanda de Soja por País

Proyección de: OCTUBRE 2005

Pais o Región	Campaña	Stock Inicial	Produc.	Import.	Oferta Total	Export.	Utilización Total	Stock Final	Relac. 3/
Argentina	2004/05 (act.)	12,68	39,00	0,62	52,30	9,60	28,25	14,45	51,15%
	2005/06 (ant.)	15,05	39,00	0,45	54,50	9,40	29,56	15,54	52,57%
	2005/06 (act.)	14,45	40,50	0,45	55,40	9,70	29,61	16,09	54,34%
	Variación 1/	-4,0%	3,8%		1,7%	3,2%	0,2%	3,5%	
	Variación 2/	14,0%	3,8%	-27,4%	5,9%	1,0%	4,8%	11,3%	
Brasil	2004/05 (act.)	14,88	51,00	0,53	66,41	20,54	31,77	14,11	44,41%
	2005/06 (ant.)	13,86	60,00	0,52	74,38	22,47	34,58	17,33	50,12%
	2005/06 (act.)	14,11	60,00	0,52	74,63	22,88	34,23	17,52	51,18%
	Variación 1/	1,8%			0,3%	1,8%	-1,0%	1,1%	
	Variación 2/	-5,2%	17,6%	-1,9%	12,4%	11,4%	7,7%	24,2%	
China	2004/05 (act.)	2,10	17,40	25,70	45,20	0,39	40,12	4,70	11,71%
	2005/06 (ant.)	4,70	17,00	27,00	48,70	0,35	44,45	3,90	8,77%
	2005/06 (act.)	4,70	17,00	27,50	49,20	0,35	44,75	4,10	9,16%
	Variación 1/			1,9%	1,0%		0,7%	5,1%	
	Variación 2/	123,8%	-2,3%	7,0%	8,8%	-10,3%	11,5%	-12,8%	
Unión Europea	2004/05 (act.)	0,74	0,79	15,80	17,33	0,01	16,53	0,79	4,78%
	2005/06 (ant.)	0,79	0,77	15,35	16,91	0,01	16,11	0,79	4,90%
	2005/06 (act.)	0,79	0,77	15,95	17,51	0,01	16,71	0,79	4,73%
	Variación 1/			3,9%	3,5%		3,7%		
	Variación 2/	6,8%	-2,5%	0,9%	1,0%		1,1%		
Japón	2004/05 (act.)	0,30	0,17	4,30	4,77		4,50	0,26	5,78%
	2005/06 (ant.)	0,26	0,23	4,50	4,99		4,69	0,30	6,40%
	2005/06 (act.)	0,26	0,23	4,50	4,99		4,69	0,30	6,40%
	Variación 1/								
	Variación 2/	-13,3%	35,3%	4,7%	4,6%		4,2%	15,4%	
México	2004/05 (act.)	0,04	0,13	3,50	3,67		3,63	0,04	1,10%
	2005/06 (ant.)	0,04	0,13	3,70	3,87		3,83	0,04	1,04%
	2005/06 (act.)	0,04	0,13	3,70	3,87		3,83	0,04	1,04%
	Variación 1/								
	Variación 2/			5,7%	5,4%		5,5%		

1/Relación entre estimación actual y anterior campaña 2005/06. 2/Relación entre campaña 2005/06 y campaña 2004/05 3/Relación stock final/utilización.

BOLSA DE COMERCIO DE ROSARIO**Biblioteca Germán M. Fernández**

Horario de atención
Correo electrónico
Dirección
Tel.

Lunes a Viernes 10:00 a 17:00 hs
bib@bcr.com.ar
Córdoba 1402, 1° Piso - S2000AWV Rosario
(041) 213471/8 - Interno: 2235

Oferta y Demanda de Harina de Soja por País

Proyección de: OCTUBRE 2005

País o Región	Campaña	Stock			Oferta		Utilización	Stock	Relac.
		Inicial	Produc.	Import.	Total	Export.	Total	Final	3/
Argentina	2004/05 (act.)	0,54	20,91		21,45	19,99	0,76	0,69	90,79%
	2005/06 (ant.)	0,89	21,78		22,67	20,82	0,90	0,95	105,56%
	2005/06 (act.)	0,69	21,67		22,36	20,72	0,90	0,75	83,33%
	Variación 1/	-22,5%	-0,5%		-1,4%	-0,5%		-21,1%	
	Variación 2/	27,8%	3,6%		4,2%	3,7%	18,4%	8,7%	
Brasil	2004/05 (act.)	0,78	22,59	0,20	23,57	14,63	8,40	0,54	6,43%
	2005/06 (ant.)	0,54	24,36	0,10	25,00	15,26	9,00	0,74	8,22%
	2005/06 (act.)	0,54	24,36	0,10	25,00	15,26	9,00	0,74	8,22%
	Variación 1/								
	Variación 2/	-30,8%	7,8%	-50,0%	6,1%	4,3%	7,1%	37,0%	
Unión Europea	2004/05 (act.)	0,85	11,90	22,75	35,50	0,36	34,28	0,86	2,51%
	2005/06 (ant.)	0,86	11,54	23,30	35,70	0,39	34,44	0,86	2,50%
	2005/06 (act.)	0,86	12,04	23,00	35,90	0,39	34,64	0,86	2,48%
	Variación 1/		4,3%	-1,3%	0,6%		0,6%		
	Variación 2/	1,2%	1,2%	1,1%	1,1%	8,3%	1,1%		

Oferta y Demanda de Aceite de Soja por País

Proyección de: OCTUBRE 2005

País o Región	Campaña	Stock			Oferta		Utilización	Stock	Relac.
		Inicial	Produc.	Import.	Total	Export.	Total	Final	3/
Argentina	2004/05 (act.)	0,04	4,88		4,92	4,73	0,12	0,07	58,33%
	2005/06 (ant.)	0,07	5,14		5,21	5,04	0,12	0,04	33,33%
	2005/06 (act.)	0,07	5,14		5,21	5,04	0,12	0,04	33,33%
	Variación 1/								
	Variación 2/	75,0%	5,3%		5,9%	6,6%		-42,9%	
Brasil	2004/05 (act.)	0,10	5,53	0,05	5,68	2,45	3,11	0,11	3,54%
	2005/06 (ant.)	0,11	5,95	0,03	6,09	2,86	3,13	0,10	3,19%
	2005/06 (act.)	0,11	5,95	0,03	6,09	2,86	3,13	0,10	3,19%
	Variación 1/								
	Variación 2/	10,0%	7,6%	-40,0%	7,2%	16,7%	0,6%	-9,1%	
Unión Europea	2004/05 (act.)	0,21	2,72	0,09	3,02	0,54	2,24	0,23	10,27%
	2005/06 (ant.)	0,21	2,64	0,04	2,89	0,69	2,01	0,19	9,45%
	2005/06 (act.)	0,23	2,75	0,15	3,13	0,58	2,37	0,19	8,02%
	Variación 1/	9,5%	4,2%	275,0%	8,3%	-15,9%	17,9%		
	Variación 2/	9,5%	1,1%	66,7%	3,6%	7,4%	5,8%	-17,4%	
China	2004/05 (act.)	0,33	5,40	1,80	7,53	0,04	7,27	0,22	3,03%
	2005/06 (ant.)	0,23	6,15	2,40	8,49	0,02	8,49	0,27	3,18%
	2005/06 (act.)	0,22	6,21	2,40	8,49	0,05	8,55	0,23	2,69%
	Variación 1/	-4,3%	1,0%			150,0%	0,7%	-14,8%	
	Variación 2/	-33,3%	15,0%	33,3%	12,7%	25,0%	17,6%	4,5%	
India	2004/05 (act.)	0,11	0,87	2,00	2,98	0,01	2,78	0,20	7,19%
	2005/06 (ant.)	0,20	1,02	2,00	3,22	0,02	2,98	0,22	7,38%
	2005/06 (act.)	0,20	0,94	2,05	3,19	0,02	2,96	0,21	7,09%
	Variación 1/		-7,8%	2,5%	-0,9%		-0,7%	-4,5%	
	Variación 2/	81,8%	8,0%	2,5%	7,0%	100,0%	6,5%	5,0%	

1/ Relación actual estimación y anterior mismas campaña. 2/ Relación entre la presente campaña y la precedente. 3/ Relación entre el stock final y la utilización.

Situación en puertos argentinos al 25/10/05. Buques cargando y por cargar.En toneladas
Hasta: 18/11/05

Desde: 25/10/05

PUERTO / Terminal (Titular)	TRIGO	MAÍZ	SORGO	SOJA	PELLETS SOJA	HARINA SOJA	HARINA/PELL TRG	SUBPR.	ACEITE SOJA	ACEITE GIRASOL	OTROS ACEITES	OTROS PROD.	TOTAL
DIAMANTE (Cargill SACI)													
SANTA FE (Ente Adm. Pto. Santa Fe)													
SAN LORENZO	2.000	128.853	18.000	54.162	408.500	328.602		153.800	79.600	25.000			1.198.517
Alianga G2					5.000	8.000							13.000
Terminal 6 (T6 S.A.)		41.103			75.750	153.102		15.800					285.755
Resñolir (T6 S.A.)									38.500				38.500
Quebracho (Cargill SACI)		33.750		54.162	289.750			74.000					451.662
Nidera (Nidera S.A.)								8.000					8.000
El Transito (Alfred C. Toepfer Int. S.A.)		18.000	18.000			74.500			3.000	12.000			20.000
Pampa (Bunge Argentina S.A.)		31.500											39.000
Dempa (Bunge Argentina S.A.)								8.000	5.000				106.000
ACA SL (Asoc. Coop. Arg.)	2.000	4.500						34.000					5.000
Vicentin (Vicentin SAC)					43.000	58.000			38.100	8.000			14.500
Duperlal - ICI													135.000
San Benito						43.000		14.000					46.100
ROSARIO	51.600	182.000						87.530					57.000
Ex Unidad 6 (Serv. Portuarios S.A.)		20.000											321.130
Punta Alvear (Cargill SACI)	28.600	162.000						7.530					20.000
Terminal Dreyfus Gral. Lagos (Louis Dreyfus)	23.000							80.000					198.130
Arroyo Seco (Alfred C. Toepfer Int. S.A.)													103.000
VA. CONSTITUCION													
Ex Unidades 1 y 2 (Serv. Portuarios S.A.)													22.000
SAN NICOLAS		22.000											22.000
Puerto Nuevo		22.000											22.000
RAMALLO - Bunge Terminal		19.000											19.000
SAN PEDRO - Elevador Pier SA													3.400
BUENOS AIRES		3.400											3.400
Terbasa (Terminal Buenos Aires S.A.)		3.400											3.400
MAR DEL PLATA													
MECOCHEA	52.500								14.900				67.400
ACA SL (Asoc. Coop. Arg.)	15.750								14.900				15.750
Open Berth 1													14.900
TOSA 4/5	36.750												36.750
BAHIA BLANCA													
Galvan Terminal (OMHSA)	27.000	65.000		23.000	56.500			10.000		6.000			187.500
Cargill Terminal (Cargill SACI)	27.000	65.000		23.000	41.500			10.000					51.500
NUEVA PALMIRA (Uruguay)	2.000			40.000	15.000								136.000
Navíos Terminal				40.000									42.000
TGU Terminal	2.000												40.000
TOTAL	135.100	420.253	18.000	117.162	465.000	328.602		251.330	94.500	31.000			1.860.947
TOTAL UP-RIVER	53.600	332.853	18.000	54.162	408.500	328.602		241.330	79.600	25.000			1.541.647

Elaborado sobre la base de datos de la agencia marítima NABSA. www.nabsa.com.ar

RESUMEN SEMANAL

Acciones			625.795.486
Renta Fija			1.039.923.625
Cau/Pases			490.389.680
Opciones			24.616.936
Plazo			1.642.880
Rueda Continua			891.623.049
		Var.semanal	Var.mensual
MERVAL	1.602,63	0,60%	-5,44%
GRAL	69.826,44	0,75%	-6,32%
BURCAP	4.551,98	1,02%	-10,19%

El mercado accionario, arrancó la semana en suba apuntalada por el positivo desempeño de los mercados externos. A pesar de un buen comienzo, la operatoria continuó con mucha volatilidad y con reacomodamiento de carteras para asumir el ejercicio de las opciones, lo que concluyó con pérdidas importantes.

El porqué de tal negativo comportamiento se encuentra en un mercado estadounidense muy volátil, y con perspectivas de inflación que permiten proyectar una aceleración en la tendencia al alza de las tasas de interés, que es lo que está afectando a la plaza financiera emergente y, entre ellas, a la local. De hecho, la apreciación del dólar contra las monedas de la región es hoy un denominador común que responde al desarme de posiciones de fondos extranjeros.

El día viernes, las acciones líderes cerraron al alza por las perspectivas de buenos resultados corporativos y la tendencia alcista de otras bolsas de la región.

En la plaza bursátil comenzó el período de recepción de balances y resultados trimestrales, aunque operadores esperan que el grueso de los resultados se informen entre el 7 y el 11 de noviembre, fecha límite de presentación.

Las acciones estadounidenses subieron con fuerza el viernes, después de tres ruedas negativas afectadas por la suba del crudo, la toma de beneficios y el sorprendente descenso en el índice de confianza de los consumidores estadounidenses, luego de que el gobier-

no reportó un crecimiento mayor al esperado del Producto Interno Bruto del tercer trimestre.

Una subida de un 3,8 por ciento del PIB en el período julio y septiembre, por encima de las estimaciones, opacó las preocupaciones por una posible acusación a autoridades de la Casa Blanca por la filtración del nombre de un agente de la Agencia Central de Inteligencia.

El crecimiento fue observado en todos los sectores, sin privilegiar específicamente a uno de ellos, lo que significa que la economía está en un crecimiento continuado y, por los números observados, consolidado, a pesar de dos huracanes devastadores y la suba acelerada de los costos energéticos.

A comienzo de semana, el presidente de Estados Unidos, George Bush, decidió poner fin al suspenso y nominó a Ben Bernanke, actual asesor económico de la Casa Blanca, como sucesor de Alan Greenspan, quien el 31 de enero dejará la Reserva Federal después de 18 años, lo que alegró a Wall Street.

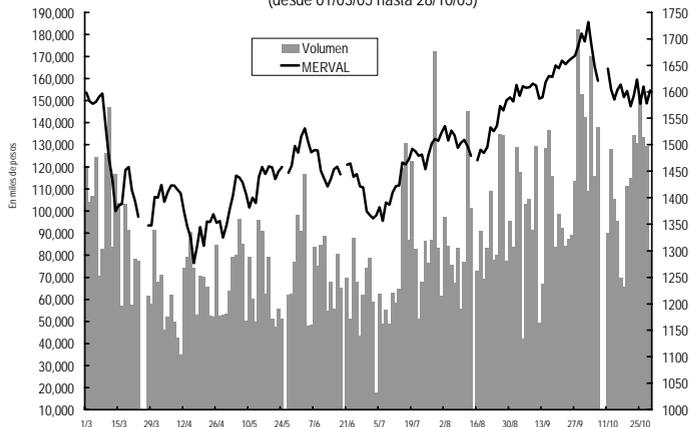
Tras conocerse la nominación, Greenspan emitió un comunicado en el que elogió a Bernanke, recalcando que «llega con unas credenciales académicas soberbias y un entendimiento notable de la forma en que funciona la economía».

Bernanke, por su parte, afirmó: «Si soy confirmado para este puesto, mi prioridad será mantener la continuidad de las políticas y estrategias establecidas durante los años de Greenspan».

La nominación por parte del Presidente de los Estados Unidos del Presidente de la Reserva Federal es un dato considerado de suma importancia por los mercados internacionales dada la responsabilidad que el mencionado cargo implica.

Evolución del Merval y volumen operado

(desde 01/03/05 hasta 28/10/05)



Volúmenes Negociados

Instrumentos/ días	24/10/05	25/10/05	26/10/05	27/10/05	28/10/05	Total semanal	Variación semanal
Títulos Públicos							
Valor Nom.		12.935,15	390.075,71	3.370,49		406.381,35	690,50%
Valor Efvo. (\$)		11.128,82	388.906,86	1.516,72		401.552,40	794,75%
Valor Efvo. (u\$s)							
Acciones							
Valor Nom.							
Valor Efvo. (\$)							
Valor Efvo. (u\$s)							
Ob. Negociables							
Valor Nom.							
Valor Efvo. (\$)							
Valor Efvo. (u\$s)							
Opciones							
Valor Nom.							
V. Efvo. (\$)							
Cauciones							
Valor Nom.	169.425,00	2.443.219,44	631.396,50	449.554,50	296.383,00	3.989.978,44	26,15%
Valor Efvo. (\$)	529.439,74	6.265.552,12	1.081.188,08	1.338.735,33	883.413,79	10.098.329,06	24,59%
Vlr Efvo. (u\$s)							
Totales							
Valor Efvo. (\$)	529.439,74	6.276.680,94	1.470.094,94	1.340.252,05	883.413,79	10.499.881,46	28,05%
Vlr Efvo. (u\$s)							

Mercado de Valores de Rosario S. A.

Paraguay 777, 8° Piso
S2000CVO - Rosario - Argentina
Tel./Fax: +54 341 4210125 / +54 341 4247879

E-mail:
Gerencia: mervalger@bcr.com.ar
Contaduría: mervalcont@bcr.com.ar
Administración: mervaros@bcr.com.ar



Información sobre sociedades con cotización regular

SOCIEDAD	última cotización		balance		resultado ejercicio	patrimonio neto	cap. admitido a la cotización
	precio	fecha	general	período			
Acindar *	5,050	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	152.456.570	1.292.734.309	613.402.815
Agraria	2,300	27/10/2003	30/06	4° Jun-04	1.032.263	13.046.348	3.000.000
Agritech Inversora	1,650	21/05/2004	31/03	3° Dic-04	1.049.725	15.504.500	4.142.969
Agrometal	5,840	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	1.359.522	43.388.523	24.000.000
Alpargatas *	5,670	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	-455.190	-303.591.781	46.236.713
Alto Palermo	7,000	28/10/2005	30/06	3° Mar-05	21.240.626	778.992.799	78.042.363
Aluar Aluminio Argentino S.A.	3,840	28/10/2005	30/06	3° Mar-05	276.355.804	1.752.519.605	1.120.000.000
American Plast	1,500	30/08/2005	31/05	3° Feb-05	1.389.441	31.638.363	4.700.474
Banco del Suquia **	0,495	03/06/2002	31/12	1° Mar-05	0	-453.712.000	106.023.038
Banco Francés	7,460	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	30.060.000	1.648.512.000	471.361.306
Banco Galicia	4,050	25/10/2005	31/12	1° Mar-05	17.029.000	1.215.275.000	468.661.845
Banco Hipotecario *	11,900	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	50.458.000	2.014.266.000	1.500.000.000
Banco Macro Bansud	5,200	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	60.579.000	1.317.881.000	608.943.437
Banco Río de la Plata	3,500	25/10/2005	31/12	1° Mar-05	-306.882.000	913.973.000	440.174.247
Bod. Esmeralda	10,500	31/08/2005	31/03	3° Dic-04	13.877.943	95.188.622	23.823.800
Boldt	3,840	27/10/2005	31/10	1° Ene-05	10.295.462	161.422.206	70.000.000
Camuzzi Gas Pampeana	0,900	16/10/2003	31/12	1° Mar-05	-3.395.703	915.458.332	333.281.049
Capex	5,300	28/10/2005	30/04	3° Ene-05	-32.531.772	314.206.176	47.947.275
Caputo	2,000	25/10/2005	31/12	1° Mar-05	-220.896	28.675.568	12.150.000
Carlos Casado	3,100	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	-2.666.479	58.014.460	28.080.000
Celulosa	3,790	28/10/2005	31/05	3° Feb-05	18.367.585	295.051.606	75.941.791
Central Costanera	4,200	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	34.847.280	917.772.568	146.988.378
Central Puerto	2,190	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	11.527.283	415.171.983	88.505.982
Cerámica San Lorenzo	2,200	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	6.121.493	211.576.247	71.118.396
Cía. Industrial Cervecera	1,150	03/06/2005	31/12	1° Mar-05	7.430.762	198.329.114	31.291.825
Cía. Introdutora Bs.As.	1,550	30/09/2005	30/06	4° Jun-04	2.980.888	57.025.790	23.356.336
CINBA	2,400	21/02/2005	30/09	1° Dic-04	2.351.182	57.479.903	25.092.701
Colorin	12,300	28/10/2005	31/03	3° Dic-04	13.764.000	18.401.000	1.458.054
Com Rivadavia	20,000	29/12/1999	31/12	2° Jun-04	-116.184	199.886	270.000
Comercial del Plata *	0,721	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	17.020.000	-624.769.000	260.511.750
Cresud	3,290	28/10/2005	30/06	3° Mar-05	62.151.295	543.917.004	158.597.907
Della Penna	0,950	12/10/2005	30/06	3° Mar-05	3.141.834	41.341.565	21.680.055
Distribuidora Gas Cuyana	1,760	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	2.185.000	565.474.000	202.351.288
Domec	2,000	18/10/2005	30/04	3° Ene-05	963.637	24.099.896	15.000.000
Dycasa	3,340	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	2.980.274	112.722.610	30.000.000
Estrada, Angel *	0,799	24/08/2005	30/06	3° Mar-05	1.954.761	-66.169.422	11.220.000
Euromayor *	1,500	27/10/2005	31/07	2° Ene-05	-3.577.855	2.028.981	27.095.256
Ferrum *	3,550	27/10/2005	30/06	4° Jun-04	3.156.751	107.671.652	42.000.000
Fiplasto	1,350	28/10/2005	30/06	3° Mar-05	661.902	65.087.999	24.000.000
Frig. La Pampa *	0,290	29/08/2005	30/06	4° Jun-04	-1.503.885	315.967	6.000.000
García Reguera	3,140	19/09/2005	31/08	2° Feb-05	143.836	9.760.073	2.000.000
Garovaglio *	0,460	28/10/2005	30/06	3° Mar-05	-1.517.025	1.427.171	42.593.230
Gas Natural Ban	1,980	28/10/2005	31/12	1° Mar-05	-4.520.636	789.599.501	159.514.582
Goffre, Carbone	1,100	29/09/2005	30/09	4° Sep-04	-1.778.919	25.364.628	5.799.365
Grafex	0,650	27/10/2005	30/04	4° Abr-04	943.164	7.953.453	8.140.383

Información sobre sociedades con cotización regular

SOCIEDAD	última cotización		balance		resultado ejercicio	patrimonio neto	cap. admitido a la cotización
	precio	fecha	general	período			
Grimoldi	2,750	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	265.173	34.260.257	8.787.555
Grupo Conc. Del Oeste	1,750	07/02/2005	31/12	1° Mar.05	1.858.838	354.218.128	80.000.000
Grupo Financiero Galicia	2,270	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	20.194.000	1.539.732.000	811.185.367
Hulytego *	0,300	08/11/2004	31/12	4° Dic.04	-2.129.657	-12.722.412	858.800
I. y E. La Patagonia	19,000	27/10/2005	30/06	3° Mar.05	25.278.609	435.998.770	23.000.000
Instituto Rosenbusch	2,900	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	2.407.237	322.812.110	22.212.863
INTA *	1,480	05/04/2005	31/12	1° Mar.05	1.259.740	53.255.148	24.700.000
IRSA	3,360	28/10/2005	30/06	3° Mar.05	78.205.000	1.194.537.000	338.425.707
Ledesma	1,820	28/10/2005	31/05	2° Feb.05	34.028.732	1.021.557.953	440.000.000
Longvie	1,570	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	702.128	38.566.267	21.800.000
Mañana Aseg.Asoc.	87,000	05/05/2003	30/06	2° Dic.04	32.093	1.667.783	50.000
Massuh	1,260	28/10/2005	30/06	3° Mar.05	14.900.138	2.491.022.507	95.526.397
Merc. Valores BsAs	2.150.000,0	31/08/2005	30/06	3° Mar.05	24.300.954	263.037.362	15.921.000
Merc. Valores Rosario	500.000,0	18/03/2005	30/06	4° Jun.04	1.268.771	4.495.286	500.000
Metrogas	1,450	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	29.421.000	682.162.000	221.976.771
Metrovias *	2,600	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	-3.060.980	13.311.419	6.707.520
Minetti, Juan	3,730	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	22.958.478	845.536.571	352.056.899
Mirgor	35,000	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	710.999	63.401.637	2.000.000
Molinos J.Semino	1,330	28/10/2005	31/05	3° Feb.05	3.919.353	54.789.415	27.600.000
Molinos Rio	4,930	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	18.825.000	929.218.000	250.380.112
Morixe *	0,820	28/10/2005	31/05	3° Feb.05	420.744	3.637.539	9.800.000
Papel Prensa	1,400	24/08/2005	31/12	1° Mar.05	2.874.843	357.662.094	131.000.000
Pertrak **	3,500	21/10/2005	30/06	3° Mar.05	-2.839.946	21.788.083	7.000.000
Petrobrás Energía Part.ic.SA	4,320	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	122.000.000	5.633.000.000	2.132.043.387
Petrobrás Energía SA	9,850	27/10/2005	31/12	1° Mar.05	165.000.000	7.027.000.000	779.424.273
Petrolera del Conosur	0,798	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	-16.765.332	-27.478.048	33.930.786
Polledo	0,610	28/10/2005	30/06	3° Mar.05	-18.687.298	299.218.550	125.048.204
Quickfood SA	4,940	28/01/2005	30/06	3° Mar.05	4.829.592	66.592.957	21.419.606
Química Estrella	0,940	27/10/2005	31/03	3° Dic.04	-1.766.886	136.966.636	70.500.000
Renault Argentina *	16,200	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	1.406.225	62.717.137	1.022.302.978
Repsol SA	87,500	28/10/2005	31/12	3° Sep.03	1.687.619.000	15.253.333.000	1.220.508.578
YPF	182,000	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	1.194.000.000	23.281.000.000	3.933.127.930
Rigolleau	7,630	28/10/2005	30/11	1° Feb.05	7.389.625	115.127.027	24.177.387
S.A. San Miguel	13,600	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	-3.436.360	223.397.405	7.625.000
SCH, Banco	38,000	28/10/2005	31/12	4° Dic.03	3.059.100.000	18.442.100.000	3.127.148.290,0
Siderar	26,250	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	417.045.063	3.245.348.430	347.468.771
Sniafa	1,250	04/10/2005	30/06	4° Jun.04	-2.999.240	23.578.586	8.461.928
Carbochlor (Sol Petróleo)	1,070	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	4.702.369	30.357.420	61.271.450
Solvay Indupa	4,650	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	58.958.000	1.007.379.000	334.283.186
Telecom Arg. "B" *	7,990	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	279.000.000	781.000.000	436.323.992
Telefónica de Arg. "A"	3,020	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	112.000.000	2.882.000.000	1.091.847.170
Telefónica Holding de Arg. *	3,200	02/01/2001	31/12	1° Mar.05	78.000.000	-1.034.000.000	404.729.360
Telefónica Data Arg.SA	49,200	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	1.049.000	210.057.000	64.874.200
Tenaris	32,900	28/10/2005	31/12	2° Jun.04	175.682.000	1.859.365.000	1.180.536.830
Transp.Gas del Sur	3,800	28/10/2005	31/12	1° Mar.05	93.195.000	22.299.795.000	794.495.283
Transener	1,750	21/10/2005	31/12	1° Mar.05	14.658.484	372.186.753	140.477.539

(*) cotización en rueda reducida (**) cotización suspendida

Servicios de Renta y Amortización

TITULOS	Fecha de Pago		Servicio de		Nro. de Servicio		Lámina mín. residual #	
	Renta	Amort.	Renta *	Amort.**	Renta	Amort.	Valor	% s/ valor
BT02 / BTX02				u\$s				u\$s
"Bontes" 8,75% - Bonos del Tesoro a Mediano Plazo - Vto. 2002				43,75	9		1.000	100
	d 09/05/02	d 09/05/02	a	39.916	100	10	1	
BT03 / BTX03				u\$s				u\$s
"Bontes" a Tasa Variable - Bonos del Tesoro a Mediano Plazo - Vto. 2003				39,57	13		1.000	100
	d 21/01/02	21/07/2003		36,52	14		1.000	100
BX92				u\$s				u\$s
Bonos Externos 1992				0,62	18	7	12,50	12,50
	d 15/03/02	17/09/2001		0,22	19	8	12,50	12,50
FRB/FRN				u\$s				u\$s
Bonos a Tasa Flotante en Dólares Estadounidenses				18,00	17	12	1.000	56
	d 28/03/02	d 28/03/02		9,50	18	13	1.000	48
GA09				u\$s				u\$s
Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 1999-2009 (11,75%)				58,75	5		1.000	100
	d 09/04/02	07/04/2009		58,75	6		1.000	100
GD03				u\$s				u\$s
Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2003 (8,375%)				41,875	15		1.000	100
	20/12/2001	20/12/2003		41,875	16		1.000	100
GD05				u\$s				u\$s
Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 11% 2005 (Cedel)				55	5		1.000	100
	04/12/2001	04/12/2005		55	6		1.000	100
GD08				u\$s				u\$s
Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. en u\$s 2001-04(7%) 2004-08(15,50%)				0,035	19		1.000	100
	19/12/2001	19/06/2006		16,66				
GE17				u\$s				u\$s
Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2017 (11,375%)				56,875	9		1.000	100
	d 30/01/02	30/01/2007		56,875	10		1.000	100
GE31				u\$s				u\$s
Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2001-2031 (12%)				60	1		1.000	100
	d 31/01/02	31/01/1931		60	2		1.000	100
GF12				u\$s				u\$s
Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. 2001-2012 en u\$s (12,375%)				61,88	1		1.000	100
	d 21/02/02	21/02/2012		61,88	2		1.000	100
GF19				u\$s				u\$s
Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. 2019-Sin opción de compra (12,125%)				60,625	5		1.000	100
	d 25/02/02	25/02/2019		60,625	6		1.000	100
GJ15				u\$s				u\$s
Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. 2000-2015 (11,75%)				58,75	2		1.000	100
	17/12/2001	15/06/2015		58,75	3		1.000	100
GJ18								u\$s
Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina en u\$s 2001-2018 (12,25%)							1.000	100
	19/06/2016	19/06/2016						
GJ31								u\$s
Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina en u\$s 2001-2031 (12%)							1.000	100
	19/12/2016	19/06/1931		100				
GO06				u\$s				u\$s
Bonos Externos globales de la Rep. Argentina 2006 (11%)				55	10		1.000	100
	d 09/04/02	09/10/2006		55	11		1.000	100
GS27				u\$s				u\$s
Bonos Externos Globales de la Rep. Arg. 2027 (9,75%)				48,75	8		1.000	100
	d 19/03/02	20/09/2027		48,75	9		1.000	100

Servicios de Renta y Amortización

TÍTULOS	Fecha de Pago		Servicio de		Nro. de Servicio		Lámina mín. residual #	
	Renta	Amort.	Renta *	Amort.**	Renta	Amort.	Valor	% s/ valor
LE90				% u\$s				u\$s
<i>Letras del Tesoro dólares vto. 15/3/02</i>		d 15/03/02		100			100	100
L104				% u\$s				u\$s
<i>Letras del Tesoro dólares vto. 09/4/02</i>		d 09/04/02		100			1	1
L105				% u\$s				u\$s
<i>Letras del Tesoro dólares vto. 15/2/02</i>		d 15/02/02		100			1	1
L106				% u\$s				u\$s
<i>Letras del Tesoro dólares vto. 08/3/02</i>		d 08/03/02		100			1	1
L107				% u\$s				u\$s
<i>Letras del Tesoro dólares vto. 19/4/02</i>		d 19/04/02		100			1	1
L108				% u\$s				u\$s
<i>Letras del Tesoro dólares vto. 22/2/02</i>		d 22/02/02		100			1	1
L109				% u\$s				u\$s
<i>Letras del Tesoro dólares vto. 22/3/02</i>		d 22/03/02		100			1	1
L110				% u\$s				u\$s
<i>Letras del Tesoro dólares vto. 14/5/02</i>		d 14/05/02		100			1	1
L111				% u\$s				u\$s
<i>Letras del Tesoro pesos vto. 14/5/02</i>		d 14/05/02						
NF18			% \$	% \$				\$
<i>Bonos Garantizados en Moneda</i>	04/04/2005	04/04/2005	0,00270956	0,00	31		0,992	0,992
<i>Nacional al 2% - Vencimiento 2018</i>	04/05/2005	04/05/2005	0,00264709	0,00	32		0,988	0,988
PARD			% u\$s	% u\$s				u\$s
<i>Bonos Garantizados a Tasa Fija de la</i>	31/05/02		3,0000	100	19		1.000	100
<i>Rep.Arg. Vto. 2023 en u\$s (A la Par)</i>	05/03/2003		3,0000		20		1.000	100
PRE3			% \$	% \$				\$
<i>Bonos Consolidación de Deudas</i>	d 01/06/02	d 01/06/02		2,08	45	45	0,0640	6,40
<i>Previsionales en Pesos - 2° Serie</i>	d 03/07/02	d 03/07/02		2,08	46	46	0,0432	4,32
PRE4			% u\$s	% u\$s				u\$s
<i>Bonos Consolidación Deudas</i>	d 01/06/02	d 01/06/02		2,08	45	45	0,0640	6,40
<i>Previsionales en u\$s - 2° Serie</i>	d 03/07/02	d 03/07/02		2,08	46	46	0,0432	4,32
PRE5			% \$	% \$				\$
<i>Bonos Consolidación de Deudas</i>	01/02/2006	01/02/2006		2,08			1	100
<i>Previsionales en Pesos - 3° Serie</i>								
PRE6			% u\$s	% u\$s				u\$s
<i>Bonos Consolidación Deudas</i>	01/02/2006	01/02/2006		2,08			1	100
<i>Previsionales en u\$s - 3° Serie</i>								
PRE8			% \$	% \$				\$
<i>Bonos Consolidación Deudas</i>	03/02/2006	03/02/2006		2,08			1	100
<i>Previsionales en Pesos - 3° Serie 2%</i>								
PRO1			% \$	\$				\$
<i>Bonos de Consolidación en</i>	d 01/04/02	d 01/04/02		0,84	60	60	0,4960	49,60
<i>Moneda Nacional - 1° Serie</i>	d 01/05/02	d 01/05/02		0,84	61	61	0,4876	48,76
PRO2			% u\$s	u\$s				u\$s
<i>Bonos de Consolidación en</i>	01/02/2002	01/02/2002		0,84	58	58	0,5128	51,28
<i>u\$s - 1° Serie</i>	d 01/03/02	d 01/03/02		0,84	59	59	0,5044	50,44
PRO4			% u\$s	u\$s				u\$s
<i>Bonos de Consolidación en</i>	d 28/01/02	d 28/01/02		0,84	13	13	0,8908	89,08
<i>u\$s - 2° Serie</i>	d 28/02/02	d 28/02/02		0,84	14	14	0,8824	88,24
PRO5			\$	% \$				\$
<i>Bonos de Consolidación en</i>	d 15/01/02	d 15/01/02	0,0079482	4	12	4	0,84	84
<i>Moneda Nacional - 3° Serie</i>	d 15/04/02	d 15/04/02	0,0073105	4	13	5	0,80	80

Servicios de Renta y Amortización

TITULOS	Fecha de Pago		Servicio de		Nro. de Servicio		Lámina mín. residual #	
	Renta	Amort.	Renta *	Amort.**	Renta	Amort.	Valor	% s/ valor
PRO6			% u\$s	% u\$s				u\$s
<i>Bonos de Consolidación en u\$s - 3° Serie</i>	d 15/01/02	d 15/01/02	0,0053460	4	12	4	0,84	84
	d 15/04/02	d 15/04/02	0,0036196	4	13	5	0,80	80
PRO7			% \$	\$				\$
<i>Bonos de Consolidación en Moneda Nacional - 4° Serie</i>	01/02/2006	01/02/2006		0,84			1	100
PRO8			% u\$s	u\$s				u\$s
<i>Bonos de Consolidación en u\$s - 4° Serie</i>	01/02/2006	01/02/2006		0,84			1	100
PRO9			\$	\$				\$
<i>Bonos de Consolidación en Moneda Nacional - 5° Serie</i>	d 15/01/02		0,009032				1	100
	d 15/04/02	15/07/2003	0,008703				1	100
PR10			u\$s	u\$s				u\$s
<i>Bonos de Consolidación en u\$s - 5° Serie</i>	d 15/01/02		0,006075		3		1	100
	d 15/04/02	15/07/2003	0,004309		4		1	100
PR12			\$	\$				\$
<i>Bonos de Consolidación en Moneda Nacional - 4° Serie 2%</i>	03/02/2006	03/02/2006		2,08	1		1	100
RG12			% u\$s	% u\$s				u\$s
<i>Bonos del Gobierno Nacional en u\$s Libor 2012 (BODEN)</i>	03/02/2005	03/08/2005	1,010	12,50	6		100	100
	03/08/2005		1,490		7		87,5	87,5
RF07			%\$	%\$				\$
<i>Bonos del Gobierno Nacional en \$ 2% 2007 (BODEN)</i>	03/08/2004	03/08/2004	1,130	12,50	5	3	62,50	62,50
	03/02/2005	03/02/2005	0,960	12,50	6	4	50,00	50,00
RY05			% u\$s	% u\$s				u\$s
<i>Bonos del Gobierno Nacional en u\$s Libor 2005 (BODEN)</i>	03/11/2004		0,280		5		40	40
	03/05/2005	03/05/2005	0,470	40	6	3		
RS08			%\$	%\$				\$
<i>Bonos del Gobierno Nacional en Pesos 2% 2008 (BODEN)</i>	30/09/2004	30/09/2004	0,9719	10	3	2	0,80	80
	31/03/2005	31/03/2005	0,90	10	4	3	0,70	70
TY03			% u\$s	% u\$s				u\$s
<i>"Bontes 11,75%" Bonos del Tesoro a Mediano Plazo</i>	21/05/2001	21/05/2003	5,875	100	3		1	100
	21/11/2001		5,875		4		1	100
TY04			% u\$s	% u\$s				u\$s
<i>"Bontes 11,25%" Bonos del Tesoro a Mediano Plazo en u\$s</i>	24/05/2001	24/05/2004	5,625	100	4		1	100
	26/11/2001		5,625		5		1	100
TY05			u\$s	% u\$s				u\$s
<i>"Bontes 12,125%" Bonos del Tesoro a Mediano Plazo</i>	21/05/2001	21/05/2005	0,06063	100	3		1	100
	21/11/2001		0,06063		4		1	100
TY06			u\$s	% u\$s				u\$s
<i>"Bontes 11,75%" Bonos del Tesoro a Mediano Plazo</i>	15/05/2001	15/05/2006	0,02742	100	1		1	100
	15/11/2001		0,05875		2		1	100
BPRD1			% u\$s	% u\$s				u\$s
<i>Bonos de Consolidación de la Provincia de Buenos Aires en u\$s - Ley 11.192 - 1° Serie</i>	01/04/2005	01/04/2005		0,84	96	96	20,20	20,20
	02/05/2005	02/05/2005		0,84	97	97	19,36	19,36
BPRO1			%\$	%\$				\$
<i>Bonos de Consolidación de la Provincia de Buenos Aires Moneda Nacional - Ley 11.192</i>	01/04/2005	01/04/2005	0,0624	0,84	96	96	19,36	19,36
	02/05/2005	02/05/2005	0,0607	0,84	97	97	18,52	18,52

1° Corresponde al título menor valor emitido en valores monetarios o en porcentaje sobre el valor nominal residual al momento del pago del servicio. En este último caso indica con signo % 1° Corresponde al título menor valor emitido en valores monetarios o en porcentaje sobre el valor nominal original. Este último caso se indica con signo % # Luego del pago de servicios correspondientes a las fechas consignadas en la 2° columna del presente cuadro. (d) - Pagos demorados según disposición del Gobierno Nacional. (a) Incluye CER.

**NUEVOS
SERVICIOS**

Complejo de Laboratorios



Análisis de Glifosato

Se determina la concentración de principio activo en herbicidas formulados a base de glifosato.

Identificación de Variedades

Se identifican y cuantifican las variedades presentes en muestras de semillas de trigo.

Análisis de Fertilizantes

Se indican las proporciones de nutrientes contenidas en las mezclas físicas de los fertilizantes.



Servicio de envío de muestras, sin cargo, a través de Correo Argentino

La Bolsa de Comercio de Rosario brinda a los usuarios de sus laboratorios, un servicio gratuito para el envío de muestras, desde cualquier punto geográfico del país.



**Complejo de Laboratorios
de la Bolsa de Comercio de Rosario
Departamento Comercial**

Córdoba 1402, 2º Piso, S2000AWV, Rosario, Rep. Argentina
Teléfonos (0341) 4213471 al 78 - Interno 2260
comercial@bcr.com.ar - www.bcr.com.ar

CORREO ARGENTINO Sociedad Anónima 2000 - ROSARIO	FRANQUEO A PAGAR
	Cuenta N° 10663

IMPRESO



GRIMALDI GRASSI S.A.

CORREDORES DE CEREALES - OLEAGINOSOS Y SUBPRODUCTOS

OPERACIONES DE MERCADO A TERMINO

CASA FUNDADA EN 1888

SANTA FE

Eva Perón 2739
Tel. (0342) 455-6858 / 4259
Fax N° 455-9820
C.P. S3000BVO
e-mail: santafe@ggsa.com.ar

RIO CUARTO

Gral. Fotheringham 181
Tel. (0358) 464-5668 / 5459
Fax N° 464-7017
C.P. X5800DGC
e-mail: riocuarto@ggsa.com.ar

PARANA

Belgrano 139
Tel. (0343) 423-0274 / 0059 / 0693
Fax: Conmutador
C.P. E3100AJC
e-mail: parana@ggsa.com.ar

ROSARIO

Casa Central

Santa Fe 1467 - C.P. S2000ATU
Tel. (0341) 410-5550/71
Fax N° 410-5572
www.ggsa.com.ar
e-mail: rosario@ggsa.com.ar

BUENOS AIRES

Reconquista 522 - Piso 2°
Tel. (011) 4393-0701 / 3620 / 2313
Fax N° 4393 - 3976
C.P. C1003ABL
e-mail: buenosaires@ggsa.com.ar

CHACABUCO

Saavedra 134
Tel. (02352) 42-9057
Fax N° 43-1688
C.P. B6740AVO
e-mail: chacabuco@ggsa.com.ar

CORONEL SUAREZ

A. Storni 857
Tel. (02926) 42-3169
Fax N° 42-4121
C.P. B7540AAI
e-mail: coronelsuarez@ggsa.com.ar

BOLIVAR

Carlos Pellegrini 434
Tel. (02314) 42-4074
Fax N° (02314) 42-6090
C.P. B6550BUJ
e-mail: bolivar@ggsa.com.ar