

Bolsa de Comercio de Rosario



AÑO XXI • N° 1063 • 13 DE SETIEMBRE DE 2002

ECONOMIA Y FINANZAS

El impuesto al valor agregado

3

MERCADO DE GRANOS Y SUBPRODUCTOS

¿La degradación de la tierra amenaza la productividad agrícola y la seguridad alimenticia laboral?

5

¿Qué tanto cambiaron los factores fundamentales con el informe del USDA?

9

El trigo lleva acumulado una suba anual del 25%

11

Soja: superando los \$ 600/tn

12

ESTADISTICAS USDA

Oferta y demanda mundial de cereales y oleaginosos (setiembre'02)

30

Oferta y demanda de Estados Unidos de cereales y oleaginosos (setiembre'02)

32

EL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO

En la publicación "**Finanzas & Desarrollo**" del mes de junio del corriente, editada por el Fondo Monetario Internacional, se ha publicado un artículo titulado "**El Atractivo del IVA**". Sus autores son Lim Ebrill, Michael Keen, Jean-Paul Bodin y Victoria Summers, todos ellos asesores o funcionarios de la Institución. La conclusión del trabajo es que el IVA "puede ser una herramienta indispensable para movilizar recursos y modernizar el sistema tributario, pero solo si se lo estructura e instrumenta bien". Vamos a realizar un resumen parcial de este artículo, haciendo algunos comentarios sobre él.

Según los autores, el IVA ha tenido una trayectoria ascendente, rápida e ininterrumpida lo que lo hace el cambio impositivo más destacado de fines del siglo XX. "Hace 40 años, era prácticamente desconocido fuera de los tratados y las disquisiciones teóricas. Hoy, es un componente fundamental en más de 120 países y capta alrededor de un cuarto de la recaudación mundial".

"El IVA es un tributo a la venta de productos en todas las etapas de elaboración. Lo que lo distingue es que permite a las empresas computar los impuestos que pagan por los insumos materiales como créditos contra los que aplican a sus propias ventas. A diferencia de los impuestos a las ventas minoristas -que inciden solo en la etapa del consumidor final-, la recaudación se hace a lo largo del proceso de producción. A diferencia de un simple impuesto sobre el volumen de negocios -que grava todas las ventas, intermedias o finales- los productores pueden recuperar el que pagaron por los insumos. Como a final de cuentas no afecta al precio de los insumos, el IVA no distorsiona las decisiones de la empresa sobre la producción y no crea 'cascada': no hay un 'impuesto al impuesto', como sucede cuando en un mismo proceso se gravan tanto el insumo como el producto".

Continúa en página 2

Continúa en página 2

MEDIOS TRANSPORTE Y VIAS NAVEGABLES

Situación Hidrológica al 10/09 14

MERCADO DE GRANOS Y SUBPRODUCTOS

Noticias nacionales 16

Noticias Internacionales 17

Apéndice estadístico de precios

Precios orientativos para granos de las Cámaras del país 18

Cotizaciones de productos derivados (Cámara Buenos Aires) 18

Mercado físico de Rosario 19

Mercado de futuros de

Rosario (ROFEX) 20

Mercado a Término de Buenos Aires 20

Cálculo del precio FAS teórico a partir del FOB 22

Tipo de cambio vigente para los productos del agro 22

Precios internacionales 23

Apéndice estadístico comercial

SAGPyA: Compras de la exportación, compras de la industria y embarques semanales de granos 29

USDA: Oferta y demanda mundial de cereales y oleaginosos (setiembre'02) 30

USDA: Oferta y demanda estadounidense de cereales y oleaginosos (setiembre'02) 32

NABSA: Situación de buques en puertos del Up River al 03/09 34

MERCADO DE CAPITALES**Apéndice estadístico**

Comentario de coyuntura 35

Fondos de inversión de Rosario 36

Reseña y detalle semanal de las operaciones registradas en Rosario 37

Información sobre sociedades con cotización regular 38

Servicios de renta y amortización de títulos públicos 40

Viene de página 1

Si funciona correctamente, el IVA es un impuesto sobre el consumo final. "Hay otras maneras de gravar el consumo, como el impuesto a las ventas minoristas, pero el hecho de el IVA se recaude a lo largo de la cadena de producción es una ventaja práctica considerable".

"En un ejemplo sencillo, la empresa A vende su producto (que no requiere insumos materiales) por \$ 100 a la empresa B, que a su vez vende su producto por \$ 400 al consumidor final, ambas cifras sin incluir impuestos. Supongamos también que el IVA es del 10%. A le cobra a B \$ 110 y le remite al gobierno \$ 10 en impuestos. B le cobra al consumidor final \$ 440 y remite \$ 30 en impuestos: un impuesto sobre el producto de \$ 40 menos un crédito de \$ 10 por el impuesto cobrado por el insumo. El gobierno recauda así \$ 40. En cuanto al efecto económico, el impuesto equivale a un tributo del 10% sobre la venta final (no hay ningún incentivo tributario para que B cambie de método de producción ni para que las dos empresas se fusionen), pero en la práctica la recaudación es más eficaz. Si por algún motivo A no le cobrara el impuesto a B, el gobierno seguiría recibiendo \$ 40 de B (que no tendría ningún crédito para descontar del impuesto sobre el producto). Si A no cobrara el impuesto, el gobierno recibiría por lo menos \$ 10 de A. Esa es otra ventaja: aún si B es un minorista que se las arregla para evadir los impuestos, el gobierno recibe \$ 10 de A con el IVA. Con el impuesto a las ventas minoristas, la recaudación sería cero".

Siguen manifestando los articulistas que antes de la adopción del IVA, los impuestos indirectos internos estaban limitados por lo general a productos estrictamente definidos, como el alcohol y el tabaco, y a los impuestos sobre las ventas y el volumen de negocios. "La distorsión vinculada al impuesto sobre el volumen de negocios, sumada a la necesidad de aumentar la recaudación estatal -en muchos casos para compensar la eliminación de aranceles a la importación provocada por la liberalización del comercio-, impulsó la búsqueda de otras soluciones, pero la adopción del IVA fue lenta". La primera adopción fue en Francia en 1948. A abril de 2001 el total de países que lo han adoptado son, por regiones, los siguientes:

- a) De 43 países de África al sur de Sahara lo adoptaron 27
- b) De 24 países de Asia y el Pacífico lo adoptaron 18
- c) De 17 países de la Unión Europea (incluyendo Noruega y Suiza) lo adoptaron 17
- d) De 26 países de Europa Central y BRO (Estados Bálticos, Rusia y otros países de la antigua URSS) lo adoptaron 25

EDITOR

Bolsa de Comercio de Rosario**www.bcr.com.ar**

Director: CPN Rogelio T. Pontón
Córdoba 1402, S2000AWV Rosario, Argentina
Tel.: (54 0341) 4213471 al 78 - Internos 2284 al 2287
Fax: Internos 2284 y 2286

Dirección de Informaciones y Estudios Económicos
Contacto por e-mail: diyee@bcr.com.ar
Suscripciones y aviso por e-mail:
DellaSiega@bcr.com.ar

Este **Informativo Semanal** es una publicación de la Bolsa de Comercio de Rosario y su material puede ser reproducido de manera total o parcial, citando la fuente. En el caso de sitios de Internet, la reproducción del contenido de esta publicación puede efectuarse a partir de las 12:00 hs del martes siguiente a la fecha de la edición. Registro de la Propiedad Intelectual N° 188.912.

- e) De 21 países del Norte de África y Oriente Medio lo adoptaron 6
 f) De 26 países de América lo adoptaron 22
 g) De 27 países de las Pequeñas Islas lo adoptaron 8

En total, hasta abril de 2001, fue adoptado por 123 países.

Uno de los temas más interesantes que se analiza en el artículo es el de la eficiencia en la recaudación. "El criterio tradicional para determinar la eficiencia recaudatoria es el 'índice de eficiencia': el índice de recaudación del IVA respecto del PIB, dividido por la tasa normal de IVA. El problema es que este criterio está contaminado por errores de medición del PIB y, fundamentalmente, que el parámetro de referencia debería ser el consumo total (la base 'ideal' del IVA). Si por un error a nivel de políticas, por ejemplo, entrara inversión en la base imponible, el índice de eficiencia mejoraría, pero el IVA sería peor. Para evitar ese problema, recurrimos al 'índice de eficiencia C', o sea la relación recaudación del IVA/consumo, dividida por la tasa normal: un IVA aplicado a todo el consumo a una tasa uniforme -el parámetro de referencia al que suelen apuntar las recomendaciones del FMI- tendría una eficiencia C del 100%. Descubrimos que los siguientes factores acompañan a una eficiencia C relativamente elevada:

*Relación comercio exterior/PIB relativamente elevada (quizá porque en cierta medida es más fácil cobrar el IVA en el lugar de importación que a escala nacional).

*Altos índices de alfabetización.

*Antigüedad del IVA (cuanto más temprano se lo instituya, mejor funciona)".

En un cuadro titulado "La eficacia en cifras" que se adjunta en el trabajo se dice que el IVA ofrece mayor eficiencia recaudatoria cuanto más antiguo es y en países con economías relativamente abiertas y altos índices de alfabetización.

En dicho cuadro se analiza porcentualmente para las distintas regiones y se llega a las siguientes cifras:

a) África al sur de Sahara: el índice de eficiencia (índice de recaudación del IVA respecto del PIB, dividido por la tasa normal del IVA) es de 27%. El índice de eficiencia C (es la relación recaudación del IVA/consumo, dividida por la tasa normal del IVA, siendo un criterio mejor de eficacia) 38%.

b) Asia y el Pacífico: el índice de eficiencia es de 35% el de eficiencia C de 58%

c) América: el índice de eficiencia es de 37% y el de eficiencia C de 57%.

d) Unión Europea (más Noruega y Suiza): el índice de eficiencia es de 38% y el de eficiencia C de 64%.

e) Europa Central y BRO (Estados Bálticos, Rusia y otros países de la antigua URSS): el índice de eficiencia es de 36% y el de eficiencia C de 62%.

f) Norte de África y Oriente Medio: el índice de eficiencia es de 37% y el de eficiencia C de 57%.

g) Pequeñas Islas: el índice de eficiencia es de 48% y el de eficiencia C de 83%.

En base a los criterios anteriores nos ha parecido interesante calcular, dentro de las limitadas estadísticas que existen, los índices de eficiencia y eficiencia C para nuestro país.

Si partimos de una recaudación del IVA Neto de devoluciones para el año pasado de 13.602 millones de dólares dividido un PBI de 263.997 millones de pesos (a precios de 1993, que estimamos muy semejantes a dólares), tenemos 5,2%. Esta cifra debe ser dividida por la alícuota del IVA del 21% y así tenemos un índice de eficiencia de 24,3%. Como se puede observar de los datos anteriores, este índice es el más bajo de todas las regiones aun respecto a los países de África al sur de Sahara. Este índice sería todavía más bajo dado que desde el promedio de precios de 1993 hasta fines del año pasado ha habido una inflación acumulada que estimamos en alrededor de 5% aproximadamente. Por lo tanto, el PBI en dólares corrientes sería algo más elevado.

Para estimar el índice de eficiencia C realizamos el siguiente cálculo: 13.602 millones de dólares dividido el consumo privado más las importaciones. El consumo privado fue durante el año pasado de 181.290 millones de pesos (a precios de 1993) mientras las importaciones, que también tributan IVA, llegaron a 29.659 millones. La suma del consumo privado más las importaciones fue de 210.949 millones de pesos. Dividiendo el IVA neto por la suma de consumo privado más importaciones nos da 6,4% y esta cifra dividido 21% nos da el índice de eficiencia C de 30,5%. Analizando las cifras estimadas para las distintas regiones del mundo nos encontramos con el más bajo grado de eficiencia C en el cobro del IVA. Tener en cuenta también la depreciación de nuestra moneda del 5% a la que aludíamos en el párrafo anterior.

Considerando que los países de la Unión Europea (más Noruega y Suiza) deben registrar

un cumplimiento en IVA muy alto y tomando su grado de eficiencia C como un valor representativo, una especie de techo, digamos que la cifra para nuestro país (30,5%) es el 48% de la cifra de eficiencia de los países de la Unión Europea. Esto hace pensar en una evasión de 50% o más en nuestro país.

Una de las objeciones que se suele hacer con respecto al IVA es que es un "impuesto intrínsecamente complejo, engorroso para contribuyentes y autoridades, y por consiguiente poco adecuado para los países en desarrollo, cuyo capacidad de contabilización puede ser limitada, incluso a niveles básicos". Sería un impuesto solo para los países ricos. A esto contestan los articulistas que "lo que importa no es si el IVA es más beneficioso para los países en desarrollo que para los desarrollados, ni si funciona mejor en países con una infraestructura administrativa más avanzada, porque esto ocurre con cualquier impuesto. Lo que importa es si el IVA es peor que las demás alternativas para los países en desarrollo. En otras palabras, teniendo en cuenta los costos de administración y cumplimiento para todos los participantes, ¿funciona mejor que los demás impuestos usados para recaudar ingresos parecidos?".

Para contestar a ese interrogante, el estudio se concentró sobre los sistemas tributarios de doce países africanos -seis francófonos y seis anglófonos- antes y después del IVA. Los impuestos indirectos que precedieron al IVA tenían un cierto parecido -sobre el volumen de negocios en el modelo francés y sobre las ventas en el modelo inglés-. Existía una gran variedad de tasas, a menudo poco diferenciadas, numerosas exenciones específicas, exenciones al ramo minorista, tratamiento diferencial de las importaciones y ventas internas y otras características. Todos los impuestos tenían complejos métodos para evitar el efecto en 'cascada'. El estudio concluye que en muchos países en desarrollo un IVA simple con un nivel de inscripción -el volumen de negocios a partir del cual se cobra el impuesto- elevado sería más fácil de administrar que las demás alternativas.

A partir de que la mayoría de los países aún sin IVA son pequeños y "que más de un cuarto son economías insulares con menos de un millón de habitantes, ¿los afecta nuestro estudio? Las conclusiones indican que en los países pequeños con IVA, el índice de eficiencia C es notablemente elevado y promedia el 65%, más o menos como en los países de la UE. Esto concuerda con la observación anterior de que existe una fuerte correlación entre el buen funcionamiento del IVA y la apertura, pero es necesario plantearse las demás alternativas". Es así como se realizó una comparación entre el IVA con un arancel uniforme a las importaciones. Dado que los costos de recaudación de este último impuesto son bastante menores, algunos suponen que quizás conviene su aplicación sobre la del IVA. De todas maneras, ese diferencial de costos tendría que ser muy elevado para que se opte por la aplicación de un arancel uniforme. "Con todo, si la producción interna es de pocas etapas, el IVA podría resultar no mucho más beneficioso que un impuesto a las ventas minoristas o, en especial, un arancel uniforme. Sus ventajas son más numerosas cuanto menor el porcentaje de importaciones dentro del PIB, menor la proporción de consumo importado, y mayor el porcentaje de bienes intermedios en las importaciones. A medida que la economía se desarrolla, aumentan las ventajas del IVA".

De todas maneras, y en relación a la comparación anterior, hay que tener cuenta las consecuencias en las relaciones económicas

internacionales si se aplican aranceles. No vimos en el artículo un análisis de esta cuestión.

Luego se mencionan algunos aspectos específicos para una estructuración óptima del IVA. Se mencionan las siguientes:

a) "El sistema de tasa cero, que sin tributar las ventas ofrece un crédito por el impuesto pagado sobre los insumos, se recomienda solo para la exportación, pero en la práctica se lo usa más".

b) "El establecimiento de créditos por insumos para compras de bienes de capital no es tan oportuno como se aconseja".

c) "Las exenciones -cuando no se paga impuesto sobre el producto pero tampoco se computa un crédito por el insumo- son más comunes de lo que se recomienda, restableciendo las distorsiones en las decisiones sobre insumos que el IVA precisamente evita y poniendo en riesgo su transparencia".

d) "Varios países usan una variedad de tasas, en lugar de la tasa única que por lo general prefiere el FMI, pero la situación mejoró en la década pasada".

e) "El nivel de inscripción suele estar fijado al nivel de un volumen de negocios mucho más bajo de lo que se aconseja. El nivel mínimo de inscripción tiene gran importancia porque se ha dicho que su bajo nivel inicial ha sido uno de los principales defectos del IVA: en Ghana fracasó en 1995 (u\$s 20.000) y prosperó cuando se restableció en 1999 (u\$s 75.000)".

A los puntos mencionados tendríamos que agregar los siguientes:

f) La alícuota del IVA tendría que ser razonable. Se puede demostrar que la alícuota del 21% que existe en nuestro país es contraproducente y la prueba está en que tiene una de las menores eficiencias en su cobro.

g) También habría que mencio-

nar que la tasa tendría que ser uniforme. Si bien en el artículo se menciona esto, en el punto c no se pone el énfasis suficiente. Tasas diferenciales llevan a que los contribuyentes de algunos sectores se encuentren con créditos fiscales de consideración.

h) En el caso concreto de aquellos productos cuya exportación alcanza un porcentaje muy importante de su producción, la aplicación del impuesto se hace muy compleja. Tomemos el caso de la soja, producto del cual se exporta aproximadamente el 97% de su producción. En este caso, los distintos integrantes de la cadena productiva y comercial van pagando el impuesto, el que será devuelto totalmente a los exportadores, dado que no se pueden exportar impuestos. En este caso lo recomendable sería lo que se menciona en el punto a, de un sistema de tasa cero. En ese punto, el artículo, como hemos visto, recomienda su aplicación sólo para las exportaciones y critica que en la práctica se lo use más. Pero creemos que cuando los vendedores son muchos habría que retroceder más hacia atrás hasta determinados insumos que tendrían tasa cero, evitando que un sector numeroso (como es el sector productor granario) quede con crédito fiscal, dado que es muy difícil la aplicación de un sistema administrativo de devolución con cheque a todos esos productores. Es mucho más fácil esta devolución a un grupo más pequeño como son los proveedores de insumos: agroquímicos, combustible, semilla, implementos agrícolas, etc.

Una de las cosas que más se critica del IVA es lo que algunos llaman su 'regresividad'. "El temor más común es que atenta contra la distribución del ingreso real. Ahora bien, más que uno u otro impuesto, es el sistema

tributario en su totalidad, en conjunción con la política de gasto público, el que influye en la pobreza y la equidad. A nivel teórica, para los pobres, un impuesto regresivo podría ser la mejor manera de financiar un gasto favorable que compense holgadamente los efectos nocivos del impuesto mismo... Todavía hay pocos estudios sobre el IVA en el mundo en desarrollo, pero los hechos parecen insistir en que no es un impuesto especialmente regresivo; los realizados en Cote d'Ivoire, Guinea, Madagascar y Tanzania muestran que los pobres pagan un porcentaje menor del IVA total que el porcentaje de consumo total que le corresponde. Fundamentalmente, el IVA ha resultado más progresivo que los impuestos sobre el consumo exterior que a menudo ha reemplazado. Es probable que muchos que piensan que el IVA es especialmente regresivo lo estén comparando con un impuesto progresivo y eficaz sobre la renta de las personas físicas. La comparación es poco trascendente, en vista de las grandes dificultades de los países en desarrollo para administrar este último".

En cuanto a la afirmación de los articulistas de que el impuesto a la renta de las personas físicas sea menos regresivo sobre el bienestar que otros impuestos, por ejemplo los impuestos al consumo, es objeto de discusión por parte de los economistas. Así por ejemplo, en su obra "**Teoría de Precios**", el profesor Milton Friedman sostiene que aquél es un criterio que no tiene sustento.

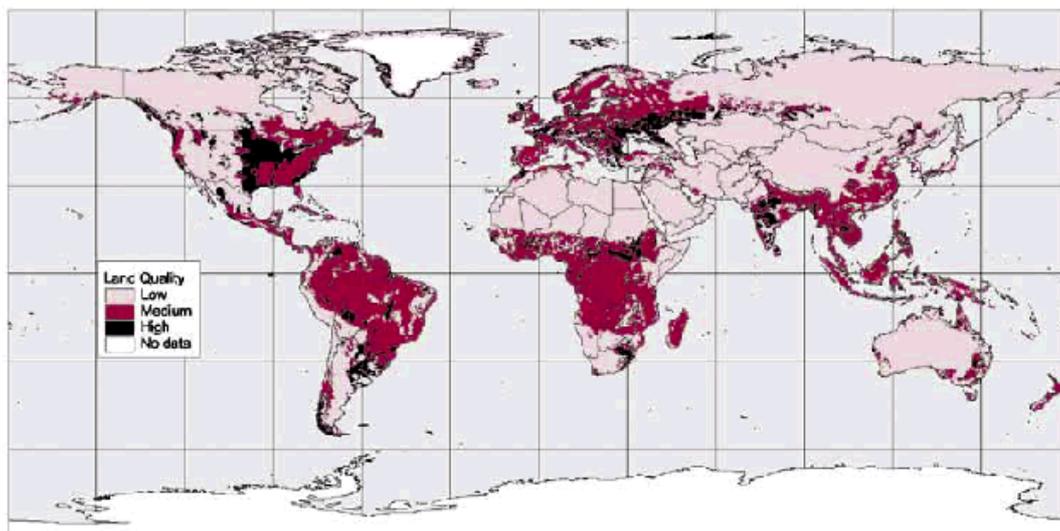
¿LA DEGRADACIÓN DE LA TIERRA AMENAZA LA PRODUCTIVIDAD AGRÍCOLA Y LA SEGURIDAD ALIMENTICIA GLOBAL?

Traducción del artículo publicado en el Agricultural Outlook, Junio-Julio 2002: "Does Land Degradation Threaten Global Agricultural Productivity & Food Security?", por Keith Wiebe.

El mayor uso de recursos y las mejoras en tecnológica y eficiencia han aumentado la producción global de alimentos más aceleradamente que la población en las últimas décadas, pero 800 millones de personas permanecen con inseguridad alimenticia. Mientras tanto, el crecimiento en la productividad agrícola parece estar disminuyendo y se considera a la degradación como un factor que contribuye a ello.

Las estimaciones del impacto de la degradación de la tierra sobre la productividad varían ampliamente. Las pérdidas en la productividad han sido estimadas en un máximo de 8% anual debido únicamente a la erosión del suelo (en los EE.UU.) y un mínimo de 0,1% al año debido a todas las formas de degradación del suelo (en una escala global). Estas diferencias hacen difícil evaluar los potenciales impactos sobre la seguridad alimenticia o el medioambiente, y por lo tanto la naturaleza y magnitud apropiadas de la respuesta política.

Las recientes mejoras en los análisis económicos de datos geográficos ofrecen nuevas visiones. Investigaciones llevadas a cabo por el Servicio de Investigación Económica del USDA (ERS, por sus siglas en inglés) indican que la degradación no amenaza el crecimiento de la productividad y la seguridad alimenticia a nivel global. Sin embargo,

Most High-Quality Land is Found in the Northern Hemisphere

Note: Land quality classes are based on the suitability of all soils and climate for agricultural production.
Source: USDA Natural Resources Conservation Service, World Soil Resources Office.

Economic Research Service, USDA

sí existen problemas en algunas áreas, especialmente donde nos encontramos con frágiles recursos junto con la pobreza y mercados e instituciones de funcionamiento mediocre.

El crecimiento de la población y del ingreso aumentaron la demanda por *commodities* agrícolas

La demanda global de *commodities* agrícola ha aumentado rápidamente desde la mitad del siglo 20 como resultado del crecimiento de la población, ingreso y otros factores. La población mundial casi se ha duplicado durante las últimas cuatro décadas, llegando a 6.000 millones en 1999. El crecimiento de la población disminuyó en los

últimos años pero se estima que alcanzaría 9.000 millones para el 2050. Se estima que el ingreso per cápita aumentaría en un promedio de 2% anual durante la última década, continuando las recientes tendencias.

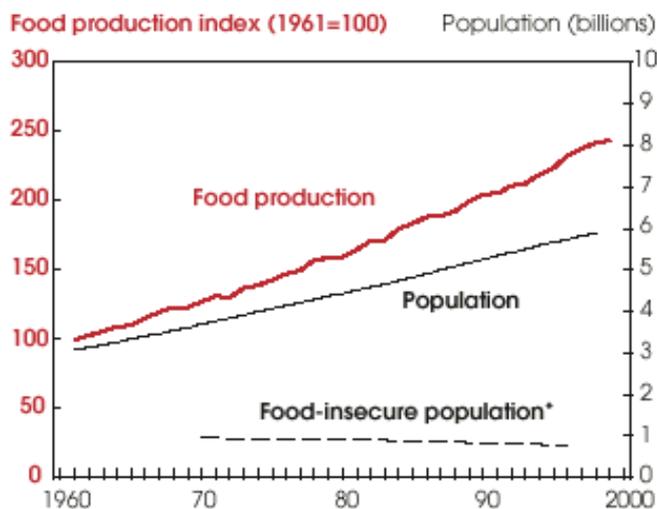
Basados en estos factores, la FAO, de las Naciones Unidas y el Instituto de Investigación de Política Internacional (IFPRI) proyecta que la demanda global de cereales aumentará en 1,2-1,3% anual durante las próximas décadas, mientras que la demanda por carne aumentará ligeramente más rápido. La mayor parte de la demanda provendría de países en desarrollo, especialmente en Asia.

Aunque el crecimiento de la demanda está disminuyendo y continúa dentro del rango de tasas de crecimiento de producción obtenidos durante las últimas décadas, el aumento de la demanda continuará colocando presión sobre la tierra y sobre otros recursos naturales en un futuro predecible.

Lenta expansión de las tierras para cultivo y la calidad de la tierra varía enormemente

FAO reporta que el área total destinada a cultivos en todo el mundo ha aumentado en 0,3% al año desde 1961, a 3.700 millones de acres en 1998. El crecimiento se ha retrasado marcadamente en la última década, a 0,1% por año, como resultado de los débiles precios de los granos, las reformas políticas deliberadas (en América del Norte y Europa) y cambios institucionales (en la ex URSS). FAO estima que unos 6.700 millones de acres adicionales, actualmente destinados a otros usos, son adecuados para la producción de granos, pero esta tierra está distribuida en forma despereja, e incluye tierras con un potencial de rinde relativamente bajo y un significativo valor

World Food Production Has Been Increasing Faster Than Population



*Note: Data are available only for 1970-96.
Source: Food and Agriculture Organization.
Economic Research Service, USDA

para el medioambiente.

Dadas las limitaciones económicas y medioambientales sobre la expansión de las tierras de cultivo, el grueso del aumento de la producción en el futuro tendrá que venir de mayores rindes en las actuales tierras de cultivo.

Los datos de la FAO indican que el rendimiento mundial de los cereales aumentó en 2,5% por año de 1961 a 1990, pero el crecimiento disminuyó a 1,1% por año en los '90. Como resultado de los cambios en el uso de insumos (reflejando precios más bajos de cereales), limitaciones de mercado e infraestructura, y bajos niveles de inversión en la investigación agrícola y tecnológica, IFPRI y la FAO estiman que el crecimiento de los rindes disminuirá aún más, llegando a 0,8% anual durante las próximas décadas.

ERS recientemente examinó las diferencias regionales en la calidad de las tierras de cultivo utilizando datos geográficos sobre la capa terrestre, suelo y el clima. Entre los países del África sub-Sahariana, una mediana de 6% de las tierras de cultivos tienen suelos y clima de gran calidad para la producción agropecuaria. La proporción mediana de tierras de cultivos de alta calidad era mayor en otras regiones, oscilando de 20% entre los países asiáticos a 29% entre los países con altos ingresos (principalmente países en América del Norte y Europa, junto con Australia y Japón) y un 30% entre países de América Latina y el Caribe.

La calidad de la tierra cambia a lo largo del tiempo como resultado de procesos naturales y de procesos inducidos por el ser humano, pero los datos sobre estos cambios son extremadamente limitados. Hasta la fecha se ha realizado solamente una evaluación global: la Evaluación Global de la Tierra sobre Degradación (GLASOD, siglas en inglés) en 1991, que fue coordinada por el Programa del Medioambiente de las Naciones Unidas. Basándose en el criterio de

alrededor de 250 expertos de todo el mundo, GLASOD estimó que el 38% de la tierra para cultivo del mundo había sido degradada en cierta medida como resultado de la actividad humana desde la Segunda Guerra Mundial (incluyendo un 65% de las tierras para cultivo en África, 51% en América Latina, 38% en Asia, y 25% en América del Norte, Europa y Oceanía). GLASOD identificó la erosión como la principal causa de degradación, afectando 4.000 millones de acres (mayormente en Asia y África). La pérdida de los nutrientes del suelo fue la principal causa de degradación sobre 336 millones de acres (especialmente en Sudamérica y África), mientras que la salinización afectó 190 millones de acres (mayormente en Asia) y 272 millones de acres fueron degradados como resultado de otros procesos.

GLASOD no considera que las pérdidas en la productividad estén asociadas con la degradación de la tierra, pero alrededor del 37% del área degradada total habría sido levemente degradada, indicando que la productividad fue reducida en alguna medida, pero podría ser restaurada a través de modificaciones en el manejo agrícola. Otro 46% había sido moderadamente degradado, indicando mayores pérdidas en la productividad que requerirán mejoras en los costos para ser revertidas.

El resto fue identificado como firmemente o extremadamente degradada, implicando pérdidas en la productividad que son virtualmente irreversibles.

La calidad de la tierra afecta la productividad agrícola

Se han llevado a cabo estudios

previos destinados a medir el rol de la calidad de la tierra al explicar las diferencias en la productividad agrícola entre los diferentes países, pero han considerado solamente factores tales como el clima y la irrigación debido a limitaciones en los datos. Recientes análisis llevados a cabo por el ERS incorporan también el rol de las características del suelo. Manteniendo constantes otros factores, este análisis encuentra que la productividad del trabajo agrícola es generalmente un 20-30% mayor en países con buenos suelos y clima que en los países con suelos y clima pobres. La calidad del trabajo (medido por alfabetización y expectativa de vida), instituciones (medida por la ausencia de conflicto armado), e infraestructura (medida por la extensión de las carreteras y gastos en recursos agrícolas) también afectaron la productividad agrícola.

Mejores indicadores de la calidad de la tierra también mejoraron nuestro entendimiento de los efectos de otros factores sobre la productividad. En países con suelo y clima pobres, insumos básicos como fertilizantes, agua, y estabilidad institucional son más importantes de lo que son en países que están mejor dotados. Factores tales como la calidad del trabajo, densidad de la red caminera y mecanización parecen menos limitantes para los países pobremente dotados de lo que son para aquellos con mejores suelos y clima. Estos resultados están particularmente claros en África sub-Sahara, pero también se mantiene en otras regiones.

La degradación de la tierra reduce los rindes...

Basados en el clima y en pro-

iedades inherente de los suelos, los científicos del Servicio de Conservación de los Recursos Naturales del USDA estimaron que los índices de erosión inducidos por el agua varían ampliamente de acuerdo al área de cultivo, el suelo y la región, pero en la mayoría de los casos el rango es entre 5 y 7 ton por acres por año. Los investigadores del ERS y de la Universidad del Estado de Ohio revisaron alrededor de 300 experimentos elaborados sobre pérdidas de rindes como consecuencia de la erosión del suelo de diferentes partes del mundo y encontraron que para la mayoría de los cultivos, los suelos, y las regiones, los rindes habían bajado en 0,01/0,04% por ton debido a pérdidas en los suelos. Combinando estas tasas de erosión y los impactos en los rindes se pueden realizar estimaciones de pérdidas potenciales anuales de rindes como consecuencia de la erosión en la ausencia de cambios en las prácticas agrícolas.

Estas estimaciones varían ampliamente por cultivo y por región. Las pérdidas en los rindes de maíz debido a la erosión de los suelos va de un promedio de 0,2% anual en América del Norte a 0,9% anual en América Latina. Las pérdidas en el rendimiento son generalmente más bajas para el sorgo y el mijo, oscilando de 0,1% para sorgo en América del Norte a 0,5% para mijo en Asia. Las pérdidas en el rendimiento para trigo son inferiores al 0,3% en todas las regiones excepto Australia, donde el promedio es del 0,7%. Las diferencias en la cobertura de los cultivos limita la comparación de los totales regionales, pero el acumulado a través de las regiones y los cultivos (utilizando los precios actuales de las commodities y los niveles de producción como ponderados) genera pérdidas potenciales inducidas por la erosión estimadas en 0,3% por año en el valor de la producción agrícola mundial.

...Y acentúa la preocupación por la seguridad alimenticia

La degradación de la tierra podría afectar la seguridad alimenticia a través de sus impactos sobre la producción de alimentos así como sobre el ingreso y los precios de los alimentos. El impacto de la degradación de la tierra es difícil de cuantificar en una escala global, dada la cantidad limitada de datos y los complejos enlaces, pero los descubrimientos preliminares son proporcionados por un análisis reciente del ERS sobre producción y comercio agrícolas.

El modelo evaluación de seguridad alimenticia del ERS proyecta el futuro de la producción alimenticia, comercio y consumo en los 67 países en desarrollo. En el análisis de base (siempre que continúen las recientes condiciones, tendencias y políticas), el modelo proyecta que alrededor de 13 millones de ton adicionales de alimentos serán necesarias en el 2010 para mantener el consumo per capita en los niveles de 1997/99 en los 67 países (se necesitarán 22 millones de ton adicionales para elevar el consumo per capita a los requerimientos mínimos de ingesta calórica estimados por la FAO).

Para evaluar los impactos potenciales sobre la degradación de la tierra sobre la seguridad alimenticia, se utilizan dos escenarios alternativos. El primero asume que el área de cultivo se expandió más lentamente que en el escenario inicial debido a la irreversible degradación, mientras que el segundo supuso que el crecimiento del rinde fue reducido en un promedio de 0,3% por año debido a la erosión. El volumen requerido de alimento adicional para mantener el consumo

per capita en los niveles de 1997-99 en el 2010 aumentó 69% en el escenario con un área de crecimiento reducido y en un 85% en el escenario con un crecimiento de rinde reducido. (El volumen de alimento adicional necesario para aumentar el consumo a los requerimientos calóricos mínimos aumentaron en un 30% en el primer escenario y en un 34% en el segundo). En cada caso, las brechas alimenticias aumentaron más fuertemente en Africa sub-Sahara.

Estas estimaciones indican el potencial para un aumento de la preocupación por la seguridad alimenticia como resultado de la degradación de la tierra. Los impactos reales estarán moderados por las decisiones que los productores tomen para evitar, reducir o revertir la degradación de la tierra y sus impactos.

Continúa en próximo Informativo Semanal...

GRANOS GRUESOS

¿Qué tanto cambiaron los factores fundamentales con el informe del USDA?

Durante toda la semana, el mercado de Chicago estuvo expectante por el informe del USDA del jueves. Cuando éste llegó resultó decepcionante para los *traders* pese a que, **esencialmente, nada cambió.**

■ El USDA efectivamente bajó la cosecha de maíz estadounidense a **8.849 millones de bushels** (224,8 millones tn) pero no tanto como esperaban los operadores de Chicago, de 8.827 millones (el rango iba de 8.709 a 8.913 millones de bushels). La caída respecto del 2001/02 es de casi un 7%.

La caída obedeció a un nuevo recorte del área cosechada, si bien el rinde medio se elevó a 78,7 qq/ha con respecto a lo estimado en agosto. Si tomamos el rinde de la campaña pasada, de 86,75 qq/ha, el USDA está estimando que la producción unitaria habría disminuído

en más de un 9%.

Con respecto a la campaña de maíz 2001/02 de EE.UU., que terminó el 31/08:

■ Sin haber variado la utilización, el stock final quedó inamovible en 41,6 millones de tn, finalizando el ciclo con un *ratio* stocks / uso del 16,7%. Entre algunos analistas creen que una vez conocidos los stocks trimestrales, a publicarse el 30/9, el próximo informe mensual será reajustado.

Para el ciclo de maíz estadounidense 2002/03, que se inició el 1º/9:

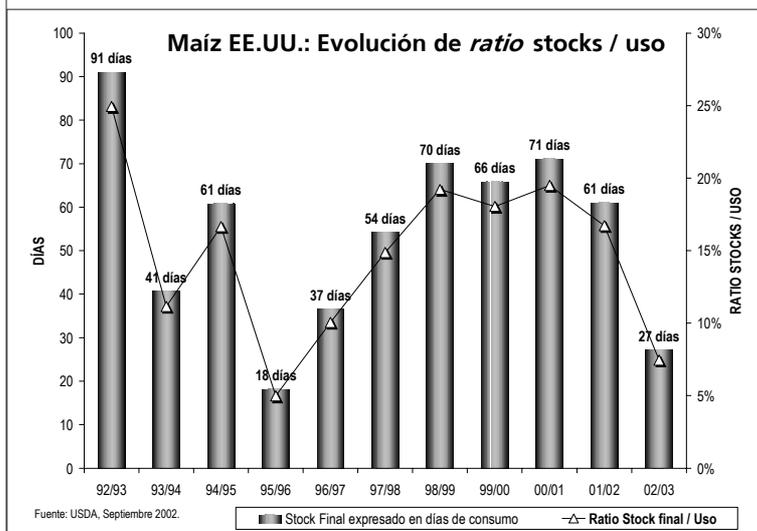
■ Aparte de la modificación que el USDA hizo en el lado de la oferta, la utilización no fue ajustada.

■ Por lo tanto, el stock final cayó un 5% con respecto a agosto, llegando a 18,52 millones de tn. Así el *ratio* stock final / uso del maíz 2002/03 en EE.UU. acentúa su caída; esta vez a 7,5%. Tal como podrá apreciarse en el gráfico adjunto, esta es una relación muy baja: menos de un mes de consumo, siempre y cuando los números de utilización se mantengan constantes.

Lo que el USDA está estimando es que, desde el lado del sector externo, no haya mayor demanda por maíz estadounidense en vista de la competencia que presentarán China, Brasil y nuestro país.

De acuerdo al USDA, a escala global, las menores estimaciones para los cultivos de granos gruesos de Canadá, Australia y la Unión Europea compensan los incrementos que se efectuaron para Rusia, Ucrania y Argentina.

Con respecto a lo mencionado dos párrafos antes, USDA estimó que en **Argentina** el descenso del área dedicada al maíz estaría en derredor del 8%, lo cual, con un rinde promedio de casi 56 qq/ha (por menor aplicación de insumos, siempre según el USDA) determinaría una



producción de 12,5 millones de toneladas. En agosto, el USDA había estimado que Argentina obtendría una cosecha 2002/03 de maíz de 11 millones.

A nuestro criterio, la reducción de área bien puede oscilar entre el 8% y 10%. Con respecto a la menor aplicación de insumos, creemos que, a esta altura, es más bien relativo, por lo que podemos pensar en 60 qq/ha, algo menos que los casi 61 qq de este ciclo. En ese contexto, estaríamos hablando de una producción de entre 13 y 13,5 millones de toneladas.

A criterio del USDA, Brasil, otro gran productor y consumidor del Hemisferio Sur, a partir de un área mayor (12,4 millones de ha), que en la campaña precedente, y un rinde de 29,8 qq/ha, estaría llegando a una cosecha de 37 millones de toneladas. En este caso, el organismo norteamericano no realizó cambio algunos. Pero lo que sí hizo fue elevar el volumen exportable a 1,5 millón de toneladas, en detrimento de una menor utilización del grano como forraje.

(S&M estaba estimando que en este ciclo las exportaciones estarían en el orden de 1,64 millón de tn y que en vista de la fuerte demanda que se está registrando y el flujo de grano en los diferentes mercados domésticos del país vecino es probable que se lleguen a embarcar finalmente 2 millones de toneladas.)

Considérese que estamos en época de siembra del maíz de 1° en Brasil. Hasta fines de la semana pasada se llevaba sembrado algo más del 3% del área maicera del Centro-Sur. La siembra 2002/03 empezó a complicarse con las heladas producidas en los primeros días de septiembre. Dichas heladas fueron cerrando la posibilidad de resembrar en el Centro-Sur (Rio Grande do Sul, Santa Catarina, Parana, Sao Paulo,

Mato Grosso do Sul, Goiás, Minas Gerais y Mato Grosso), región que se lleva casi la mitad del área sembrada con maíz en todo Brasil -6,13 millones de ha según S&M.

A criterio de Safras & Mercado, hasta su última estimación mensual -la de agosto-, el área de cobertura del maíz de verano disminuiría un 10% con respecto a la campaña pasada, pero que con el desarrollo de los precios en el último mes ese porcentual puede terminar siendo menor.

En definitiva, existe alguna diferencia de criterio entre el USDA y analistas muy bien fundamentados como S&M.

Para **China**, el USDA no varió los números de producción, pero sí redujo el consumo de maíz como forraje y aumentó su destino para la exportación, llevando la cifra de 8 a 9,5 millones de tn. El punto es interesante porque, de confirmarse los números del USDA, Argentina pasaría al 3° lugar como exportador neto de maíz en el mundo, superado por China. En el norte de China la cosecha está en pleno auge ahora en septiembre y finaliza a mediados de octubre, mientras que en las provincias del sur ya se levantó todo el grano.

En definitiva, tomando al maíz 2002/03 globalmente, la situación se ajustó con respecto a la estimación anterior: estaríamos con un ratio stock final / uso del 14,5% a partir de existencias finales por 89,83 millones de tn. Lo más notorio en los números presentados por el USDA para el mundo es el crecimiento del comercio de maíz, no sólo con respecto al cálculo anterior sino también en relación con la temporada precedente: casi 75 millones de toneladas.

Sin embargo, los precios cayeron...

Como el informe del USDA no mostró ninguna sorpresa, no es de extrañar que el ambiente previo en Chicago, construido sobre expectativas muy "infladas", haya dado lugar a una reacción fuertemente adversa. (Sólo en la rueda del miércoles, los fondos compraron 40.000 contratos de maíz, o unas 510.000 TN.) No olvidemos que entre los fundamentales inmediatos la recolección juega un rol fundamental. A estos niveles de precios es probable que los productores deseen tomar ganancias.

La posición Dic02 retrocedió 7 centavos de dólar por bushel, a 2,76 ¼ dólares pbu. En el saldo semanal, el resultado es negativo en 2,5%, siendo éste, más o menos, el nivel de retroceso que verificamos con respecto a una semana atrás.

Por el maíz con descarga sobre puertos cercanos llegó a pagarse en esta semana \$ 327 la tonelada, pero, luego de la baja de Chicago, la plaza se desinfló y terminaron dándose \$ 310 por descarga sobre San Martín, Rosario y Punta Alvear. En moneda dura, los ofrecimientos llegaron a tocar los 90 dólares por tonelada para quedar a 84 en la última rueda, 4,5% de pérdida semanal.

La baja no fue tan pronunciada en el maíz de la cosecha 2002/03 -sólo 2,3%-, cuyos precios para operaciones *forward* quedaron a u\$s 86 la TN.

Se empezaron a agregar más productores a las labores de siembra de maíz en el área de influencia de este mercado de Rosario, y analistas de empresas de corretaje afirman que el vuelco de último momento en la decisión de dedicarse a este cultivo es notorio. Mientras tanto, la SAGPyA informaba que habiéndose iniciado la implantación en Entre Ríos, se manifestaba por parte de los productores la intención de sembrar un área ligeramente inferior a la de la campaña 2001/02.

La necesidad de cubrir la carga de compromisos de embarque hizo que el sorgo estuviera bajo fuerte presión demandante hasta la mitad de la semana, ya que hubo precios de \$ 285. Conocido el informe del USDA y con la retracción de la demanda y de la oferta, sobre el final de este período se terminaron haciendo negocios a \$ 250, quedando las exportadoras a ofrecer.

De acuerdo al *line up* de buques aguardados para la carga en los distintos puertos del país, está programado el despacho de 26.000 tn de aquí hasta fines de septiembre, todo a través de la terminal de Punta Alvear.

En general, este producto viene mostrando una tendencia muy firme. Los precios de la mercadería actual, llevada a dólares por tonelada, conlleva un incremento anual de casi un 15%.

Para la cosecha nueva los ofrecimientos pasaron de u\$s 75 el viernes pasado a u\$s 74 este viernes, luego de haber tocado los 77 dólares el miércoles y jueves. En este caso, la pérdida semanal apenas si superó el 1%.

TRIGO

Lleva acumulada una suba anual del 25%

Prácticamente el grueso de la demanda por trigo en la plaza local es de un molino de Rosario, que estaba ofreciendo este viernes \$ 530 por el grano con hasta un 1% de fusarium. Después también había interés por mercadería puesta en Arroyo Seco, pero ofrecían \$ 460, quedando abierta la posibilidad de un precio más alto dependiendo del lote a entregar.

Durante esta semana, la aparición de bajas temperaturas hizo temer por la evolución del trigo sembrado. Sin embargo, no se reportaron problemas y sí beneficios a partir de las precipitaciones registradas, de poca intensidad pero parejas, en Santa Fe. Dos fenómenos se produjeron -granizos y pedradas- en zonas cercanas a Rosario, pero, en general, se circunscribieron a los cascos urbanos de las zonas rurales, así que, hasta donde se informó, el daño no fue de importancia.

Llovió en la zona del sudeste triguero, donde ya imperaban condiciones de exceso de agua, por lo que se teme por el estado de los cultivos y la aparición de enfermedades, con el consiguiente deterioro de los rendimientos. Toda la zona costera está particularmente afectada y los anegamientos no sólo amenazan a la cosecha fina sino a la preparación de los lotes para la siembra de los granos gruesos.

El precio para el **trigo nuevo** sigue firme, ostentando un suba acumulada semanal de casi un 2%. Los últimos precios escuchados en la rueda local para negocios *forward*, pago y entrega entre la segunda quincena de diciembre y la primera de enero sobre San Martín y Rosario, fueron u\$s 120 la tn, luego de haber trepado a los u\$s 123 el lunes y el jueves.

En virtud del fracaso que arrojaron las producciones de trigo del Hemisferio Norte, el mercado empieza a centrar su atención en el Hemisferio Sur. Nuestra ventaja es que las decisiones de siembra y la siembra en sí, que se da entre septiembre y diciembre, se da en un período en el que se delinean las tendencias de precios. En esta campaña en particular, signada por las menores cosechas de maíz y

soja de EE.UU.

El de mayores pérdidas

Los futuros de trigo estadounidenses fueron los que experimentaron las caídas más pronunciadas entre todos los productos. Kansas acumuló una baja semanal del 3,5% al 4%, mientras que Chicago perdió entre más de 2% y 4% en la semana.

De hecho, los futuros de trigo comenzaron un movimiento correctivo desde el mismo lunes, en función de un mercado que estaría sobrecomprado, por lo que los datos e informaciones que se fueron conociendo en la semana que reafirmaron el panorama alcista no tuvieron efecto alguno sobre los precios.

▪ La cosecha de trigo de Canadá había avanzado al 14% del área total, muy retrasada respecto de lo normal, de acuerdo a CWB. No obstante, hay pronóstico de tiempo seco para toda la semana próxima, lo cual permitiría acelerar las labores y garantizar el desarrollo normal de las plantas.

▪ En Australia, ABARE estimó que la producción de trigo alcanzará a 13,5 millones de tn, 10,5 millones menos que en el ciclo precedente. Esta es la peor cosecha en ocho años; en 1994/95 se habían obtenido 9 millones de tn de trigo. El organismo dijo que la mayoría de los cultivos necesitan el arribo de precipitaciones, pero los pronósticos no son satisfactorios al respecto. En este sentido, la sequía también afectaría a la producción de colza, y por lo tanto comprometería el abastecimiento de esta oleaginosa en los países asiáticos.

▪ Los pronósticos cambiaron un poco para el trigo de primavera ya que se anticipa tiempo cálido y seco en las Planicies del

Norte, favoreciendo el secado de las tierras cultivadas con esta variedad y permitiría que se acelerara la recolección.

- Otra cosa es el trigo de invierno, ya que en zonas adyacentes el valle de Ohio las condiciones de sequía siguen siendo desfavorables para la preparación de los suelos para la siembra. Aún así, la implantación en todo el país alcanzaba al 9%, contra 7% del año pasado y del promedio de los últimos 5 años. Donde se señalaba algún retraso era en el importante estado productor de Kansas.

El informe de oferta y demanda que dio a conocer el USDA no hizo más que confirmar la ajustada oferta y demanda:

- Se redujo en un 13%, con respecto a la estimación de agosto, el stock final de trigo estadounidense 2002/03 a 407 millones de bushels (11,1 millones de tn). Este stock final sería el tercero más bajo desde mediados de la década del '50, según aseveran los traders en CBOT.

- Lógicamente, ello afectó a la cifra de stock final mundial, que con 135,45 millones de tn determina un ratio stocks / uso mundial del 22,6% (23,3% era en agosto y 27,6% en el ciclo 2001/02).

- Con stocks internacionales que siguen achicándose, se entiende que el organismo oficial de EE.UU. también recortara el comercio mundial de trigo 2002/03, llevándolo a casi 100 millones de tn, casi 3 millones menos que lo estimado en agosto.

SOJA

Superando los \$ 600 por tonelada

Determinados precios se constituyen en niveles psicológicamente importantes. Los \$ 600 que se superaron en la jornada del martes y los \$ 605 del miércoles permitieron que fluyeran un buen volumen de órdenes de venta. Pero, después de la baja de Chicago del jueves y viernes, el volumen de operaciones en el mercado físico local menguó notablemente y puede decirse que tanto compradores como vendedores perdieron interés en sellar negocios.

La soja termina el viernes operándose a \$ 590, lo cual en transfor-

mándolo a dólares significó apenas una baja del 0,6%, y aún así con una diferencia anual de casi un 10% (lo que en la práctica no es una baja por las mayores retenciones que hoy día se aplican a nuestras exportaciones).

Los ofrecimientos en dólares ascendieron a u\$s 161 la tn para la actual cosecha, mientras que para la nueva los precios pactados fueron de u\$s 145, lo que anualmente significa una caída de sólo un 11%. El miércoles se llegaron a pagar u\$s 150.

Durante el mes de septiembre, la primas del FOB argentino del pellets de soja se habían comenzado a fortalecer, pero sobre los últimos días empezaron a caer, lo que viene acentuando el deterioro del margen de la exportación industrial, tal como puede verse en el cuadro adjunto, en donde se toman los precios de FOB de este viernes 13.

Es interesante lo que un corredor de FOB (Hinrichsen) comenta para la nueva cosecha de soja, ya que no hace más que transmitir la incertidumbre imperante: "en la nueva cosecha también vimos algo de acción en Abril ya que los productores comenzaron a hacer algunas ventas forwards, dándole a los industriales un margen teóricamente bueno pero quién sabe qué pasará en los próximos 6 meses en Argentina".

Pese a las bajas de 4 a 5 dólares que se produjeron entre el jueves y el viernes en el mercado de Chicago, resultado de un informe del USDA que no estaba en las expectativas de los *traders* (pág. 30 a 33 por el detalle), los futuros de harina y de poroto de soja terminaron la semana en territorio positivo.

De todas formas habrá que ver cómo jugarán la demanda en función de que en Sudamérica aún hay abultados stocks y la presión de cosecha de EE.UU.

Margen de la industria exportadora de soja

Concepto	Fecha: 13/09/02		
	Aceite	Pellets	Semilla
Precios FOB (embarque más cercano)	U\$S 462,74	162,30	
Reintegro	U\$S 3,24		
Retención	U\$S -92,55	-32,46	
Gastos fobbing porcentuales	U\$S -4,37	-1,53	
Gastos fobbing dólares efectivos	U\$S -3,40	-2,40	
Resultado	U\$S 365,66	125,91	
Rendimiento del poroto	18,9%	79,6%	
Resultado	U\$S 69,11	100,22	
Precio teórico del poroto neto de gastos de fobbing	U\$S		169,33
Tipo de cambio Referencia Banco Central			3,63
Gastos compra mercado doméstico	\$		18,29
Precio compra + gastos de compra	\$		596,33
Gastos de industrialización plantas más eficientes	U\$S		-4,00
Gastos de industrialización plantas menos eficientes	U\$S		-8,00
Precio FAS teórico disponible (plantas más eficientes)	U\$S		160,29
Precio FAS teórico disp. (plantas menos eficientes)	U\$S		156,29
Precio FAS teórico Disp. (plantas más eficientes)	\$		581,81
Precio FAS teórico Disp. (plantas menos eficientes)	\$		567,29
Precio Cámara o Disponible Rosario	\$		590,00
Margen neto de la industria exportadora + eficiente	U\$S		-2,26
Margen neto de la industria exportadora - eficiente	U\$S		-6,26

Biblioteca

Germán M. Fernández

INCORPORACIONES A LA BIBLIOTECA

Autor: *Telser, Lester G.*
Título: **Classic futures: lessons from the past for the electronic age.**
London: Risk, c2000. 732 p.
➔ Solicitar a/por: 336.769 T42

Autor: *Mascareñas, Juan*
Título: **Las decisiones de inversión como opciones reales: un enfoque conceptual.**
En: Ejecutivos de Finanzas, n. 180, agosto 2002, pp. 33-55
➔ Solicitar a/por: H336 I59 N°180

Autor: *Wajchman, Mauricio*
Título: **¿Será cierto que el riesgo reduce el valor de los activos?.**
En: Ejecutivos de Finanzas, n. 180, agosto 2002, pp. 10-12
➔ Solicitar a/por: H336 I59 N°180

Autor: *Lore, Marc, ed.; Borodovsky, Lev, ed.*
Título: **The professional's handbook of financial risk management.**
Oxford: Butterworth Heinemann, 2000. 802 p.
➔ Solicitar a/por: 336.581 L84

Título: **Estudian la implementación de un seguro agrícola por área.**
En: Forrajes y Granos Agronegocios, año 7, n. 79, agosto 2002, pp. 60-62
➔ Solicitar a/por: H631.1 FORRAJE N°79

Horario de atención
Correo electrónico
Dirección
Tel.

Lunes a Viernes 10:00 a 17:00 hs
bib@bcr.com.ar
Córdoba 1402, 1° Piso - S2000AWV Rosario
(041) 213471/8 - Interno: 2235

SITUACION HIDROLOGICA

Mensaje Nº 4675 10/09/02

PRESIDENCIA DE LA NACIÓN

RÍO PARAGUAY

Entre el 3 y el 9/sep se registraron en la cuenca los siguientes valores de precipitación acumulada: Pantanal y nacientes: desde 5 hasta 15 mm, cuenca media y cuenca baja: escasas o nulas precipitaciones. Se espera la ocurrencia de precipitaciones en la cuenca media y baja a partir del día jueves aproximadamente. Se observa una tendencia bajante sostenida en todas las estaciones de medición.

Bahía Negra: lectura de hoy 3,43 m; en descenso. Máximo, media y mínimo en lo que va del mes de septiembre: 3,79, 3,62 y 3,43 m.

Olimpo: lectura de hoy 4,78 m. Máximo, media y mínimo en lo que va del mes de septiembre: 5,13, 5,02 y 4,78 m.

Concepción: lectura de hoy 3,47 m; en descenso. Máximo, media y mínimo en lo que va del mes de septiembre: 3,68, 3,58 y 3,47 m. Pilcomayo: lectura de hoy 3,28 m; en descenso; se espera que disminuya su rapidez de descenso y aún tenga algún incremento debido a las precipitaciones que podrían producirse en la cuenca baja durante los próximos días. Máximo, media y mínimo en lo que va del mes de septiembre: 3,50, 3,41 y 3,28 m.

Formosa: lectura de hoy 4,13 m; en descenso. Máximo, media y mínimo en lo que va del mes de septiembre: 4,39, 4,26 y 4,13 m. Caudal descargado es hoy del orden de 2870m³/seg.

RÍO PARANA

Se acentuó el cuadro de lluvias escasas sobre la alta cuenca en Brasil. Las únicas lluvias de alguna significación se registraron en las nacientes (acumuladas de hasta 30mm). En el resto de esa región fueron casi nulas. En la cuenca paraguayo-argentina se registraron algunas lluvias ligeras, mientras que en el resto de la cuenca en territorio argentino la actividad fue escasa. La descarga de JUPIÁ fluctúa entre los 5.400m³/s y los 5.400m³/s. En PORTO PRIMAVERA el caudal se recuperó, registrando 6.500m³/s. El aporte del río Paranapanema en ROSSANA oscila entre 1.300m³/s y 1.600m³/s. El aporte conjunto de los ríos Ivaí y Piquirí se redujo de 500m³/s el 3/sep a 380m³/s hoy. Por la falta de lluvias, el promedio semanal de caudal en GUAIRA disminuyó de 8.550m³/s en la semana anterior a 7.850m³/s en esta semana.

El nivel de embalse en ITAIPÚ se ubica desde el 1/sep ligeramente por encima de su valor normal. La descarga es desde hoy superior a la afluencia. La descarga promedio fue de

Instituto Nacional del Agua y del Ambiente

Sistema de Alerta Hidrológico de la Cuenca del Plata

7.700m³/s, ayer registró 8.440m³/s y para hoy, mañana y el jueves 12/sep se esperan valores del orden de 9.300m³/s, con una disminución posterior a los 8.500m³/s.

El caudal medio diario en la confluencia Paraná / Iguazú, Punto Tripartito, se mantiene en el orden de los 9.000m³/s. Para los próximos días no se espera un cambio significativo, pudiendo esperarse una media semanal ligeramente mayor.

En YACYRETÁ la erogación promedió en la semana 9.530m³/s, unos 1.000m³/s inferior al de la semana anterior. La descarga prevista para hoy y mañana es de unos 10.200m³/s.

En la sección CORRIENTES-BARRANQUERAS el nivel medio en lo que va de septiembre es de 2,51m-2,71m, valores sólo 13cm y 40cm superiores, respectivamente, a los promedios históricos para el mes. Hoy se registran valores de 2,19m-2,43m, en las respectivas escalas. Se espera que la bajante se atenúe en los próximos días.

Los niveles medios en el mes de septiembre en el tramo argentino del río se ubicarían en el orden de 4 pies (Corrientes), 2 pies (Goya, La Paz, Santa Fe) y 1,5 pies (Rosario) por debajo de los valores normales de los últimos 25 años.

TRAMO BONAERENSE DEL RIO PARANA

Los niveles medios semanales en el tramo se han estabilizado, quedando en el orden de 1,5 pies por debajo de los valores normales de los últimos 25 años. Sin embargo, la tendencia es hoy levemente descendente. Se espera que en el resto del mes continúe con esta tendencia, apartándose aún más de los valores normales.

En SAN NICOLÁS el nivel promedió en la semana 2,07m, es decir 0,46m por debajo del promedio mensual de los últimos 25 años. Hoy se registró una lectura de 2,98m.

El respectivo nivel medio semanal en RAMALLO fue de 1,88m, 35cm por debajo del nivel promedio mensual para la serie desde 1977. Hoy registró 1,75m y se espera que continúe oscilando en las próximas dos semanas entre 1,70m y 2,00m, dependiendo fuertemente de la condición en la descarga.

En SAN PEDRO el nivel promedia en lo que va del mes 1,58m, valor 0,22m inferior al nivel medio del mes de los últimos 25 años. Esta mañana registró una lectura de escala de 1,42m y se espera que continúe en los próximos 10 días oscilando por debajo de los 2,00m.

En BARADERO el nivel fluctúa entre 1,20m y 1,60m. Se mantendrá oscilante alrededor de 1,50m en la próxima semana. Se

PRONOSTICO A 5 Y 10 DIAS

Estación	Nivel Actual (m) 10-SET-02	Altura Media	Nivel de	Nivel de	Registros Máximos Históricos	Pronóstico (m) para el 15-SET-02	Pronóstico (m) para el 20-SET-02
		SETIEMBRE (Período 1977/01) (m)	Alerta	Evacuación			
Corrientes	2.19	3.78	6.50	7.00	9.04 (1983)	2.53	2.45
Barranquera	2.43	3.71	6.50	7.00	8.58 (1983)	2.75	2.63
Goya	2.70	3.76	5.20	5.70	7.20 (1992)	2.65	2.77
Reconquista	2.89	3.65	5.10	5.30	7.20 (1905)	2.86	2.90
La Paz	3.00	4.15	5.80	6.15	7.97 (1992)	2.79	3.00
Paraná	2.24	3.32	5.00	5.50	7.35 (1983)	1.94	1.97
Santa Fe	2.60	3.75	5.30	5.70	7.43 (1992)	2.30	2.32
Rosario	2.65	3.52	5.00	5.30	6.27 (1992)	2.44	2.38

El valor que se indica en Santa Fe corresponde a la lectura de escala de Prefectura Naval Argentina + 7 cm. "A" - Valores que superan el nivel de alerta. "E" - Valores que superan el nivel de evacuación. " - Pronósticos sujetos a variaciones por influencia del régimen del río de la Plata.

espera que en septiembre se mantenga por debajo de los 2,00m.

En ZÁRATE el nivel promedio los 0,67m y no supera 1,50m desde el 29/may. Esta mañana registró 0,65m.

En VILLA PARANACITO, en el Delta entrerriano, se registró esta mañana una lectura de escala de 1,25m y desde fines de mayo no se aproxima al nivel de desborde 2,30m. La probabilidad superar el nivel de desborde de 2,30m se mantendrá baja en la próxima semana.

RÍO URUGUAY

Durante el período que va del 3/sep al 9/sep se registraron en la cuenca precipitaciones acumuladas que alcanzaron los siguientes valores: Río Pelotas (nacientes): entre 5mm y 20mm, Río Uruguay (tramo brasileño): entre 5mm y 30mm, Río Uruguay (tramo compartido hasta desembocadura del Río Ibicuí): entre 5mm y 25mm, Río Ijuí: entre 5mm y 25mm, Río Ibicuí: entre 5mm y 15mm. La perspectiva meteorológica indica persistencia de precipitaciones en la cuenca de aporte al tramo misionero y correntino, para los próximos días. Se espera que ese aporte en ruta se incremente moderadamente.

El caudal de ingreso al tramo argentino es de 2160 m³/s.

En la estación SANTO TOMÉ el caudal era hoy de 2.970m³/s.

El caudal en PASO DE LOS LIBRES ronda los 4.900m³/s.

El caudal de aporte al embalse de SALTO GRANDE es de 5.280m³/s. El caudal erogado por la obra es de 4.850m³/s. La disminución en la descarga de la central durante la última semana afecta los niveles del tramo inferior, particularmente en CONCORDIA (3,80m el día de hoy) que ha descendido a razón de 44cm/día en los últimos 8 días.

En PUERTO GUALEGUAYCHÚ la lectura de esta mañana fue de 1,30m, con un promedio semanal de 1,87m. , valor 38cm por encima del nivel normal para el mes.

RÍO DE LA PLATA

El Servicio de Hidrografía Naval pronosticó esta mañana para el Río de la Plata Interior (válido hasta las 19:00hs de hoy) alturas coincidentes con los valores tabulados.

Para el puerto de BUENOS AIRES se preveía una bajamar de 0,35m a las 17:00hs y para el puerto de SAN FERNANDO se esperaba una correspondiente bajamar de 0,40m a las 18:00hs
Fuentes: Prefectura Naval Argentina, Servicio de Hidrografía Naval Argentina, Comisión Técnica Mixta de Salto Grande, Entidad Binacional Yacypretá

Caen las ganancias de productores vacunos de EE.UU.

"Ambito Financiero", 11/09/02

Las ganancias de los productores estadounidenses de ganado están en baja debido a que el costo del alimento está aumentando, y a que el valor de los animales está disminuyendo. Un exceso de carne este año hizo que los precios del ganado cayeran. El alimento barato había ayudado a amortiguar el efecto hasta principios de agosto, cuando una sequía en el Medio Oeste amenazó las cosechas de maíz y soja e hizo que los precios subieran, lo que opacó las perspectivas para algunos ganaderos.

"El productor promedio de cerdos no tiene la oportunidad de ser rentable", dijo Don Killingsworth, que compra alimentos para Premium Standard Farms Inc., el segundo productor de cerdos más grande de EE.UU. después de Smithfield Foods Inc.

El costo del alimento hecho a base de maíz y soja podría subir en más de \$ 4.000 millones, o 20%, el año entrante, calcula el gobierno. El alimento representa 40% del costo de engordar un cerdo y 19% en el caso del ganado, según un economista agrícola de la Universidad Estatal de Iowa. Los ganaderos se habían beneficiado del maíz y la soja barata durante más de tres años porque los agricultores estadounidenses tuvieron cosechas muy buenas. Sin embargo, este año el USDA espera la menor cosecha de maíz en siete años. Alrededor de tres quintos del maíz estadounidense se usa para alimentar a los animales.

"Tuvimos mucha suerte por un tiempo, porque los precios del maíz estaban bajos", dijo Killingsworth, director de abastecimiento industrial de Premium Standard, con sede en Kansas, Missouri. La compañía, propiedad de PSF Group Holding Inc, reúne unos 2 millones de cerdos al año para sacrificarlos. El maíz alcanzó un máximo de cuatro años y medio, de 113,38 la ton el 15 de agosto, y este año ha subido 28%. Los futuros del alimento de soja han avanzado un 19%,

Los precios del ganado no han mantenido el mismo ritmo. Los futuros de cerdos de la bolsa Mercantil de Chicago han crecido un 46% este año, y en agosto tuvieron su mayor baja mensual en casi 15 años. Los futuros del ganado han bajado casi 8% en comparación con el año anterior.

Los ganaderos estadounidenses utilizarán 142

millones de tn de maíz con un valor de \$ 14.000 millones en el año que comienza el 1 de setiembre, según un precio promedio de \$ 98,42 la tn, según el Departamento de Agricultura. Por su parte, el valor del alimento de soja, un alimento de alta proteína que ayuda a los animales a ganar peso más rápidamente, podría alcanzar los \$ 6.200 millones en los próximos 12 meses, en comparación con los \$ 5.530 millones en el mismo período, un año antes. El costo combinado del maíz y la soja de \$ 20.200 millones para este año superaría el del año pasado de \$ 16.800 millones.

Argentina: aumentan exportaciones de productos lácteos

"La Nación", 11/09/02

Argentina exportó un 46,9% más de productos lácteos en los siete primeros meses del año que en igual período de 2001, informó hoy el organismo encargado de certificar las exportaciones agropecuarias.

El Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (Senasa) informó de que entre enero y julio certificó exportaciones de leche y productos derivados con un volumen de 122.139 toneladas y un valor de 191.326.000 dólares.

En el mismo período de 2001 se exportaron 83.971 toneladas por 161.220.000 de dólares.

Del total exportado en los siete primeros meses del año, 92.186 toneladas correspondieron a leche fluida y en polvo por un valor de 146.308.000 dólares. Ello representa un incremento del volumen del 55 por ciento con respecto al mismo período del año pasado.

Los principales destinos de las exportaciones de leche argentina entre enero y julio fueron Brasil (46.445 toneladas); Argelia (11.698); Jordania (5.376); Chile (4.330) y Venezuela (4.028).

En tanto la certificación de exportaciones de quesos alcanzó las 12.196 toneladas por un valor de 27.850.000 de dólares, que representa un crecimiento del 53 por ciento respecto a igual período de 2001, cuando se exportaron 7.959 toneladas por 23.487.000 de dólares.

Los principales destinos fueron Estados Unidos (4.036 toneladas); Brasil (3.474); México (1.775) y Chile (1.555).

También, crecieron un 6 por ciento los volúmenes de exportación de suero y otros derivados en

polvo, manteca y grasa.

Cosecha de trigo de Australia caería a 13,5 millones de ton

La sequía imperante en Australia recortará la cosecha de trigo a 13,5 millones de toneladas, desde las 17,1 millones calculadas previamente, según estimó el martes el Consejo Australiano de Recursos Agrícolas y Económicos (ABARE, por sus siglas en inglés).

La última estimación de ABARE había sido publicada el 1 de agosto.

La estimación de la cosecha 2002/03 (abril-marzo) es inferior al primer pronóstico publicado por el organismo en marzo -antes de que la sequía dañara a los cultivos- que fue de 23,97 millones de toneladas, y está muy por debajo de las 23,96 millones recolectadas en la temporada 2001/02.

A su vez, Abare calculó que las exportaciones de trigo de Australia de 2002/03 caerían a 13 millones de toneladas, que estaría acompañada de un recorte de 5,5 millones en las reservas desde las 16,8 millones registradas en el ciclo 2001/02.

La menor producción de trigo de Australia recortará también las exportaciones, dijo Sarah Scales, directora general del exportador estatal de trigo australiano (AWB, por sus siglas en inglés), en una entrevista de radio luego de conocer las estimaciones de Abare.

ABARE también recortó su proyección de producción de cebada 2002/03 a 4,6 millones de toneladas, desde 5,39 millones. Originalmente, la entidad había calculado una cosecha de 6,47 millones de toneladas, que ya eran inferiores a las 7,459 millones obtenidas en la temporada 2001/02. Asimismo, ABARE estimó la cosecha de canola 2002/03 en cerca de 1,0 millón de toneladas, frente a las 1,295 millones fijado en su último pronóstico.

La estimación previa era de 1,847 millones de toneladas, por encima de las 1,605 millones del ciclo 2001/02.

Calentamiento global golpearía cosecha de granos de China

El calentamiento global recortaría hasta un 10 por ciento la cosecha de granos de China en las próximas décadas, dijeron funcionarios especializados, según indicó el viernes el diario China Daily.

"Si no tomamos medidas urgentes, el rendimiento de la cosecha de China podría caer entre un 5,0 y un 10 por ciento en los próximos 30 años", indicó Lin Erda, directivo del Instituto de Meteorología Agraria de la Academia China de Ciencias Agrícolas, de acuerdo a lo publicado por el diario oficial.

Según indicó China Daily, entre 1998 y 2002, el gobierno también destinó 70.000 millones de dólares, o 1,29 por ciento del Producto Interno Bruto para el período, a la protección del medio ambiente.

Se estima que China registrará este año su cuarta caída de la cosecha de granos a causa de una menor superficie sembrada y a condiciones climáticas desfavorables en algunas regiones productoras, dijeron analistas.

En el 2001, el país recolectó 452,62 millones de toneladas de granos, tras registrar una caída de un 2,1 por ciento interanual, a causa de una menor superficie sembrada y de una severa sequía imperante en el país, dijo en febrero el Consejo de Estadísticas Estatales.

El año pasado, los productores chinos sembraron una superficie de 106 millones de hectáreas con arroz, maíz, trigo y soja.

Cosecha de soja de Brasil en 49,7 millones de ton

La cosecha de soja de Brasil 2002/03 será de 49,7 millones de toneladas, un crecimiento de 19 por ciento con respecto a las 41,8 millones recolectados en la cosecha pasada, según una estimación de la consultora Agroconsult.

La firma dijo que había aumentado su estimación desde las 48,2 millones de toneladas calculadas previamente debido al impulso que podría recibir la siembra de soja de parte de los atractivos precios actuales que hay en los mercados mundiales.

"Con el alto precio de la soja en Chicago y la expectativa de que el real no se va a recuperar significativamente en el corto plazo, los productores ven a la soja como si fuera oro", dijo Daniel Baptestella, de Agroconsult.

Baptestella indicó que los productores podrían destinar a la soja tierra originalmente adjudicada

al cultivo del maíz en base al atractivo exportador de la oleaginosa.

La mayor parte del maíz es consumido por el mercado interno.

La soja, cotizada en dólares, protege a los productores de la inflación y de las fluctuaciones de la moneda brasileña que, desde principios de año, perdió cerca de un 30 % de su valor frente al dólar.

Baptestella dijo que el área cultivada con soja -a sembrarse entre octubre y diciembre- debiera rondar las 18,2 millones de hectáreas, un 11 por ciento más que en la última temporada.

El analista indicó que el promedio de rendimiento rondaría 2.700 kilogramos por hectárea.

"Hay algunas variables para seguir de cerca en esta ecuación", dijo Baptestella, en referencia a los hongos que afectaron a un 2,6 por ciento del área sembrada con soja durante la última temporada en Brasil.

Los especialistas consideran que el desarrollo de plantas resistentes a este tipo de hongos, podría llevar hasta ocho años. Mientras tanto, Brasil podría tener que recurrir a costosos fungicidas.

Brasil es el segundo productor mundial de soja, detrás de Estados Unidos, y provee un 24 por ciento de la oferta mundial.

PRECIOS NACIONALES - ORIENTATIVOS DEL MERCADO DE GRANOS Y SUBPRODUCTOS

Cámaras Arbitrales de Granos

Pesos por tonelada

Entidad	06/09/02	09/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	Promedio semanal	Promedio año anterior *	Diferencia año anterior
Rosario								
Trigo duro	460,00	500,00	490,00	500,00		487,50	196,20	148,5%
Maíz duro	316,60	321,50	322,00	327,00	317,00	320,82	149,20	115,0%
Girasol			590,00	585,00		587,50	296,01	98,5%
Soja	592,10	599,30	600,00	605,00	599,90	599,26	304,05	97,1%
Mijo								
Sorgo	269,90	284,30	284,90	280,00	260,00	275,82	107,22	157,2%
Bahía Blanca								
Trigo duro	540,00	550,00	550,00	540,00	540,00	544,00	197,05	176,1%
Maíz duro	277,70	277,70	277,70	277,70	277,70	277,70	147,72	88,0%
Girasol	590,00	585,00	580,00	575,00	575,00	581,00	289,16	100,9%
Soja	592,00	595,00		595,00	585,00	591,75	304,56	94,3%
Córdoba								
Trigo Duro	498,60				508,40	503,50	206,86	143,4%
Maní								
Santa Fe								
Maíz								
Soja								
Buenos Aires								
Trigo duro			545,00			545,00	212,17	156,9%
Maíz duro	314,00	319,10	319,40	324,00	312,50	317,80	151,60	109,6%
Girasol	610,00	610,00	600,00	590,00	588,70	599,74	296,23	102,5%
Soja								
Trigo Art. 12	555,00	555,00				555,00	216,27	156,6%
Maíz Consumo								
BA p/Quequén								
Trigo duro	537,50	550,00	550,00	540,00	540,00	543,50	201,84	169,3%
Maíz duro	301,00	311,50	311,80	313,50	310,00	309,56	142,87	116,7%
Girasol	590,00	585,00	580,00	575,00	575,00	581,00	289,16	100,9%
Soja	571,70	580,00	582,00	585,00	581,20	579,98	298,86	94,1%

* Precios ajustados por el IPIIM (Indices de Precios Internos al por Mayor) para Productos Manufacturados y Energía Eléctrica.

Bolsa de Cereales de Buenos Aires

Pesos por tonelada

Producto	09/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02	Semana anterior	Variación semanal
Harinas de trigo (s)							
"0000"	963,0	986,0	986,0	986,0	986,0	939,0	5,01%
"000"	835,0	856,0	856,0	856,0	856,0	814,0	5,16%
Pellets de afrechillo (s)							
Disponible (Exp)	200,0	200,0	200,0	210,0	210,0	200,0	5,00%
Aceites (s)							
Girasol crudo	1.705,0	1.705,0	1.705,0	1.450,0	1.600,0	1.705,0	-6,16%
Girasol refinado	1.850,0	1.850,0	1.850,0	1.630,0	1.835,0	1.850,0	-0,81%
Lino							
Soja refinado	1.633,0	1.633,0	1.633,0	1.845,0	1.630,0	1.633,0	-0,18%
Soja crudo	1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.650,0	1.415,0	1.470,0	-3,74%
Subproductos (s)							
Girasol pellets (Cons Dna)	300,0	300,0	300,0	290,0	290,0	300,0	-3,33%
Soja pellets (Cons Dársena)							

(Dna) Dársena - (Cba) Córdoba - (Ros) Rosario - (Exp) Exportación - (Cons) Consumo.

PRECIOS NACIONALES

Mercado Físico de Granos de Rosario

Pesos por tonelada

Destino / Localidad	Entrega	Pago	Modalidad	09/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02
Trigo								
Exp/AS	C/Desc.	Cdo.1	M/E	460,0	470,0	480,0	480,0	460,0
Exp/SM	15/12a15/1	Cdo.1	M/E	123u\$s	122u\$s	121u\$s	123u\$s	120u\$s
Exp/Ros	15/12a15/1	Cdo.1	M/E	123u\$s	122u\$s	122u\$s	123u\$s	120u\$s
Exp/SN	15/12a15/1	Cdo.1	M/E	123u\$s	121u\$s	121u\$s	122u\$s	119u\$s
Exp/SP	15/12a15/1	Cdo.1	M/E	123u\$s	121u\$s	121u\$s	122u\$s	119u\$s
Mol/Rosario	C/Desc.	Cdo.1	1%fusarium	520,0	540,0	500,0	530,0	530,0
Maíz								
Exp/GL	C/Desc.	Cdo.1	M/E	320,00	320,0	325,0		
Exp/AS	Desde17/9	Cdo.1	M/E		322,0	327,0		
Exp/AS	Desde23/9	Cdo.1	M/E				318,0	
Exp/AS	S/Desc	Cdo.1	M/E	322,00				
Exp/SN	S/Desc	Cdo.1	M/E					310,00
Exp/PA	C/Desc.	Cdo.1	M/E	320,00	320,0	325,0	315,0	310,00
Exp/Ros	C/Desc.	Cdo.1	M/E	320,00	320,0	325,0	315,0	
Exp/SM	Desde13/9	Cdo.1	M/E					310,00
Exp/SM	C/Desc.	Cdo.1	M/E	320,00	320,0	325,0	315,0	
Exp/SM	S/Desc	Cdo.1	M/E	322,00	325,0	327,0	320,0	
Exp/SM	C/Desc.	Cdo.1	M/E	89u\$s	88u\$s	90u\$s	86u\$s	84u\$s
Exp/SM	Marzo/Abril	Cdo.1	M/E	90u\$s	89u\$s	90u\$s	88u\$s	86u\$s
Exp/GL	Marzo/Abril	Cdo.1	M/E	90u\$s	88u\$s	89u\$s	88u\$s	
Sorgo								
Exp/SM	C/Desc.	Cdo.1	M/E	270,00			250,0	250,00
Exp/PA	C/Desc.	Cdo.1	M/E	270,00	285,0	280,0	260,0	250,00
Exp/Ros	C/Desc.	Cdo.1	M/E	270,00				
Exp/SM	Marzo	Cdo.1	M/E	77u\$s	76u\$s	77u\$s	77u\$s	74u\$s
Exp/Ros	Marzo	Cdo.1	M/E	76,5u\$s	76u\$s	77u\$s	75u\$s	73,5u\$s
Soja								
Exp/SM	C/Desc.	Cdo.1	M/E	165u\$s	166u\$s	167u\$s	164u\$s	161u\$s
Fca/SM	C/Desc.	Cdo.1	M/E	165u\$s	166u\$s	168u\$s	164u\$s	161u\$s
Fca/GL	C/Desc.	Cdo.1	M/E	165u\$s	166u\$s	167u\$s	164u\$s	
Fca/Ricardone	C/Desc.	Cdo.1	M/E	600,00	600,0	605,0	600,0	585,00
Fca/PA	C/Desc.	Cdo.1	M/E	595,00	600,0	605,0	600,0	585,00
Fca/Junin	C/Desc.	Cdo.1	M/E	590,00	590,0	590,0	587,0	580,00
Fca/SL	C/Desc.	Cdo.1	M/E	600,00	600,0	605,0	600,0	580,00
Fca/Santa Fe	C/Desc.	Cdo.1	M/E	585,00	590,0	595,0	587,0	
Fca/SM	C/Desc.	Cdo.1	M/E	600,00	600,0	605,0	600,0	590,00
Fca/GL	C/Desc.	Cdo.1	M/E	595,00	600,0	605,0	597,0	
Fca/Rosario	C/Desc.	Cdo.1	M/E	600,00	600,0	605,0		585,00
Fca/Bombal	C/Desc.	Cdo.1	M/E		598,0			
Fca/GL	Mayo	Cdo.1	M/E	146u\$s	147u\$s	150u\$s	149u\$s	145u\$s
Fca/SM	Mayo	Cdo.1	M/E	146u\$s	147,5u\$s	150u\$s	149u\$s	145u\$s
Exp/SM	Mayo	Cdo.1	M/E					146u\$s
Exp/SL	Mayo	Cdo.1	M/E	146u\$s	147u\$s	150u\$s	149u\$s	145u\$s
Girasol								
Fca/Chivilcoy	C/Desc.	Cdo.1	M/E	580,0	580,0	575,0	575,0	575,0
Fca/Lincoln	C/Desc.	Cdo.1	M/E	580,0	580,0	575,0	575,0	575,0
Fca/Trenque Lauquen	C/Desc.	Cdo.1	M/E	580,0	580,0	575,0	575,0	575,0
Fca/Villegas	C/Desc.	Cdo.1	M/E	580,0	580,0	575,0	575,0	575,0
Fca/Rosario	C/Desc.	Cdo.1	M/E	590,0	590,0	585,0	585,0	585,0
Fca/Junin	C/Desc.	Cdo.1	M/E	590,0	590,0	585,0	585,0	585,0
Fca/Ricardone	Dic/enero	Cdo.1	M/E	150u\$s	150u\$s	150u\$s	150u\$s	150u\$s

(Exp) Exportación. (Fca) Fábrica.(Ac) Acopio (Mol) Molino. (Cdo.1) 90% Pago contado a los 5 días, IVA normal, y 10% a los 120 días. (Cdo.2) Pago contado e IVA normal.(Cdo.3) 95% Pago contado a los 5 días, IVA normal, y 5% a los 120 días. (Flt/Cnft) Flete/contra-flete. (C/D) Con descarga incluida. (S/D) Sin incluir costo de la descarga. (C/E) Pago contra entrega. (M/E) Mercadería entregada. (E/Inm) Entrega inmediata. (F/E) Fecha de entrega. (Ros) Rosario. (SL) San Lorenzo. (SM) San Martín. (SF) Santa Fe. (Ric) Ricardone. (PA) Punta Alvear. (GL) General Lagos. (AS) Arroyo Seco. (VC) Villa Constitución. (SN) San Nicolás. (SP) San Pedro. (SJ) San Jerónimo Sur. **) Convertible en pesos según el dólar comprador Banco Nación vigente hasta la entrega. (***) retira de procedencia hasta 200 Km de Rosario

PRECIOS NACIONALES - MERCADO DE FUTUROS Y OPCIONES DE ROSARIO

Precios de ajuste de Futuros del Rofex

En tonelada

destino/prod/pos.	vol.sem.est.	open int.	09/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02	variac.seman.
TRIGO - u\$s								
Diciembre		10	122,0	119,5	119,0	121,1	118,8	3,30%
Enero	66	189	122,0	119,5	119,0	121,1	118,8	3,30%
MAIZ								
Abril	4	26	88,5	88,5	89,5	90,0	89,0	1,71%

ISR (INDICE SOJA ROSAFE) - u\$s

Noviembre		16	166,5	166,5	167,5	165,0	162,0	-1,52%
Mayo	64	429	144,0	146,0	150,0	148,0	145,0	2,47%

DLR (FUTUROS DE DOLAR ESTADOUNIDENSE) - \$

Setiembre 13	535	45	3,670	3,645	3,610	3,635	3,630	-1,37%
Setiembre 20	220	35	3,700	3,690	3,640	3,645	3,645	-2,15%
Setiembre	8.595	843	3,730	3,725	3,660	3,665	3,670	-2,91%
Octubre	4.514	1.083	3,900	3,895	3,775	3,770	3,765	-4,80%
Noviembre	2.559	656	4,130	4,135	4,000	3,955	3,915	-7,88%
Diciembre	670	230	4,340	4,365	4,150	4,140	4,095	-7,56%
Enero	15	65	4,610	4,640	4,400	4,370	4,260	-9,36%
Abril		20	5,250	5,280	5,050	5,050	5,050	-4,72%
Total	17.242	3.647						

OPERACIONES EN OPCIONES DE FUTUROS

mes	precio ejercicio	tipo opción	estimado	09/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02
IMR - abril'03	88	call	6			6,5		
	92	call	6				4,0	
interest	Trigo	Puts	2	IMR	Calls	222		

Nota: Open Interest al día jueves. Los contratos de cereales son por 50 tn y los de oleaginosos son de 25 tn

Precios de operaciones de Futuros del Rofex

En tonelada

destino/ prod./posic.	09/09/02			10/09/02			11/09/02			12/09/02			13/09/02			Var. Sem.
	máx	mín	última													
TRIGO - u\$s																
Enero	122,0	122,0	122,0	119,5	119,0	119,0	119,0	119,0	119,0	121,1	121,1	121,1	119,3	118,8	118,8	3,30%
MAIZ																
Abril										90,0	89,5	89,5				

ISR (INDICE SOJA ROSAFE) - u\$s

Mayo	144,0	144,0	144,0	146,0	146,0	146,0	150,0	149,0	150,0	148,0	147,0	148,0	145,0	145,0	145,0	2,47%
------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

DLR (FUTUROS DE DÓLAR ESTADOUNIDENSE) - \$

Setiembre 13				3,66	3,65	3,65	3,62	3,61	3,61	3,64	3,62	3,64	3,63	3,62	3,63	-1,36%
Setiembre 20							3,67	3,64	3,64	3,65	3,65	3,65	3,65	3,64	3,65	-2,15%
Setiembre	3,80	3,73	3,73	3,75	3,72	3,73	3,73	3,66	3,66	3,68	3,66	3,66	3,68	3,65	3,67	-2,91%
Octubre	3,94	3,89	3,90	3,91	3,89	3,90	3,88	3,78	3,78	3,80	3,77	3,77	3,78	3,74	3,77	-4,80%
Noviembre	4,21	4,12	4,13	4,14	4,13	4,14	4,10	4,00	4,00	4,01	3,95	3,95	3,95	3,89	3,92	-7,88%
Diciembre	4,37	4,34	4,34	4,38	4,33	4,37	4,20	4,15	4,15	4,16	4,13	4,14	4,10	4,09	4,10	-7,56%
Enero										4,37	4,37	4,37	4,26	4,26	4,26	

Volumen, en contratos estimados, en la semana (piso y electrónico): 17.254 - Posiciones abiertas (al día jueves): 3.871

MERCADO A TERMINO DE BUENOS AIRES

Ajuste de la Operatoria en dólares billete

En dólares por tonelada

destino/prod/posic.	Volumen Sem.	Open Interest	9/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02	var.semanal
Dársena								
TRIGO								
Entrega Inmediata			140,00	140,00	140,00	145,00	145,00	7,41%
Disponible			140,00	140,00	140,00	145,00	145,00	7,41%
Septiembre			140,00	140,00	140,00	145,00	145,00	7,41%
Enero	132	329	121,50	119,30	118,70	121,00	119,80	2,92%
Marzo	3	15	125,20	124,00	122,00	124,00	123,00	3,19%
Mayo	1	1	128,00	127,00	125,00	127,00	126,00	3,28%

PRECIOS NACIONALES - MERCADO A TERMINO DE BUENOS AIRES

Ajuste de la Operatoria en dólares billete

En dólares por tonelada

destino/prod/posic.	Volumen Sem.	Open Interest	9/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02	var.semanal
MAIZ								
Entrega Inmediata			82,50	82,50	83,50	83,50	83,50	4,38%
Disponible			82,50	82,50	83,50	83,50	83,50	4,38%
Enero	1	1	90,50	92,50	93,00	93,00	93,00	4,49%
Abril	10	85	89,50	90,00	90,70	90,00	89,50	1,13%
GIRASOL								
Entrega Inmediata			174,00	165,00	165,00	165,00	163,00	-6,32%
Disponible			174,00	165,00	165,00	165,00	163,00	-6,32%
Septiembre			171,00	165,00	165,00	165,00	163,00	-4,68%
Noviembre		1	180,00	175,00	175,00	175,00	173,00	-3,89%
Marzo	1	7	166,00	160,50	160,50	160,50	160,00	-3,61%
Rosario								
TRIGO								
Enero		74	121,00	119,00	118,00	120,00	118,50	2,16%
MAIZ								
Disponible			82,50	82,50	83,50	83,50	83,50	4,38%
SOJA								
Entrega Inmediata			163,00	163,00	165,00	159,50	158,50	-0,94%
Disponible			163,00	163,00	163,00	159,50	158,50	-0,94%
Septiembre	58	54	163,00	163,00	163,00	159,50	158,50	-1,25%
Octubre	14	12	165,00	165,00	165,00	162,00	161,00	-0,92%
Febrero			158,00	158,00	163,00	163,00	163,00	3,16%
Mayo	76	222	144,70	145,50	149,10	148,00	145,00	1,75%
Julio		1	147,00	148,00	151,00	150,00	147,00	1,38%
GIRASOL								
Entrega Inmediata			174,00	164,00	164,00	164,00	163,00	-6,32%
Disponible			174,00	164,00	164,00	164,00	163,00	-6,32%
Septiembre	1			165,00	165,00	165,00	163,00	
Marzo		1	166,00	160,50	160,50	160,50	160,00	-3,61%
Abril		2	166,00	160,50	160,50	160,50	160,50	-3,31%
Quequén								
TRIGO								
Entrega Inmediata			147,00	150,00	150,00	149,30	146,00	0,69%
Disponible			147,00	150,00	150,00	149,30	146,00	0,69%
Setiembre	23	5	147,00	150,00	150,00	149,30	146,00	0,69%
Enero	3	12	121,50	120,00	118,50	121,00	120,00	3,00%
Marzo		1	125,00	124,00	122,00	124,00	123,00	2,93%
ITA								
Enero			117,00	117,00	117,00	117,00	117,00	2,63%
Marzo			121,00	121,00	121,00	121,00	121,00	2,54%

Operaciones en dólares billete

En dólares por tonelada

destino/ prod./pos.	9/09/02			10/09/02			11/09/02			12/09/02			13/09/02			var. sem.
	máx	mín	última	máx	mín	última	máx	mín	última	máx	mín	última	máx	mín	última	
Dársena																
TRIGO																
Enero	122,0	121,0	121,5	120,1	119,3	119,3	118,5	118,1	118,5	121,0	120,0	121,0	120,0	119,6	119,8	2,92%
Marzo	125,5	125,5	125,5													
MAIZ																
Enero							93,0	93,0	93,0							
Abril				90,0	90,0	90,0	90,5	90,5	90,5	91,0	90,0	90,0				
GIRASOL																
Marzo				162,0	162,0	162,0										
Rosario																
SOJA																
Septiembre							163,0	163,0	163,0							
Febrero	144,9	144,5	144,5	145,7	145,5	145,5	150,0	149,0	149,1	148,0	147,0	148,0	145,0	145,0	145,0	1,75%
GIRASOL																
Septiembre				165,0	165,0	165,0										
Quequén																
TRIGO																
Setiembre				150,0	150,0	150,0	150,0	150,0	150,0							

PRECIOS FOB ARGENTINOS - TIPO DE CAMBIO, DERECHOS Y ARANCELES A LA EXPORTACIÓN

Cálculo del Precio FAS Teórico a partir del FOB

	embarque	09/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02	sem.ant.	var.sem.
Trigo Up River								
Precio FOB	diciembre'02	156,00	157,50	155,00	155,00		151,00	
Precio FAS		114,24	115,37	113,49	113,49		110,47	
Precio FOB	enero'03	v 164,00	v 162,00	v 162,00	v 162,00	v 160,00		
Precio FAS		120,26	118,76	118,76	118,76	117,25		
Precio FOB	febrero'03	v 166,00	v 164,00	v 164,00	v 164,00	v 162,00		
Precio FAS		121,77	120,26	120,26	120,26	118,76		
Quequén								
Precio FOB	septiembre'02	v 200,00	v 203,00	v 203,00	v 203,00	v 200,00	197,00	1,52%
Precio FAS		145,54	147,80	147,80	147,80	145,54	143,28	1,58%
Bahía Blanca								
Precio FOB	septiembre'02	192,50	200,00	200,00	200,00	c 198,00	197,00	0,51%
Precio FAS		139,88	145,54	145,54	145,54	144,03	143,28	0,52%
Maíz Up River								
Precio FOB	septiembre'02	108,95	107,57	109,84	v 110,72		106,69	
Precio FAS		80,99	79,92	81,67	82,35		79,24	
Precio FOB	octubre'02	114,46	113,78	115,74	113,48	111,91	112,89	-0,87%
Precio FAS		85,25	84,71	86,23	84,48	83,27	84,03	-0,90%
Precio FOB	noviembre'02	117,22	116,53	118,50	115,84	v 114,66	114,86	-0,17%
Precio FAS		87,38	86,84	88,37	86,31	85,40	85,55	-0,18%
Precio FOB	abril'03	118,01	117,91	119,98	116,53	114,27	116,33	-1,77%
Precio FAS		87,98	87,91	89,51	86,84	85,09	86,69	-1,85%
Precio FOB	mayo'03	v 121,16	v 120,66	v 122,73	v 119,29			
Precio FAS		90,42	90,04	91,64	88,97			
Bahía Blanca								
Precio FOB	octubre'02			v 117,12	v 115,45	v 112,69	112,89	-0,18%
Precio FAS				85,30	84,10	81,88	82,03	-0,18%
Sorgo Up River								
Precio FOB	septiembre'02	99,90	98,52	100,78	98,13	v 99,01	v 99,60	-0,59%
Precio FAS		74,75	73,67	75,44	73,36	74,05	74,52	-0,63%
Precio FOB	abril'03	v 110,53	v 110,04	v 112,10	v 108,66	v 106,00	v 108,46	-2,27%
Precio FAS		83,04	82,66	84,27	81,58	79,51	81,43	-2,36%
Soja								
Precio FOB	septiembre'02	v 225,61	v 227,91	v 231,03	v 227,17	218,72	219,55	-0,38%
Precio FAS		164,88	166,59	168,92	166,05	159,75	160,36	-0,38%
Precio FOB	octubre'02	v 227,45	v 229,74	v 232,87	v 229,01	v 224,23	v 222,30	0,87%
Precio FAS		166,25	167,96	170,29	167,41	163,85	162,42	0,88%
Precio FOB	abril'03	200,72	202,65	205,31	v 203,75	v 200,17		
Precio FAS		146,33	147,77	149,75	148,59	145,92		
Precio FOB	mayo'03	199,98	201,91	203,84	201,54	197,59	196,31	0,65%
Precio FAS		145,78	147,22	148,66	146,94	144,00	143,04	0,67%
Girasol Up River								
Precio FOB	marzo'03	237,50	237,50	c 225,00	c 225,00	c 225,00	c 225,00	
Precio FAS		154,76	154,76	146,33	146,33	146,33	146,33	

Los precios están expresados en dólares por tonelada.

Tipo de cambio de referencia

		09/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02	var.sem.	
Tipo de cambio	comprador	3,530	3,530	3,520	3,530	3,540	0,28%	
	vendedor	3,630	3,630	3,620	3,630	3,640	0,28%	
Producto	Der. Exp.	Reintegros						
Todos los cereales	20,00		2,8240	2,8240	2,8160	2,8240	2,8320	46,36%
Semillas Oleaginosas	23,50		2,7005	2,7005	2,6928	2,7005	2,7081	45,62%
Harina y Pellets de Trigo	20,00	2,70	2,9193	2,9193	2,9110	2,9193	2,9276	39,37%
Subproductos de Maní	20,00	1,60	2,8805	2,8805	2,8723	2,8805	2,8886	39,08%
Resto Harinas y Pellets	20,00		2,8240	2,8240	2,8160	2,8240	2,8320	38,65%
Aceite Maní	20,00	1,15	2,8646	2,8646	2,8565	2,8646	2,8727	38,96%
Resto Aceites Oleagin.	20,00	0,70	2,8487	2,8487	2,8406	2,8487	2,8568	38,84%

* El factor de convergencia fue derogado por Decreto 191/2002, con vigencia desde el 29/01/02.

PRECIOS INTERNACIONALES

Trigo

Dólares por tonelada

	SAGPyA(1)		FOB Arg.-up river			Quequén B.Blanca			
	Ag/Nv.02	Dc/Jl.03	dic-02	ene-03	feb-03	sep-02	sep-02	sep-02	oct-02
Promedio Junio			114,85			164,90	164,90	136,13	
Promedio Julio	169,72	131,00	130,43	136,00		167,54	168,12	152,92	
Promedio Agosto	180,24	138,86	137,90	140,81	142,86	183,05	181,48	165,56	173,59
Semana anterior	192,00	146,00	151,00			197,00	197,00	193,74	193,74
09/09	195,00	153,00	156,00	164,00	166,00	200,00	192,50	202,37	202,37
10/09	199,00	155,00	157,50	162,00	164,00	203,00	200,00	198,24	198,24
11/09	198,00	154,00	155,00	162,00	164,00	203,00	200,00	196,77	196,77
12/09	198,00	154,00	155,00	162,00	164,00	203,00	200,00	193,09	193,09
13/09	198,00	160,00		160,00	162,00	200,00	198,00	187,95	187,95
Variación semanal	3,13%	9,59%				1,52%	0,51%	-2,99%	-2,99%

Chicago Board of Trade(3)

	sep-02	dic-02	mar-03	may-03	jul-03	sep-03	dic-03	jul-04	sep-04
Promedio Junio	109,28	112,58	113,23		108,93		112,66	113,05	
Promedio Julio	120,57	123,96	125,73	124,71	119,77	121,28	122,58	118,98	
Promedio Agosto	127,56	131,70	134,31	131,57	124,98	125,14	126,88	119,79	
Semana anterior	148,26	150,65	153,78	145,69	137,61	138,16	139,63	119,42	
09/09	152,49	155,06	158,09	149,18	138,34	137,79	140,00	119,79	
10/09	152,12	152,86	154,88	146,98	136,51	136,69	138,53	120,52	
11/09	152,86	152,21	153,78	145,60	136,05	136,51	138,53	120,15	
12/09	150,28	149,18	150,93	143,67	135,40	135,95	138,53	121,99	
13/09	145,14	144,31	146,06	141,47	132,65	133,20	135,59	119,60	
Variación semanal	-2,11%	-4,21%	-5,02%	-2,90%	-3,60%	-3,59%	-2,89%	0,15%	

Kansas City Board of Trade(4)

	jul-02	sep-02	dic-02	mar-03	may-03	jul-03	sep-03	dic-03
Promedio Junio	113,78	115,05	116,72	116,65	116,54	115,00		
Promedio Julio	128,13	130,22	131,78	131,06	127,87	125,11	127,64	
Promedio Agosto		143,45	145,07	144,91	140,47	133,42	133,47	
Semana anterior		171,96	170,59	167,74	157,36	142,57	142,57	145,88
09/09		179,68	179,22	176,28	164,80	144,96	145,14	148,08
10/09		175,27	175,09	174,26	162,69	142,02	142,94	145,14
11/09		173,07	173,62	170,68	160,94	142,57	143,30	145,88
12/09		165,72	169,94	167,19	159,10	141,83	144,41	144,77
13/09		165,72	164,80	162,04	154,33	140,64	141,47	143,30
Variación semanal		-3,63%	-3,39%	-3,40%	-1,93%	-1,35%	-0,77%	-1,76%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalle o hasta el mes mencionado.

(2) Precios FOB de EE.UU. sobre Puertos Golfo de México. (3) Trigo N° 2 blando colorado estadounidense, entregado en depósitos autorizados de Chicago.

PRECIOS INTERNACIONALES

Sorgo

Dólares por tonelada

	SAGPyA(1)		FOB Arg.		FOB Golfo de México(2)				
	Jl/Fb.03	Mr/Jn.03	sep-02	abr-03	oct-02	nov-02	dic-02	ene-03	feb-03
Promedio Junio					100,79	102,85	104,60		
Promedio Julio	85,43	91,71			106,62	108,40	110,05	110,08	
Promedio Agosto	92,48	96,38	95,46		120,24	119,85	120,48	122,05	123,34
Semana anterior	99,00	106,00	99,60	108,46	125,29	125,29		125,29	127,55
09/09	104,00	107,00	99,90	110,53	127,65	127,65		127,65	129,91
10/09	104,00	107,00	98,52	110,04	126,96	126,96		126,96	129,13
11/09	105,00	109,00	100,78	112,10	130,11	130,11		130,11	132,28
12/09	107,00	111,00	98,13	108,66	126,47	126,47		126,47	128,73
13/09	105,00	109,00	99,01	106,00	f/i	f/i	f/i	f/i	f/i
Variación semanal	6,06%	2,83%	-0,59%	-2,27%	0,94%	0,94%		0,94%	0,93%

Maíz

Dólares por tonelada

	SAGPyA(1)	FOB Arg.-Up river				FOB Golfo de México(2)			
	Ag/Nv.02	sep-02	oct-02	nov-02	abr-03	sep-02	oct-02	nov-02	dic-02
Promedio Junio	94,60	101,74			94,09	95,90	98,65		
Promedio Julio	94,88	99,85	103,64	105,75	102,47	102,29	105,16	109,05	111,00
Promedio Agosto	103,56	105,78	109,70	109,95	111,54	112,21	114,80	116,39	117,50
Semana anterior	110,00	106,69	112,89	114,86	116,33	119,19	119,78	121,35	122,93
09/09	112,00	108,95	114,46	117,22	118,01	121,55	122,14	123,72	125,29
10/09	115,00	107,57	113,78	116,53	117,91	120,86	121,45	123,03	124,60
11/09	114,00	109,84	115,74	118,50	119,98	122,83	123,42	125,00	126,57
12/09	116,00	110,72	113,48	115,84	116,53	119,19	119,78	121,35	122,93
13/09	113,00		111,91	114,66	114,27	116,43	117,02	118,60	120,17
Variación semanal	2,73%		-0,87%	-0,17%	-1,77%	-2,31%	-2,30%	-2,27%	-2,24%

Chicago Board of Trade(5)

	sep-02	dic-02	mar-03	may-02	jul-03	sep-03	dic-03	jul-04	mar-04
Promedio Junio	86,67	90,44	93,43	94,52	95,60	86,67	94,00	98,46	96,63
Promedio Julio	92,60	96,50	98,80	100,10	101,10	92,99	95,06	98,98	98,39
Promedio Agosto	102,12	106,42	108,45	109,29	109,40	103,03	98,83	101,08	101,95
Semana anterior	107,48	111,51	113,78	114,37	113,09	105,80	100,19	102,75	102,16
09/09	109,74	113,87	116,14	116,43	115,25	107,48	101,47	103,93	103,44
10/09	108,36	113,18	115,35	115,94	115,05	107,08	101,08	103,54	103,15
11/09	110,63	115,15	117,32	118,01	116,83	108,36	101,67	104,13	103,83
12/09	107,97	111,51	113,78	114,56	113,38	105,90	100,69	102,95	102,56
13/09	104,92	108,76	111,12	111,91	111,02	104,13	99,31	101,77	101,28
Variación semanal	-2,38%	-2,47%	-2,34%	-2,15%	-1,83%	-1,58%	-0,88%	-0,96%	-0,87%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalla y hasta el mes mencionado. (2) Precios FOB de EE.UU. sobre Puertos del Golfo de México. (5) maíz amarillo estadounidense, entrega en depósitos autorizados de Chicago.

PRECIOS INTERNACIONALES

Complejo Girasol

Dólares por tonelada

	Semilla		Pellets		Aceite					
	SAGPyA(1)	FOB Arg.	SAGPyA(1)	FOB Arg.	SAGPyA(1)		FOB Arg.			
	único emb.	mar-03	único emb.	sep-02	Ag/Fb.03	Mr/Jl.03	sep-02	oct-02	mar-03	
Promedio Junio	230,00		85,00							
Promedio Julio	230,00		84,71				565,00			
Promedio Agosto	233,10	230,00	87,05	91,35	572,00	528,43	561,30		522,30	
Semana anterior	235,00	225,00	90,00	91,00	538,00	522,00	532,50		515,00	
09/09	235,00	237,50	90,00	91,00	538,00	522,00	527,50		492,50	
10/09	235,00	237,50	90,00	89,00	535,00	522,00	520,00		490,00	
11/09	235,00	225,00	90,00	89,00	530,00	512,00	520,00		490,00	
12/09	235,00	225,00	90,00	89,00	530,00	510,00		512,50		
13/09	235,00	225,00	90,00	89,00	520,00	500,00		507,50		
Var.semanal	0,00%	0,00%	0,00%	-2,20%	-3,35%	-4,21%				

Rotterdam

	Pellets(6)					Aceite(7)			
	sep-02	Oc/Dc.02	En/Mr.03	Ab/Jn.03	Jl/St.03	sep-02	oct-02	Oc/Dc.02	En/Mr.03
Promedio Junio		103,62	104,05	97,71		585,00		556,40	565,89
Promedio Julio	107,17	106,86	107,00	99,41	103,00	592,97		566,25	573,57
Promedio Agosto	113,74	114,95	114,95	104,32	108,52	615,34	585,00	581,25	584,66
Semana anterior	115,00	118,00	112,00	104,00	108,00	585,00	570,00	565,00	565,00
09/09	115,00	118,00	113,00	104,00	109,00	590,00	575,00	570,00	565,00
10/09	116,00	118,00	115,00	105,00	110,00	585,00	570,00	560,00	560,00
11/09	116,00	118,00	116,00	105,00	110,00	585,00	565,00	557,50	557,50
12/09	116,00	118,00	117,00	106,00	111,00	585,00	567,50	557,50	557,50
13/09	116,00	118,00	116,00	106,00	110,00	585,00	572,50	562,50	562,50
Var.semanal	0,87%	0,00%	3,57%	1,92%	1,85%	0,00%	0,44%	-0,44%	-0,44%

Soja

Dólares por tonelada

	SAGPyA(1)		FOB Arg. - Up river			FOB Golfo de México(2)			
	Ag/Mr.03	Ab/Jl.03	sep-02	oct-02	may-03	sep-02	oct-02	nov-02	dic-02
Promedio Junio						197,09	189,51	189,14	
Promedio Julio	202,67	183,33	202,57			218,61	208,20	205,36	
Promedio Agosto	211,90	187,76	212,49		193,14	220,86	215,30	213,69	215,48
Semana anterior	222,00	195,00	219,55	222,30	196,31	223,59	221,57	220,10	221,29
09/09	220,00	196,00	225,61	227,45	199,98	225,79	224,51	224,51	225,34
10/09	224,00	200,00	227,91	229,74	201,91	227,54	226,81	226,81	227,72
11/09	225,00	202,00	231,03	232,87	203,84	231,77	231,03	231,03	231,67
12/09	229,00	204,00	227,17	229,01	201,54	227,91	226,81	226,81	227,63
13/09	225,00	201,00	218,72	224,23	197,59	222,03	221,66	221,66	223,22
Var.semanal	1,35%	3,08%	-0,38%	0,87%	0,65%	-0,70%	0,04%	0,71%	0,87%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D mes o H mes significa que el embarque es desde el mes que se detalla y hasta el mes mencionado. (2) Precios FOB de EE.UU. sobre puertos del Golfo de México. (6) Origen argentino, CIF Rotterdam. (7) Origen EE.UU. FOB puertos del noroeste de Europa.

PRECIOS INTERNACIONALES

Soja

Dólares por tonelada

	FOB Paranaguá, Br.					FOB Río Grande, Br.			
	sep-02	oct-02	mar-03	abr-03	may-03	sep-02	oct-02	abr-03	may-03
Promedio Junio	191,85	183,44	175,28						
Promedio Julio	203,94	202,46	191,63		191,10	203,80			
Promedio Agosto	209,13	212,66	200,88	192,88	192,13	206,82	210,14		
Semana anterior	225,98	225,06	208,25	200,90	200,90	222,30	223,22		
09/09	230,02	229,10	211,92	203,84	203,84	226,35	227,26		
10/09	232,32	231,40	214,22	205,77	205,77	228,64	229,56	203,56	203,56
11/09	236,54	236,54	217,34	208,25	208,25	232,87	233,79	206,04	206,04
12/09	232,68	232,68	213,21	203,93	203,93	228,09	229,01	203,38	203,38
13/09	226,81		208,89	199,06	199,06	f/i	f/i	f/i	f/i
Variación semanal	0,37%		0,31%	-0,91%	-0,91%	2,60%	2,59%		

Chicago Board of Trade(8)

	sep-02	nov-02	ene-03	mar-03	may-03	jul-03	ago-03	sep-03	nov-03
Promedio Junio	179,19	176,59	177,31	178,01		178,52		174,91	175,55
Promedio Julio	198,33	192,83	192,97	192,73	194,27	191,95		186,80	183,95
Promedio Agosto	206,55	199,83	200,26	200,14	199,19	198,52		197,46	187,89
Semana anterior	207,61	205,77	206,96	207,33	206,96	206,87	205,03	205,03	195,20
09/09	210,73	209,81	211,00	211,19	210,82	210,64	209,26	209,26	198,51
10/09	213,49	212,11	213,39	213,49	212,75	212,20	209,44	209,44	197,59
11/09	217,34	216,33	217,34	216,98	215,41	214,59	212,02	212,02	198,14
12/09	212,38	212,47	213,30	213,39	212,20	212,02	209,81	209,81	195,66
13/09	207,05	207,70	208,89	209,44	208,62	208,34	206,14	206,14	192,82
Variación semanal	-0,27%	0,94%	0,93%	1,02%	0,80%	0,71%	0,54%	0,54%	-1,22%

Tokyo Grain Exchange

	Transgénica(9)					No transgénica(10)			
	oct-02	dic-02	feb-03	abr-03	jun-03	oct-02	dic-02	feb-03	abr-03
Promedio Junio	235,32	225,92	225,50	224,94	225,22	241,82	237,75	238,39	237,16
Promedio Julio	253,91	241,86	241,61	241,93	242,51	259,60	252,74	253,96	253,50
Promedio Agosto	257,40	244,59	244,47	244,15	244,66	259,78	251,62	255,27	254,87
Semana anterior	257,48	245,80	246,80	246,55	246,88	259,98	252,22	256,48	255,73
09/09	263,19	253,90	253,48	255,17	253,81	266,15	258,12	262,69	262,94
10/09	260,12	250,28	250,70	251,78	250,53	264,29	253,87	259,62	260,04
11/09	258,69	250,54	250,71	253,28	253,45	264,50	255,69	261,43	261,43
12/09	261,70	254,70	254,29	256,37	256,79	268,35	261,11	265,36	265,52
13/09	248,43	242,19	243,01	243,51	244,98	258,70	248,60	252,87	253,60
Variación semanal	-3,51%	-1,47%	-1,53%	-1,23%	-0,77%	-0,50%	-1,44%	-1,41%	-0,83%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por SAGPYA. La referencia D mes o H mes significa que el embarque es desde el mes o hasta el mes que se detalle. (2) Precios FOB de Estados Unidos sobre Puertos del Golfo de México. (8) Soja origen EE.UU. entregada en depósitos autorizados de Chicago. (9) Y (10) Soja origen EE.UU. entregada en depósitos autorizados de Tokio, Kanagawa, Chiba y Saitama.

PRECIOS INTERNACIONALES

Pellets de Soja

Dólares por tonelada

	Rotterdam(11)				Rotterdam(12)				
	sep-02	Oc/Dc.02	En/Mr.03	abr-03	ago-02	sep-03	Oc/Dc.02	En/Mr.03	My/St.03
Promedio Junio		184,95	187,19				172,29	174,52	154,75
Promedio Julio	178,50	192,61	192,50		174,00	166,00	179,59	179,91	171,76
Promedio Agosto	189,68	192,86	193,77		173,77	173,73	179,68	182,36	172,98
Semana anterior	197,00	198,00	199,00	185,00	178,00	179,00	183,00	187,00	171,00
09/09	199,00	204,00	204,00	190,00	180,00	180,00	185,00	190,00	174,00
10/09	201,00	206,00	206,00	192,00	181,00	182,00	186,00	193,00	179,00
11/09	203,00	209,00	209,00	195,00	185,00	185,00	189,00	193,00	179,00
12/09	209,00	214,00	214,00	200,00	190,00	190,00	191,00	196,00	183,00
13/09	204,00	208,00	209,00	195,00	185,00	185,00	187,00	192,00	181,00
Variación semanal	3,55%	5,05%	5,03%	5,41%	3,93%	3,35%	2,19%	2,67%	5,85%

	FOB Argentino		SAGPyA(1)		FOB Brasil - Paranaguá				R.Grande
	oct-02	Nv/Dc.02	Ag/Mr.03	Ab/Jl.03	sep-02	oct-02	nov-02	may-03	1°Pos.
Promedio Junio		152,82			167,44	182,54		155,64	170,08
Promedio Julio		160,23	155,45	155,45	173,36	177,20		160,58	171,52
Promedio Agosto	154,68	160,42	152,25	152,25	173,02	177,23	174,86	160,21	167,61
Semana anterior	162,37	167,88	161,00	156,00	181,38	185,52	187,17	171,08	178,90
09/09	166,01	170,47	163,00	155,00	185,30	188,60	189,76	173,72	181,99
10/09	166,89	171,90	165,00	159,00	186,95	190,31	192,02	177,14	184,19
11/09	171,96	175,93	168,00	162,00	192,35	196,48	197,97	181,77	189,59
12/09	167,00	172,67	174,00	166,00	185,52	190,70	192,52	178,79	180,00
13/09	162,26	166,61	172,00	166,00	182,65	186,23	187,56	174,16	f/i
Var.semanal	-0,07%	-0,76%	6,83%	6,41%	0,70%	0,39%	0,21%	1,80%	0,62%

Harina de Soja

Dólares por tonelada

	Chicago Board of Trade(15)								
	sep-02	oct-02	dic-02	ene-03	mar-03	may-03	jul-03	ago-03	sep-03
Promedio Junio	178,84	174,32	172,48	171,62	169,51	167,00	166,81	166,27	165,86
Promedio Julio	194,30	187,44	185,55	184,42	182,81	180,81	180,82	179,12	177,15
Promedio Agosto	198,51	190,46	188,35	187,74	186,26	183,84	183,68	181,89	179,97
Semana anterior	201,50	196,54	195,99	195,55	194,44	192,57	192,35	189,37	187,39
09/09	204,59	200,73	199,96	199,29	197,86	195,77	195,44	192,90	190,81
10/09	206,79	202,71	202,49	202,05	201,17	199,18	198,96	195,22	193,45
11/09	212,19	208,88	208,44	207,67	206,35	203,81	203,04	199,18	195,11
12/09	205,36	204,48	203,81	203,26	202,16	200,29	200,29	196,43	192,90
13/09	202,27	199,18	198,30	197,75	197,09	195,66	195,11	192,02	189,04
Var.semanal	0,38%	1,35%	1,18%	1,13%	1,36%	1,60%	1,43%	1,40%	0,88%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se dale y hasta el mes mencionado. (11) Origen Brasil puesto en Rotterdam. (12) Origen Argentina puesto en Rotterdam. (15) Origen estadounidense entregado en depósitos autorizados de Chicago.

PRECIOS INTERNACIONALES

Aceite de Soja

	SAGPyA (1)			Rotterdam (13)					
	Ag/Mr.03	Ab/Jl.03	Emb.Unico	Ag/Oc.02	sep-02	oct-02	Nv/En.03	Fb/Ab.03	My/Jl.03
Promedio Junio	414,00	407,00	419,11	417,99	409,02				
Promedio Julio	405,50	400,00	431,88		429,58	443,42		481,48	
Promedio Agosto	472,52	428,76			470,90	469,10	483,01	477,36	483,52
Semana anterior	480,00	433,00				490,55	488,59	472,89	
09/09	480,00	437,00					502,12	500,17	485,48
10/09	477,00	440,00					492,07	493,05	478,43
11/09	474,00	438,00			502,18	502,18	492,43	492,43	481,70
12/09	474,00	445,00			503,10	503,10	498,20	495,25	484,47
13/09	470,00	442,00			490,91	490,91	486,05	481,19	474,38
Var.semanal	-2,08%	2,08%				0,07%	-0,52%	1,76%	

	FOB Arg.		FOB Brasil - Paranaguá				R.Grande		
	sep-02	oct-02	sep-02	oct-02	nov-02	abr-03	may-03	sep-02	oct-02
Promedio Junio			413,54	402,78			393,51		
Promedio Julio	408,56	409,02	428,30	428,33		405,97	399,27	428,45	443,87
Promedio Agosto	428,73	429,58	477,13	475,09	484,50	437,19	437,14	477,78	490,03
Semana anterior	477,29	476,41	476,19	474,21	472,88	439,81	439,81	479,50	478,62
09/09	476,08	477,29	476,63	475,09	475,09	441,80	441,80	477,73	477,29
10/09	473,99	472,66	468,47	468,25	470,02	439,37	439,37	470,68	470,46
11/09	473,54	474,65	473,54	473,54	474,21	440,26	440,26	475,75	475,75
12/09		469,14	468,69	469,14	471,34	440,70	440,70	469,80	470,24
13/09		462,74		463,84	460,32	427,03	427,03	f/i	f/i
Var.semanal		-2,87%		-2,19%	-2,66%	-2,91%	-2,91%	-2,02%	-1,75%

	Chicago Board of Trade(14)								
	sep-02	oct-02	dic-02	ene-03	mar-03	may-03	jul-03	ago-03	oct-03
Promedio Junio	404,04	405,91	410,88	413,92	417,38	420,62	422,31		424,82
Promedio Julio	426,86	429,10	434,16	436,16	438,51	440,13	440,91	445,19	437,79
Promedio Agosto	453,62	454,19	456,07	455,63	455,63	455,50	455,10	451,15	442,42
Semana anterior	449,74	449,96	451,94	453,04	455,03	456,35	457,01	454,59	451,94
09/09	451,28	451,94	454,14	455,69	457,01	458,33	458,99	456,79	453,26
10/09	449,74	449,51	451,28	452,82	454,37	455,91	457,01	453,04	449,07
11/09	454,81	454,81	456,57	457,89	458,99	460,10	460,32	455,69	450,84
12/09	448,85	449,29	451,50	452,82	455,25	457,23	457,89	455,47	453,04
13/09	442,90	442,90	444,89	446,65	448,63	451,28	452,60	449,96	448,19
Var.semanal	-1,52%	-1,57%	-1,56%	-1,41%	-1,41%	-1,11%	-0,96%	-1,02%	-0,83%

(1) Precios índices y/o FOB mínimos fijados por la SAGPyA. La referencia D.mes o H.mes significa que el embarque es desde el mes que se detalla y hasta el mes mencionado. (13) Aceite Crudo Desgornado Holandés. (14) Origen Estadounidense, entregado en depósitos autorizados de Chicago.

Compras - Venta y Embarques del Sector Exportador

En miles de toneladas

Producto	Al 11/09/02 Cosecha	Ventas		Declaraciones de Compras			Embarques est. Acumulado (*) año comercial	
		Potenciales	Efectivas	semana	Total comprado	Total a fijar		Total fijado
Trigo pan (Dic-Nov)	02/03	(12.000,0)	(1.500,0)	146,9	580,2 (2.192,3)	33 (152,0)	1,8 (21,4)	
	01/02	10.500,0 (11.500,0)	10.015,0 (10.930,0)	44,2	9.846,9 (10.165,4)	966,7 (922,6)	916,7 (832,8)	8.812,9 (9.475,2)
Maíz (Mar-Feb)	02/03			198,4	520,7 (1.579,9)	134,6 (80,1)	9,1 (3,0)	
	01/02	9.300,0 (10.000,0)	7.370,0 (8.700,0)	185,0	7.789,4 (8.554,4)	1.552,5 (1.727,2)	1.108,7 (1.467,6)	6.157,4 (7.143,0)
Sorgo (Mar-Feb)	02/03			28,9	118,2 (126,7)	31,5		
	01/02	500,0 (480,0)	350,0 (460,0)	10,3	454,5 (449,5)	39,6 (66,6)	35,5 (59,2)	247,4 (430,8)
Soja (Abr-Mar)	02/03			77,5	241,9 (716,2)	(0,3)	(0,3)	
	01/02	6.500,0 (7.500,0)	5.500,0 (7.400,0)	119,6	7.200,2 (7.746,7)	1.860,5 (1.760,1)	1.387,0 (1.508,7)	5.334,0 (7.271,9)
Girasol (Ene-Dic)	02/03				0,3 (0,6)			
	01/02	330,0 (100,0)	330,0 (75,0)	0,3	308,9 (85,2)	53,2 (9,0)	42,2 (5,0)	317,7 (66,1)

(*) Embarque mensuales hasta JUNIO y desde JULIO estimado por Situación de Vapores.

Compras de la Industria

En miles de toneladas

Al 14/08/02		Compras estimadas (1)	Compras declaradas	Total a fijar	Fijado total
Trigo pan	01/02	3.427,6 (3.673,5)	3.256,2 (3.489,8)	884,9 (1.001,1)	698,2 (872,3)
Soja	01/02	11.105,4 (14.100,8)	11.105,4 (14.100,8)	4.296,0 (3.999,5)	2.438,3 (3.220,0)
Girasol	01/02	2.300,2 (2.540,0)	2.300,2 (*) (2.540,0)	765,9 (1.092,6)	375,2 (843,1)
Al 31/07/02					
Maíz	01/02	617,9 (1.115,4)	556,1 (1.003,9)	221,6 (354,9)	106,6 (216,9)
Sorgo	01/02	47,4 (78,8)	42,7 (70,9)	13,3 (10,4)	8,9 (3,7)

(1) Las compras del sector industrial, respecto de la capacidad instalada, resultan de computar las fábricas que representan para el trigo el 95%, maíz y sorgo el 90%, y para soja y girasol el 100%, en ambas cosechas. Los valores entre paréntesis corresponden a cosecha anterior, en igual fecha.

Fuente: Dirección de Mercados Agroalimentarios- SAGPYA.

Oferta y demanda mundial de granos y derivados

Proyección de: **septiembre-02**

Cifras en millones de toneladas

	Stock Inicial	Producción	Oferta Total	Comercio 1/	Utilización Total /5	Stock Final	Ratio Stock / Uso
Total Cereales							
2001/02 (act) 4/	500,26	1.858,16	2.358,42	232,48	1.896,00	462,41	24,4%
2002/03 (ant) 3/	469,95	1.821,06	2.291,01	226,79	1.903,88	387,13	20,3%
2002/03 (act) 2/	462,41	1.814,82	2.277,23	226,91	1.903,36	373,88	19,6%
Var. (2/3)	-1,60%	-0,34%	-0,60%	0,05%	-0,03%	-3,42%	
Var. (3/4)	-6,06%	-2,00%	-2,86%	-2,45%	0,42%	-16,28%	

Todo Trigo

2001/02 (act) 4/	168,75	578,85	747,60	106,47	586,11	161,49	27,6%
2002/03 (ant) 3/	161,34	572,27	733,61	102,67	594,86	138,75	23,3%
2002/03 (act) 2/	161,49	572,56	734,05	99,89	598,60	135,45	22,6%
Var. (2/3)	0,09%	0,05%	0,06%	-2,71%	0,63%	-2,38%	
Var. (3/4)	-4,39%	-1,14%	-1,87%	-3,57%	1,49%	-14,08%	

Granos Gruesos

2001/02 (act) 4/	186,21	883,04	1.069,25	101,17	899,69	169,56	18,8%
2002/03 (ant) 3/	170,80	864,38	1.035,18	98,88	900,36	134,82	15,0%
2002/03 (act) 2/	169,56	861,33	1.030,89	101,67	897,60	133,29	14,8%
Var. (2/3)	-0,73%	-0,35%	-0,41%	2,82%	-0,31%	-1,13%	
Var. (3/4)	-8,28%	-2,11%	-3,19%	-2,26%	0,07%	-20,49%	

Maíz

2001/02 (act) 4/	150,66	593,39	744,05	74,18	618,79	125,27	20,2%
2002/03 (ant) 3/	126,51	586,49	713,00	71,89	621,17	91,84	14,8%
2002/03 (act) 2/	125,27	585,78	711,05	74,99	621,22	89,83	14,5%
Var. (2/3)	-0,98%	-0,12%	-0,27%	4,31%	0,01%	-2,19%	
Var. (3/4)	-16,03%	-1,16%	-4,17%	-3,09%	0,38%	-26,69%	

Arroz

2001/02 (act) 4/	145,30	396,27	541,57	24,84	410,20	131,36	32,0%
2002/03 (ant) 3/	137,81	384,41	522,22	25,24	408,66	113,56	27,8%
2002/03 (act) 2/	131,36	380,93	512,29	25,35	407,16	105,14	25,8%
Var. (2/3)	-4,68%	-0,91%	-1,90%	0,44%	-0,37%	-7,41%	
Var. (3/4)	-5,15%	-2,99%	-3,57%	1,61%	-0,38%	-13,55%	

Semillas Oleaginosas

2001/02 (act) 4/	35,93	323,25	359,18	68,93	254,34	35,93	14,1%
2002/03 (ant) 3/	34,06	319,91	353,97	73,11	269,04	26,25	9,8%
2002/03 (act) 2/	34,76	319,06	353,82	71,70	267,03	28,60	10,7%
Var. (2/3)	2,06%	-0,27%	-0,04%	-1,93%	-0,75%	8,95%	
Var. (2/4)	-3,26%	-1,30%	-1,49%	4,02%	4,99%	-20,40%	

Aceites vegetales

2001/02 (act) 4/	8,41	91,11	99,52	36,72	90,98	7,17	7,9%
2002/03 (ant) 3/	7,24	92,26	99,50	37,68	92,67	6,57	7,1%
2002/03 (act) 2/	7,18	91,88	99,06	37,62	92,25	6,38	6,9%
Var. (2/3)	-0,83%	-0,41%	-0,44%	-0,16%	-0,45%	-2,89%	
Var. (2/4)	-14,63%	0,85%	-0,46%	2,45%	1,40%	-11,02%	

1/ En base a estimación de las exportaciones. /5 Consideran solamente la industrialización.

Oferta y demanda mundial de granos y derivadosProyección de: **septiembre-02**

Cifras en millones de toneladas

	Stock Inicial	Producción	Oferta Total	Comercio 1/	Empleo Total	Stock Final	Ratio Stock / Uso
Harinas oleaginosas							
2001/02 (act) 4/	5,45	182,53	187,98	59,95	181,74	5,47	3,0%
2002/03 (ant) 3/	5,35	186,53	191,88	60,83	186,18	5,69	3,1%
2002/03 (act) 2/	5,46	185,62	191,08	60,86	185,40	5,64	3,0%
Var. (2/3)	2,06%	-0,49%	-0,42%	0,05%	-0,42%	-0,88%	
Var. (2/4)	0,18%	1,69%	1,65%	1,52%	2,01%	3,11%	
Soja							
2001/02 (act) 4/	30,80	183,74	214,54	55,96	183,86	30,61	16,6%
2002/03 (ant) 3/	30,22	183,28	213,50	60,95	190,61	22,90	12,0%
2002/03 (act) 2/	30,61	184,83	215,44	60,23	189,94	25,35	13,3%
Var. (2/3)	1,29%	0,85%	0,91%	-1,18%	-0,35%	10,70%	
Var. (2/4)	-0,62%	0,59%	0,42%	7,63%	3,31%	-17,18%	
Harina de soja							
2001/02 (act) 4/	4,02	124,81	128,83	45,24	124,01	4,28	3,5%
2002/03 (ant) 3/	4,22	129,59	133,81	46,13	129,08	4,63	3,6%
2002/03 (act) 2/	4,28	129,40	133,68	46,49	129,08	4,58	3,5%
Var. (2/3)	1,42%	-0,15%	-0,10%	0,78%		-1,08%	
Var. (2/4)	6,47%	3,68%	3,76%	2,76%	4,09%	7,01%	
Aceite de soja							
2001/02 (act) 4/	2,68	28,70	31,38	9,25	28,63	2,41	8,4%
2002/03 (ant) 3/	2,52	29,86	32,38	9,98	30,15	2,20	7,3%
2002/03 (act) 2/	2,41	29,78	32,19	10,10	29,94	2,05	6,8%
Var. (2/3)	-4,37%	-0,27%	-0,59%	1,20%	-0,70%	-6,82%	
Var. (2/4)	-10,07%	3,76%	2,58%	9,19%	4,58%	-14,94%	

1/ En base a estimación de las exportaciones.

Mercado de Valores de Rosario S. A.

Córdoba 1402, Entrepiso
S2000AWV - Rosario - Argentina
Tel./Fax: +54 341 4210125 / +54 341 4247879

E-mail:
Gerencia: mervalger@bcr.com.ar
Contaduría: mervalcont@bcr.com.ar
Administración: mervaros@bcr.com.ar



Oferta y demanda de Estados Unidos

Proyección de: SEPTIEMBRE 2002

	Todo Trigo					Soja				
	02/03 (act)	02/03 (ant)	01/02 (act)	var. 1/	var. 2/	02/03 (act)	02/03 (ant)	01/02 (act)	var. 1/	var. 2/
Area Sembrada	24,32	24,32	24,12		0,8%	29,54	29,54	29,99		-1,5%
Area Cosechada	19,26	19,26	19,71		-2,3%	29,06	29,14	29,54	-0,3%	-1,6%
% Cosechado	79%	79%	82%		-3,1%	98%	99%	99%	-0,3%	-0,2%
Rinde	23,81	23,81	27,04		-11,9%	24,88	24,55	26,63	1,4%	-6,6%
Stock Inicial	21,01	21,01	23,84		-11,9%	5,31	5,31	6,75		-21,4%
Producción	45,89	45,89	53,29		-13,9%	72,29	71,52	78,68	1,1%	-8,1%
Importación	2,31	2,86	2,94	-19,0%	-21,3%	0,14	0,14	0,08		66,7%
Oferta Total	69,21	69,75	80,04	-0,8%	-13,5%	77,73	76,99	85,49	1,0%	-9,1%
Industrialización						45,59	45,72	46,27	-0,3%	-1,5%
Consumo humano	25,31	25,58	25,26	-1,1%	0,2%					
Uso semilla	2,20	2,20	2,20			2,37	2,42	2,42	-2,2%	-2,2%
Forraje/Residual	4,76	4,76	5,42		-12,1%	2,29	2,29	2,50		-8,7%
Consumo Interno	32,28	32,55	32,88	-0,8%	-1,8%	47,87	48,01	48,77	-0,3%	-1,8%
Exportación	25,86	24,49	26,15	5,6%	-1,1%	23,13	22,32	28,99	3,7%	-20,2%
Empleo Total	58,13	57,04	59,03	1,9%	-1,5%	73,37	72,78	80,18	0,8%	-8,5%
Stock Final	11,08	12,71	21,01	-12,8%	-47,3%	4,35	4,22	5,31	3,2%	-17,9%
Relación Stocks/Empleo	19,1%	22,3%	35,6%	-14,48%	-46,5%	5,9%	5,8%	6,6%	2,38%	-10,3%
	Aceite de Soja					Harina de Soja				
	02/03 (act)	02/03 (ant)	01/02 (act)	var. 1/	var. 2/	02/03 (act)	02/03 (ant)	01/02 (act)	var. 1/	var. 2/
Stock Inicial	1,10	1,20	1,31	-7,8%	-15,4%	0,20	0,25	0,35	-18,2%	-41,3%
Producción	8,59	8,61	8,56	-0,3%	0,3%	36,18	36,27	36,70	-0,2%	-1,4%
Importación	0,03	0,03	0,02		51,2%	0,22	0,18	0,13	20,0%	71,4%
Oferta Total	9,72	9,84	9,88	-1,2%	-1,6%	36,61	36,70	37,17	-0,2%	-1,5%
Consumo Interno	7,80	7,80	7,64		2,1%	30,26	30,35	30,03	-0,3%	0,8%
Exportación	1,13	1,13	1,13			6,12	6,12	6,94		-11,8%
Empleo Total	8,94	8,94	8,78		1,8%	36,38	36,47	36,97	-0,2%	-1,6%
Stock Final	0,78	0,90	1,10	-13,1%	-29,0%	0,23	0,23	0,20		11,1%
Relación Stocks/Empleo	8,8%	10,1%	12,6%	-13,1%	-30,2%	0,6%	0,6%	0,6%	0,2%	12,9%

1/ Relación entre este mes y el anterior para la presente campaña. 2/ Relación entre la presente campaña y la anterior. Cifras en millones de ton, las de área en millones de ha y las de rinde en qq/ha.

Oferta y demanda de Estados Unidos

Proyección de: SEPTIEMBRE 2002

	Granos Gruesos					Maíz				
	02/03 (act)	02/03 (ant)	01/02 (act)	var. 1/	var. 2/	02/03 (act)	02/03 (ant)	01/02 (act)	var. 1/	var. 2/
Area Sembrada	39,78	39,82	38,61	-0,1%	3,0%	31,89	31,89	30,67		4,0%
Area Cosechada	34,48	34,68	33,83	-0,6%	1,9%	28,53	28,73	27,84	-0,7%	2,5%
% Cosechado	87%	87%	88%	-0,5%	-1,1%	89%	90%	91%	-0,7%	-1,4%
Rinde	28,40	28,40	31,30		-9,3%	78,71	78,59	86,75	0,2%	-9,3%
Stock Inicial	45,90	45,90	52,70		-12,9%	41,56	41,56	48,24		-13,8%
Producción	242,10	242,90	261,70	-0,3%	-7,5%	224,77	225,71	241,49	-0,4%	-6,9%
Importación	2,60	2,60	2,40		8,3%	0,38	0,38	0,25		50,0%
Oferta Total	290,60	291,50	316,80	-0,3%	-8,3%	266,69	267,65	289,98	-0,4%	-8,0%
Consumo humano	61,10	61,10	58,10		5,2%	55,12	55,12	52,20		5,6%
Forraje/Residual	150,70	150,70	157,70		-4,4%	142,25	142,25	147,96		-3,9%
Consumo Interno	211,70	211,70	215,90		-1,9%	197,37	197,37	200,16		-1,4%
Exportación	56,90	56,90	55,00		3,5%	50,80	50,80	48,26		5,3%
Empleo Total	268,60	268,60	270,90		-0,8%	248,17	248,17	248,42		-0,1%
Stock Final	22,10	22,90	45,90	-3,5%	-51,9%	18,52	19,48	41,56	-5,0%	-55,4%
Relación										
Stocks/Empleo	8,2%	8,5%	16,9%	-3,5%	-51,4%	7,5%	7,9%	16,7%	-5,0%	-55,4%
	Sorgo					Cebada				
	02/03 (act)	02/03 (ant)	01/02 (act)	var. 1/	var. 2/	02/03 (act)	02/03 (ant)	01/02 (act)	var. 1/	var. 2/
Area Sembrada	3,76	3,76	4,17		-9,7%	2,02	2,02	2,02		
Area Cosechada	3,04	3,04	3,48		-12,8%	1,82	1,82	1,74		4,7%
% Cosechado	81%	81%	83%		-3,4%	90%	90%	86%		4,7%
Rinde	32,01	31,57	37,60	1,4%	-14,9%	30,08	30,08	31,31		-4,0%
Stock Inicial	1,42	1,42	1,07		33,3%	2,02	2,02	2,31		-12,3%
Producción	9,75	9,65	13,08	1,1%	-25,4%	5,49	5,49	5,44		0,8%
Importación						0,54	0,54	0,52		4,2%
Oferta Total	11,20	11,07	14,12	1,1%	-20,7%	8,06	8,06	8,27		-2,6%
Alim./Semilla/Industr.	1,14	1,14	1,14			3,74	3,74	3,74		
Forraje/Residual	3,43	3,43	5,46		-37,2%	2,18	2,18	1,92		13,6%
Consumo Interno	4,57	4,57	6,60		-30,8%	5,92	5,92	5,66		4,6%
Exportación	5,59	5,59	6,10		-8,3%	0,44	0,44	0,59		-25,9%
Empleo Total	10,16	10,16	12,70		-20,0%	6,36	6,36	6,25		1,7%
Stock Final	1,04	0,91	1,42	13,9%	-26,8%	1,70	1,70	2,02		-16,1%
Relación										
Stocks/Empleo	10,3%	9,0%	11,2%	13,9%	-8,5%	26,7%	26,7%	32,4%		-17,6%

1/ Relación entre este mes y el anterior para la presente campaña. 2/ Relación entre la presente campaña y la anterior. Cifras en millones de ton, las de área en millones de ha y las de rinde en qq/ha.

Situación en puertos argentinos al 10/09/02. Vapores cargando y por cargar.

PUERTO / Terminal (Titular)	En toneladas												
	TRIGO	MAÍZ	SOJA	GIRASOL	PELLETS SOJA	HARINA SOJA	HARINA/PELL. TRG	SUBPR.	ACEITE SOJA	ACEITE GIRASOL	ACEITES VEGET.	OTROS PROD.	TOTAL
	Desde: 10/09/02 Hasta: 30/09/02												
DIAMANTE (Cargill SACI)													
SANTA FE (Ente Adm. Pto. Santa Fe)													
SAN LORENZO													
Terminal 6 (T6 S.A.)	109.250	29.750	234.166	157.500	17.500	559.100	223.500	169.700	13.000				1.466.216
Resinfor (T6 S.A.)						318.550	122.500	53.000					541.300
Quebracho (Cargill SACI)	6.500	89.716		69.500		8.500	79.000	33.000					286.216
Pto Fertilizante Quebracho (Cargill SACI)													
Nidera (Nidera S.A.)	33.000	99.600				46.700			11.000				190.300
El Tránsito (Alfred C. Toepfer Int. S.A.)	40.000	44.850				47.350	18.000	23.000					173.200
Pampa (Bunge Argentina S.A.)													
Dempa (Bunge Argentina S.A.)													
ACA SL (Asoc. Coop. Arg.)													
Vicentin (Vicentin SAIC)				70.500		138.000	4.000	60.700	2.000				212.500
Duperial								67.500	13.500			26.000	62.700
ROSARIO	127.500	168.400					89.500	5.000					492.400
EXUnidad 3 (Serv.Portuarios S.A.)													18.500
Piazoleta (Puerto Rosario)													22.500
Ex Unidades 6 y 7 (Serv.Portuarios S.A.)	22.500												212.000
Punta Alvear (Prod. Sudamericanos S.A.)	65.000	111.000					10.000						182.000
Terminal Dreyfus Gral. Lagos (Louis Dreyfus)		40.000					79.500	62.500					57.400
Arroyo Seco (Alfred C. Toepfer Int. S.A.)	40.000	17.400											
VA. CONSTITUCION													
Ex Unidades 1 y 2 (Serv. Portuarios S.A.)			35.000										35.000
SAN NICOLAS													
Term. Puerto San Nicolás (Serv. Portuarios SA)			35.000										35.000
Puerto Nuevo			43.000										43.000
SAN PEDRO													
LIMA			11.350										11.350
ESCOBAR													
BUENOS AIRES													
Terbasa (Terminal Buenos Aires S.A.)		25.000											25.000
IMAR DEL PLATA													
NECOCHEA	15.750	73.000					50.500	10.000					149.250
BAHÍA BLANCA	22.000	43.000	13.000				14.000	14.000				33.000	139.000
Terminal Bahía Blanca S.A.	3.000	25.000	13.000									22.000	63.000
UTE Terminal (Glencore / Toepfer)													
Galvan Terminal (OMHSA)													
Cargill Terminal (Cargill SACI)	19.000	18.000					14.000	14.000				11.000	62.000
TOTAL	37.750	377.750	504.916	157.500	157.500	559.100	377.500	251.200	10.000	26.500	59.000	26.000	2.361.216
TOTAL UP-RIVER	236.750	437.566		157.500	157.500	559.100	313.000	237.200	26.500	26.500	26.000		1.993.616

www.nabssa.com.ar

Elaborado sobre la base de datos de la agencia marítima NABSA.

Resumen Semanal

Acciones		64.811.343		
Renta Fija		113.355.061		
Cauciones		534.842.149		
Opciones		483.880		
Pases		0		
Plazo		14.391.570		
Rueda Continua				
Renta Fija		182.109.221		
Acciones		0		
			Var. Sem.	Var. Mens.
MERVAL	387,39		4,17%	3,26%
GRAL	21,514,80		3,78%	2,57%
BURCAP	1,603,79		5,17%	4,72%

La semana comenzó con un bajo volumen de operaciones debido a la disposición resuelta por el Bco Central buscando frenar la fuga de capitales. La norma prohibió la compra de Certificados de Depósito Argentino (Cedear) con cheques en pesos, dejando limitado la adquisición de los papeles a quienes posean dólares en efectivo.

Sin embargo, rápidamente, la institución decidió dar marcha atrás con la prohibición pero para evitar la indeseada fuga de capitales suspendió la operatoria contra cable (transferencias de divisas al exterior). Ante la falta de claridad de la normativa, los operadores no realizaron negocios.

Los papeles que se destacaron en este cambio de tendencia respecto de la semana anterior, fueron los de IRSA con importantes ganancias.

El interés que despertaron las acciones de la empresa se vinculó con los recientes avances en el negocio de hotelería a través de la adquisición del Hotel Piscis en Las Leñas, Mendoza. Adicionalmente, está en disputa judicial por la adjudicación en proceso licitatorio del 36 % del complejo Las Leñas y del 100% del Hotel Aries.

A fin de semana, los títulos líderes del mercado bursátil local bajaban ante toma de utilidades encabezada por la siderúrgica Siderca, cuya controlante prevé una reestructuración accionaria.

Esta empresa, la segunda de mayor ponderación en el mercado y,

por ende, con una fuerte influencia en el Merval, venía de alzas sucesivas hasta los máximos del año.

Tenaris, uno de los mayores fabricantes mundiales de tubos de acero sin costura, propiedad del grupo argentino Techint, dijo que planea lanzar un canje sobre las acciones de sus controladas Siderca, Tamsa y Dalmine. La medida sería el paso final dentro de un proceso que lleva adelante la compañía para absorber a las tres empresas.

Por otro lado, el panorama internacional no aporta ninguna alegría al inversor, ante la fuerte incertidumbre por los cruces de declaraciones entre EE.UU. e Irak, y el panorama económico que presentó Alan Greenspan.

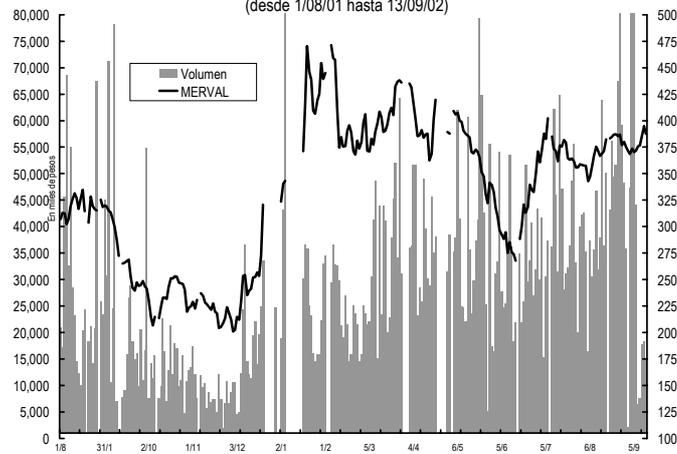
La difusión del contenido del informe de la Fed sobre la desaceleración de la actividad económica de EE.UU. pudo más que el fervor patriótico del 11 de setiembre, y empujó hacia abajo los índices bursátiles en ese país.

En su último informe de coyuntura, también llamado libro beige, la Reserva Federal dijo que "el crecimiento de la actividad manufacturera fue globalmente débil", y que las ventas minoristas "en general" bajaron y hubo poca o nula alza del empleo en julio y en agosto.

A un año del peor atentado en la historia de los Estados Unidos, el mayor obstáculo para los mercados financieros de ese país no es la seguridad nacional, sino la transparencia contable de sus empresas. Mientras el Dow Jones demoró menos de un mes en volver al nivel previo al 11 de setiembre, el índice aún no pudo recuperarse de los escándalos contables que se iniciaron en enero, con la caída de Enron, y la amenaza de una doble recesión.

Evolución del Merval y volumen operado

(desde 1/08/01 hasta 13/09/02)



Volúmenes Negociados

Instrumentos/ días	09/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02	Total semanal	Variación semanal
Títulos Públicos							
Valor Nom.					480,00	480,00	
Valor Efvo. (\$)					230,40	230,40	
Valor Efvo. (u\$s)							
Acciones							
Valor Nom.				2,00		2,00	
Valor Efvo. (\$)				500.000,00		500.000,00	
Valor Efvo. (u\$s)							
Ob. Negociables							
Valor Nom.							
Valor Efvo. (\$)							
Valor Efvo. (u\$s)							
Opciones							
Valor Nom.							
V. Efvo. (\$)							
Cauciones							
Valor Nom.	86.320,00	1.337.265,00	212.649,11	84.853,00		1.721.087,11	-33,4%
Valor Efvo. (\$)	45.418,00	687.162,92	161.743,34	32.764,01		927.088,27	-30,6%
Vlr Efvo. (u\$s)							
Totales							
Valor Efvo. (\$)	45.418,00	687.162,92	161.743,34	532.764,01	230,40	1.427.318,67	0,6%
Vlr Efvo. (u\$s)							

Fondos Comunes de Inversión**Valor Cuotas Partes**

(por cada 1.000 cuotas partes)

Entidad	09/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02	Sem.ant.	Var. sem.
Solidario	685,523	679,352	692,248	703,827	700,360	663,529	5,55%
Independien.	2.397,708	2.375,260	2.432,363	2.477,875	2.469,872	2.345,822	5,29%
Univalor	1,525	1,539	1,556	1,595	f/i	1,531	4,18%

Cantidad de Cuotas Partes Emitidas

Entidad	09/09/02	10/09/02	11/09/02	12/09/02	13/09/02	Sem.ant.	Var. sem.
Solidario	226.120,0	226.120,0	226.120,0	226.120,0	226.120,0	226.120,0	
Independien.	34.206,7	34.206,7	34.206,7	34.206,7	34.206,7	34.206,7	
Univalor	41.019.000,0	41.019.000,0	41.019.000,0	41.019.000,0	f/i	41.019.000,0	

Operaciones registradas en el Mercado de Valores de Rosario

Títulos Valores coilzaciones	9/09/02		10/09/02		11/09/02		12/09/02		13/09/02	
	precio	v/nom.	precio	v/nom.	precio	v/nom.	precio	v/nom.	precio	v/nom.
Títulos Públicos										
Bonite 2004 11,25%							48,00	480,000		230,400
Papeles privados										
Mercado de Valores							250.000,0	2,00	500.000,0	

Cauciones Bursátiles - operado en pesos

Plazo / días	09/09/02		10/09/02		11/09/02		12/09/02		13/09/02	
	Fecha vencimiento	Tasa prom. Anual %								
Cantidad Operaciones	7	30	7	7	7	5	7	33		
Montos	16-sep	09-oct	17-sep	18-sep	18-sep	17-sep	19-sep	15-oct		
	17,99	22,02	12,23	13,33	13,33	25,86	12,00	29,99		
	1	2	10	9	2	2	1	2		
Montos	15.804,92	29.033,20	685.554,94	161.331,01	21.148,72	6.800,00	6.800,00	4.600,00		
Montos	15.859,44	29.558,56	687.162,92	161.743,34	21.223,63	6.815,65	4.724,73			

Información sobre sociedades con cotización regular

SOCIEDAD	última cotizac.	balance general	período	resultado ejercicio	resultado no asignado	capital integrado	patrimonio neto
Acindar	0,330	31/12	B.G.	-85.777.854	-199.723.918	278.804.518	131.412.250
Agraria	2,300	30/06	1ro.	-104.743	1.408.650	3.000.000	5.981.532
Agritech Inversora	2,270	31/03	B.G.	-2.320.812	-3.687.963	4.142.969	12.962.220
Agrometal	1,120	31/12	2do.	-7.609.373	-6.120.602	10.850.000	22.336.808
Alpargatas *	0,058	31/12	1ro.	-338.627.114	-95.429.544	46.236.713	-333.560.300
Alto Palermo	1,260	30/06	2do.	-21.840.706	-4.805.473	70.000.000	307.169.674
American Plast	1,350	31/05	3ro.	-12.939.039	-12.939.039	4.700.474	4.617
Astra	1,950	31/12	B.G.	44.319.000	228.085.000	580.000.000	958.440.000
Atanor	2,800	31/12	2do.	15.925.000	88.903.000	71.000.000	249.055.000
Bs.As. Embotelladora **	5,000	30/09	3ro.	-56.420.535	-56.420.535	29.618.690	32.356.077
Banco del Suquia	0,495	30/06	B.G.	3.629.000	38.371.000	106.023.038	216.904.000
BanSud	0,858	30/06	B.G.	-112.867.000	-112.867.000	64.410.000	66.176.000
Banco Hipotecario	2,000	31/12	B.G.	84.613.000	-282.090.000	1.500.000.000	2.042.068.000
B.G.H.	5,300	30/06	B.G.	17.223.107	104.077.788	39.696.962	166.714.451
Bod. Esmeraldas	2,500	31/03	B.G.	4.906.597	12.791.246	19.059.040	32.875.354
Boldt	0,800	31/10	1ro.	-450.500	9.162.196	50.000.000	62.243.505
Canale	2,763	31/12	3ro.	-16.156.012	56.963.567	47.051.474	71.963.882
Caputo	0,520	31/12	3ro.	-459.580	1.644.227	12.150.000	15.088.301
Carlos Casado	1,170	31/12	1ro.	29.926.181	32.606.254	18.000.000	53.500.320
Capex	2,000	30/04	2do.	13.817.730	71.352.588	47.947.275	274.164.028
Celulosa Argentina *	1,010	31/05	3ro.	-41.468.582	-49.123.630	75.974.304	26.850.674
Central Costanera	0,890	31/12	1ro.	-43.225.019	-6.564.831	146.988.378	297.725.343
Central Puerto	0,410	31/12	B.G.	-10.598.690	151.616.536	69.228.361	370.672.409
Central Termoeléctrica BsAs	0,505	31/12	3ro.	-1.587.005	13.896.180	42.290.000	57.175.153
Cerámica San Lorenzo	0,057	31/12	1ro.	-54.379.482	-33.700.193	71.118.396	56.319.115
Cinba	0,780	30/09	2do.	-20.494.437	-3.660.063	25.092.701	50.614.471
Telefónica Holding de Arg.	3,200	31/12	2do.	-23.389.907	13.711.400	500.000.000	902.940.425
Colorin *	0,350	31/03	B.G.	-4.957.000	-4.957.000	1.458.000	103.000
Comercial del Plata	0,170	31/12	B.G.	11.427.000	-131.993.000	260.431.000	162.795.000
Com Rivadavia	20,000	31/12	2do.	-311.195	23.252	270.000	645.332
Cresud	2,050	30/06	3ro.	-1.125.227	-1.122.874	119.672.102	174.681.718
Della Penna	0,600	30/06	2do.	-1.117.619	-9.922.723	18.480.055	11.757.332
Domec	1,170	30/04	B.G.	3.584.803	3.661.065	15.000.000	20.342.752
Dycasa	0,730	31/12	B.G.	5.226.660	42.436.064	30.000.000	77.340.718
Estrada, Angel	1,050	30/04	3ro.	-69.219.380	-73.085.316	11.220.000	-49.257.272
Ferrum	0,780	30/06	1ro.	-3.129.447	-1.022.483	42.000.000	56.245.203
Fiplasto	1,150	30/06	3ro.	-1.500.184	-1.500.184	12.000.000	18.624.189
Bco. Francés	2,370	30/06	B.G.	-14.114.000	156.652.000	209.631.000	941.763.000
Frig. La Pampa	0,400	30/06	3ro.	-607.798	-607.798	6.000.000	5.411.263
Bco. Galicia y Bs. As.	0,450	30/06	B.G.	21.774.000	315.774.000	468.662.000	1.402.491.000
Gas Natural Ban	0,500	31/12	B.G.	30.225.803	12.225.803	325.539.966	394.279.476
García Reguera	1,250	31/08	3ro.	-454.361	-675.315	2.000.000	3.682.159
Garovaglio y Zorraq.	0,255	30/06	2do.	-32.296.308	-32.296.308	42.593.230	24.559.100
Grafex	0,550	30/04	B.G.	-5.176.626	-5.176.626	2.547.630	2.992.358
Grimoldi	0,280	31/05	1ro.	-7.095.148	-12.260.999	8.787.555	20.696.121
Decker Indelqui SA *	0,100	30/06	1ro.	-2.805.625	-38.695.889	45.500.000	44.439.921
Grupo Conc. Del Oeste	2,370	31/12	2do.	125.120.665	181.908.782	80.000.000	346.277.624
Heredia	1,800	30/06	2do.	108.577	108.577	1.450	5.994.317
Hulytego	0,500	31/12	B.G.	-2.273.757	-5.576.121	858.800	597.924

Información sobre sociedades con cotización regular

SOCIEDAD	última cotizac.	balance general	período	resultado ejercicio	resultado no asignado	capital integrado	patrimonio neto
I. y E. Patagonia	5,000	30/06	3ro.	-91.058.217	14.279.093	23.000.000	159.728.264
Inalruco	0,400	31/12	1ro.	-24.547	-5.936.612	5.000.000	163.900
Ind.Sid.Grassi **	0,120	30/06	1ro.	-1.514.208	-27.171.612	10.478.387	-6.355.644
Solvay Indupa	2,000	30/06	1ro.	94.055.000	-10.086.000	269.284.000	339.574.000
Cía. Industrial Cervecera	1,200	31/12	3ro.	-14.117.754	-45.029.101	31.291.825	112.430.867
Ing. Tabacal *	1,500	31/12	B.G.	-9.915.649	-9.915.649	19.967.119	10.051.470
Instituto Rosenbusch	5,200	31/12	1ro.	4.562.860	5.657.061	10.109.319	17.121.945
Cía. Introdutora Bs.As.	1,720	30/06	B.G.	2.933.418	3.769.567	26.765.119	35.694.592
IRSA	2,200	30/06	3ro.	-340.943.000	-339.338.000	207.412.000	149.822.000
Minetti, Juan	0,480	31/12	B.G.	-57.624.880	-57.624.680	202.056.899	316.999.722
Ledesma	2,550	31/03	B.G.	48.239.054	43.785.805	428.800.000	508.990.467
Longvie	0,660	31/12	1ro.	-408.704	14.293.032	21.800.000	38.750.764
Macro Banco	4,100	31/12	3ro.	9.427.000	55.049.000	35.500.000	116.248.000
Mañana Aseg.Asoc.	87,000	30/06	1ro.	-23.215	-330.085	50.000	2.550.473
Massuh *	0,600	30/06	2do.	21.816.624	0	63.355.984	91.080.348
Merc.Valores BsAs	1.400.000,00	30/06	3ro.	47.283.979	46.914.430	15.921.000	155.797.079
Merc.Valores Rosario	16.000,000	30/06	1ro.	46.495	56.829	500.000	897.692
Metrogas	0,395	31/12	B.G.	27.127.000	-6.788.000	569.171.208	581.623.000
Midland	1,540	31/03	B.G.	-214.240	-211.830	600.000	923.985
Molinos J.Semino	0,650	31/05	3ro.	-719.513	1.017.566	12.000.000	22.642.462
Molinos Río	5,710	31/12	2do.	-164.534.000	9.155.000	250.380.000	691.156.000
Morixe	0,340	31/05	3ro.	-7.106.529	-9.522.129	9.800.000	2.308.445
Negocios y Participaciones	2,310	31/12	B.G.	-5.663.641	1.636.411	22.191.800	32.856.601
Nobleza-Piccardo	4,000	31/12	1ro.	40.214.263	47.004.132	45.000.000	158.710.744
Nougués **	0,150	30/06	2do.	287.298	-91.105	10.999.457	10.908.895
Papel Prensa	0,925	31/12	1ro.	8.231.018	78.626.380	72.472.890	217.931.518
Massalin Particul.	8,000	31/12	3ro.	63.905.692	63.973.293	81.252.292	182.231.599
Pérez Companc	5,080	31/12	2do.	-928.000.000	-341.000.000	2.132.000.000	4.424.000.000
Perkins	0,250	30/06	2do.	-5.289.409	-9.642.788	7.000.000	-742.788
Plavinil **	0,400	30/06	2do.	-830.827	-5.421.605	1.126.844	-5.125.588
Polledo	0,690	30/06	3ro.	3.636.386	-12.633.631	125.048.204	118.433.874
Química Estrella	0,850	31/03	B.G.	-46.167.277	-39.152.573	70.500.000	57.493.228
Renault Argentina (exCiadea)	0,560	31/12	B.G.	-325.726.156	-287.645.930	264.000.000	132.826.624
Rigolleau	0,750	30/11	2do.	-6.122.738	-4.579.753	24.178.244	24.438.212
Banco Río de la Plata	2,500	31/12	B.G.	-10.208.000	-10.208.000	346.742.000	1.061.468.000
S.A. San Miguel	9,800	31/12	2do.	-103.074.427	-19.235.305	7.625.000	116.951.531
Sevel *	0,624	31/12	especial	-110.321.529	-110.321.529	222.674.506	112.352.977
Siderca	3,400	31/03	1ro.	440.770.104	588.773.099	1.000.000.000	2.894.959.053
Siderar	6,910	30/06	1ro.	-19.101.985	-118.767.828	347.468.771	529.911.413
Sniafa	0,380	30/06	1ro.	-709.095	5.407.994	8.461.928	14.725.736
Sol Petróleo	0,258	30/06	3ro.	2.204.076	-35.319.704	61.271.450	35.523.114
Telecom	0,705	30/09	1ro.	-2.257.000.000	-1.843.000.000	984.380.978	113.000.000
Telefónica de Arg.	1,000	30/09	1ro.	-2.484.000.000	-2.507.000.000	1.746.052.429	188.000.000
Transp.Gas del Sur	0,930	31/12	1ro.	-515.567.000	-359.614.000	794.495.000	587.245.000
Vassalli **	12,500	30/06	B.G.	4.141.003	-23.600.918	491	4.185.987
YPF	46,500	31/12	B.G.	819.000.000	2.713.000.000	3.933.000.000	8.482.000.000
Zanella	0,095	30/06	2do.	-10.064.501	-10.111.729	282.478	-8.111.729

Servicios de Renta y Amortización

TITULOS	Fechas de pago		Servicio de		Nro. de servicio		Lámina mín. residual #	
	renta	amortizac.	renta *	amortiz.**	renta	amortizac.	valor	% s/ valor
BGA2			u\$s	%			u\$s	
Bonos del Gobierno Nacional 9% 2001-2002	16/10/01		--				---	
	16/04/02	16/04/02	--	100			1	100
BOH1			%u\$s	%u\$s			u\$s	
Bonos de Consolidación de Regalía de Hidrocarburos	d 04/03/02	d 04/03/02	--	0,84	39	39	0,6724	67,24
	d 02/04/02	d 02/04/02	--	0,84	40	40	0,6604	66,04
BOGW8			u\$s	%			u\$s	
Bonos Externos de la Rep. Arg. 2019 (Warrants)	25/02/00	25/02/19	60,625	100	2		1.000	100
	25/08/00		60,625		3		1.000	100
BT02 / BTX02			u\$s	u\$s			u\$s	
"Bontes" 8,75% - Bonos del Tesoro a Mediano Plazo	09/11/01		43,75		9		1.000	100
	09/05/02	09/05/02 a	39,916	100	10			
BT03 / BTX03			u\$s	u\$s			u\$s	
"Bontes" a Tasa Variable - Bonos del Tesoro a Mediano Plazo	22/10/01	21/07/03	39,57	100	13		1.000	100
	21/01/02		36,52		14		1.000	100
BX92			u\$s	u\$s			u\$s	
Bonos Externos 1992	17/09/01	17/09/01	0,62	12,50	18	7	12,50	12,50
	15/03/02		0,22		19	8	12,50	12,50
CEHE1			u\$s	u\$s			u\$s	
Cédulas Hipotecarias Especiales - 1° Serie	03/04/01	03/04/01	0,05654	0,14	7	4	0,44	44
	01/04/02	01/04/02	0,03284	0,14	8	5	0,30	30
CHIY3 / CHIX3			% u\$s	% u\$s			u\$s	
Cédulas Hipotecaria Arg. 3° Serie	07/02/02	07/08/06	5,3125	100	11		1.000	100
	07/08/02		5,3125		12		1.000	100
CY06								
Cupón Fijo de Letras Externas (LX61 Vto.2028) Vto. 28/5/2006		28/05/06		100				
LX61								
Cupón Fijo Letras Externas RA Euros 1998-2028 (Vto.2028) Vto. 28/5/2026		28/05/28		100				
DISD			u\$s	u\$s			u\$s	
Bonos Garantizados a Tasa Flotante de la Rep. Arg.- Vto. 2023 en u\$s (Bonos con descuento)	30/11/00	30/03/23	4,003	100	16		1.000	100
	30/11/01		2,446		17		1.000	100
DISM			% DMK	% DMK			DMK	
Bonos Garant. A Tasa Flotante de la Rep. Arg.- Vto. 2023 en DM (Bonos de Descuento)	30/11/00	31/03/23	1,3820	100	16		5.000	100
	30/11/01		1,3503		17		5.000	100
ED04			% Euro	%			Euro	
Bonos de la República Argentina en Euros al 10,00% - 2004	07/12/00	07/12/04	10	100	1		1.000	100
	07/12/01		10		2		1.000	100
EE07			Euros	u\$s			Euro	
Bonos de la República Argentina en Euros 10,25% - 2007	26/01/01	26/01/07	102,50	100	1		1.000	100
	28/01/02		102,50		2		1.000	100
EF07			Euros	Euros			Euro	
Letras de la República Argentina en Euros al 10% 2001-2007-Serie 73	d 22/02/02	22/02/07	100	100			1.000	100
ES07			Euros	Euros			Euro	
Bonos de la República Argentina en Euros 10% 2000-2007	07/09/01		10		1		1.000	100
	07/09/02	07/09/07		100			1.000	100
EV04			Euros	% Euros			Euro	
Letras Ext. Rep. Arg. en Euros-Libor +5,10%-Serie 68 (LEX68) 1999-2004	24/12/01	22/12/04	22,25	100	7		1.000	100
	d 22/03/02		20,64	---	8		1.000	100

Servicios de Renta y Amortización

TITULOS	Fechas de pago		Servicio de		Nro. de servicio		Lámina mín. residual #	
	renta	amortizac.	renta *	amortiz.**	renta	amortizac.	valor	% s/ valor
EY28 <i>Letras Ext. de la República Argentina en Euros de Cupón Fijo 1998-2028</i>	28/05/01	28/05/28	Euros ---	% 100	1		Euro 1.000	100
FERB1 <i>Ferrobonos</i>	01/10/01		% u\$s ---	% u\$s ---	20		u\$s 1	100
	d 01/04/02		---	---	21		1	100
FRB/FRN <i>Bonos a Tasa Flotante en Dólares Estadounidenses</i>	28/09/01	28/09/01	u\$s 18,00	u\$s 80	17	12	u\$s 1.000	56
	28/03/02	28/03/02	9,50	80	18	13	1.000	48
GA09 <i>Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 1999-2009 - 11,75%</i>	09/10/01	07/04/09	u\$s 58,75	% 100	5		u\$s 1.000	100
	09/04/02		58,75		6		1.000	100
GD03 <i>Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2003 - 8,375%</i>	20/06/01	20/12/03	u\$s 41,875	% u\$s 100	15		u\$s 1.000	100
	20/12/01		41,875	---	16		1.000	100
GD05 <i>Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 11% 2005 (Cedel)</i>	04/06/01	04/12/05	u\$s 55	% 100	5		u\$s 1.000	100
	04/12/01		55		6		1.000	100
GD08 <i>Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. en u\$s 2001-04(7%) 2004-08(15,50%)</i>	19/12/01	19/06/06	u\$s 0,04	% 16,66			u\$s 1.000	100
GE17 <i>Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2017 - 11,375%</i>	30/07/01	30/01/17	u\$s 56,875	% u\$s 100	9		u\$s 1.000	100
	30/01/02		56,875	---	10		1.000	100
GE31 <i>Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2000-2031 (12%)</i>	31/07/01	31/01/31	u\$s 60	% u\$s 100	1		u\$s 1.000	100
	31/01/02		60		2		1.000	100
GF12 <i>Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. 2001-2012 en u\$s (12,375%)</i>	21/08/01	21/02/12	u\$s 61,88	% 100	1		u\$s 1.000	100
	d 21/02/02		61,88		2		1.000	100
GF19 <i>Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2019-Sin opción de compra</i>	25/08/01	25/02/19	u\$s 60,625	% 100	5		u\$s 1.000	100
	d 25/02/02		60,625		6		1.000	100
GF20 <i>Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina 2000-2020 (12%)</i>	01/08/01	01/02/20	u\$s 60	% 100	3		u\$s 1.000	100
	01/02/02		60		4		1.000	100
GJ15 <i>Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. 2000-2015 - 11,75%</i>	15/06/01		u\$s 58,75	% 100	2		u\$s 1.000	100
	17/12/01	15/06/15	58,75		3		1.000	100
GJ18 <i>Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina en u\$s 2001-2018 (12,25%)</i>	19/06/16	19/06/16		% u\$s ---			u\$s 1.000	100
GJ31 <i>Bonos Externos Globales de la Rep. Argentina en u\$s 2001-2031 (12%)</i>	19/12/16	19/06/31		% u\$s 100			u\$s 1.000	100
GL30 <i>Bonos externos globales de la Rep. Argentina en u\$s - 10,25%</i>	21/07/01	21/07/30	u\$s 51,25	% u\$s 100	2		u\$s 1.000	100
	21/01/02		51,25		3		1.000	100
GM10 <i>Bonos externos globales de la Rep. Argentina 2000-2010 (11,375%)</i>	15/03/01		u\$s 56,88	% 100	3		u\$s 1.000	100
	17/09/01	15/03/10 d	56,88		4		1.000	100
GO06 <i>Bonos externos globales de la Rep. Argentina 2006 (11%)</i>	09/10/01	09/10/06	u\$s 55	% u\$s 100	10		u\$s 1.000	100
	d 09/04/02		55		11		1.000	100

Servicios de Renta y Amortización

TÍTULOS	Fechas de pago		Servicio de		Nro. de servicio		Lámina mín. residual #	
	renta	amortizac.	renta *	amortiz.**	renta	amortizac.	valor	% s/ valor
GPS8			\$	% \$			\$	
Bonos Ext. Globales de la Rep. Arg. en \$ (2001-04) 10% - (2004-08) 12%	19/09/01	19/09/08	25	100	1		1.000	100
	19/03/01	d	25		2		1.000	100
GAS27			u\$s	% u\$s			u\$s	
Bonos Externos Globales de la Rep. Arg. 2027 (9,75%)	19/09/01	20/09/27	48,75	100	8		1.000	100
	19/03/01	d	48.75		9		1.000	100
L107				% u\$s			u\$s	
Letras del Tesoro dólares vto.19/4/02	---	d 19/04/02		100			1	100
L110				% \$			\$	
Letras del Tesoro dólares vto.14/5/02	---	14/05/02		100			1	100
MV02			u\$s	% \$			\$	
Bonos con Spread de la Re. Arg. de Margen Ajustable - Vto. 2002	31/05/01	30/11/02	71,22	100,00	6		1.000	100
	30/11/01		71,25		7		1.000	100
	d 31/05/02		71,25		8		1.000	100
PARD			% u\$s	% u\$s			u\$s	
Bonos Garantizados a Tasa Fija de la Rep.Arg. Vto. 2023 en u\$s (A la Par)	31/05/01		3		17		1.000	100
	30/11/01	30/03/03	3	100	18		1.000	100
PARM			% DMK	% DMK			DMK	
Bonos Garantizados a Tasa Fija de la Rep.Arg. Vto. 2023 en DM (A la Par)	30/11/00		1,4675		7		5.000	100
	30/11/01	31/03/23	1,4675	100	8		5.000	100
PRE3			% \$	% \$			\$	
Bonos Consolidación de Deudas Previsionales en Pesos - 2° Serie	d 01/06/02	d 01/06/02		2,08	45	45	0,0640	6,40
	d 03/07/02	d 03/07/02		2,08	46	46	0,0432	4,32
PRE4			% u\$s	% u\$s			u\$s	
Bonos Consolidación Deudas Previsionales en u\$s - 2° Serie	d 01/06/02	d 01/02/02		2,08	45	45	0,0640	6,40
	d 03/07/02	d 01/03/02		2,08	46	46	0,0432	4,32
PRE5			% \$	% \$			\$	
Bonos Consolidación de Deudas Previsionales en Pesos - 2° Serie	01/02/06	01/02/06		2,08			1	100
PRE6			% u\$s	% u\$s			u\$s	
Bonos Consolidación Deudas Previsionales en u\$s - 2° Serie	01/02/06	01/02/06		2,08			1	100
PRO1			% \$	\$			\$	
Bonos de Consolidación en Moneda Nacional - 1° Serie	d 01/04/02	d 01/04/02		0,84	60	60	0,4960	49,60
	d 01/05/02	d 01/05/02		0,84	61	61	0,4876	48,76
PRO2			% u\$s	u\$s			u\$s	
Bonos de Consolidación en u\$s - 1° Serie	01/02/02	01/02/02		0,84	58	58	0,5128	51,28
	d 01/03/02	d 01/03/02		0,84	59	59	0,5044	50,44
PRO3			% \$	\$			\$	
Bonos de Consolidación en Moneda Nacional - 2° Serie	d 28/03/02	d 28/03/02		0,84	15	15	0,8740	87,40
	d 28/04/02	d 28/04/02		0,84	16	16	0,8656	86,56
PRO4			% u\$s	u\$s			u\$s	
Bonos de Consolidación en u\$s - 2° Serie	28/01/02	28/01/02		0,84	13	13	0,8908	89,08
	d 28/02/02	d 28/02/02		0,84	14	14	0,8824	88,24
PRO5			\$	% \$			\$	
Bonos de Consolidación en Moneda Nacional - 3° Serie	15/01/02	15/01/02	0,0079482	4	12	4	0,84	84
	d 15/04/02	d 15/04/02	0,0073105	4	13	5	0,80	80
PRO6			% u\$s	% u\$s			u\$s	
Bonos de Consolidación en Moneda Nacional - 3° Serie	15/01/02	15/01/02	0,005346	4	12	4	0,84	84
	d 15/04/02	d 15/04/02	0,003620	4	13	5	0,80	80

! Corresponde al título menor valor emitido en valores monetarios o en porcentaje sobre el valor nominal residual al momento del pago del servicio. En este último caso indica con signo %. !** Corresponde al título menor valor emitido en valores monetarios o en porcentaje sobre el valor nominal original. Este último caso se indica con signo %. #! Luego del pago de servicios correspondientes a las fechas consignadas en la 2° columna del presente cuadro. (d) - Pagos demorados según disposición del Gobierno Nacional. (a) En pesos, incluye CER.



CÁMARA ARBITRAL DE CEREALES

SEMILLAS

SERVICIOS DE ANÁLISIS

TARIFAS *	COMUNES	FORRAJERAS
▪ Poder Germinativo	\$ 13	\$ 17
▪ Poder Germinativo (c/ funguicida)	\$ 15	-
▪ Energía		
-Sustrato arena (arveja, maíz, soja y girasol)	\$ 13	-
-Sustrato papel (adicional de P.G. en otras semillas)	\$ 4	-
▪ Pureza	\$ 12	\$ 15
▪ Peso de 1000 semillas	\$ 12	-
▪ Viabilidad (tetrazolio)	\$ 18	\$ 26
▪ Festucosis	-	\$ 26
▪ Ensayo de Peroxidasa	\$ 9	-
▪ Diferenciación de mezclas forrajeras	-	\$ 19
▪ Ensayos de vigor:		
-Colt test	\$ 25	-
-Envejecimiento acelerado	\$ 25	-
-Vigor en semillas curadas	\$ 26	-
▪ Carbones en trigo:		
-Hediondo	\$ 19	-
-Volador	\$ 26	-
▪ Daños en semillas de soja	\$ 19	-
▪ Identificación de patógenos en soja	\$ 26	-

SERVICIOS ADICIONALES

- Envío diario de muestras a través de Correo Argentino (**sin cargo**)
- Adelanto de los resultados de análisis por Fax o Correo Electrónico

* **Nota:** Las tarifas corresponden a precios finales exentos de IVA.

CONTACTO

Cámara Arbitral de Cereales de la Bolsa de Comercio de Rosario

Córdoba 1402, 2° Piso - S200AWV Rosario

Teléfonos: Línea directa Laboratorios (0341) 4211000

Fax: (0341) 4210549 - Interno 2211

e-mail: camara@bcr.com.ar - web: www.bcr.com.ar

CORREO ARGENTINO Sociedad Anónima 2000 - ROSARIO	FRANQUEO A PAGAR
	Cuenta N° 10663

IMPRESO



GRIMALDI GRASSI S.A.

CORREDORES DE CEREALES - OLEAGINOSOS Y SUBPRODUCTOS
OPERACIONES DE MERCADO A TERMINO
CASA FUNDADA EN 1888

SANTA FE

Eva Perón 2739
Tel. (0342) 455-6858 / 4259
Fax N° 455-9820
C.P. S3000BVO
e-mail: santafe@grimaldigrassi.com.ar

RIO CUARTO

Gral. Fotheringham 181
Tel. (0358) 464-5668 / 5459
Fax N° 464-7017
C.P. X5800DGC
e-mail: riocuarto@grimaldigrassi.com.ar

PARANA

Belgrano 139
Tel. (0343) 423-0274 / 0059 / 0693
Fax: Conmutador
C.P. E3100AJC
e-mail: parana@grimaldigrassi.com.ar

ROSARIO

Casa Central

Santa Fe 1467 - C.P. S2000ATU
Tel. (0341) 410-5550/71
Fax N° 410-5572
Internet: www.ggsa.com.ar
e-mail: rosario@grimaldigrassi.com.ar

BUENOS AIRES

Reconquista 522 - Piso 2°
Tel. (011) 4393-0701 / 3620 / 2313
Fax N° 4393 - 3976
C.P. C1003ABL
e-mail: buenosaires@grimaldigrassi.com.ar

CHACABUCO

Saavedra 134
Tel. (02352) 42-9057
Fax N° 43-1688
C.P. B6740AVO
e-mail: chacabuco@grimaldigrassi.com.ar

CORONEL SUAREZ

A. Storni 857
Tel. (02926) 42-3169
Fax N° 42-4121
C.P. B7540AAI
e-mail: coronelsuarez@grimaldigrassi.com.ar

BOLIVAR

Carlos Pellegrini 434
Tel. (02314) 42-4074
Fax N° (02314) 42-6090
C.P. B6550BUJ
e-mail: bolivar@grimaldigrassi.com.ar