

Los subsidios en el mundo y su efecto en los precios

Cristian Gardel

cgardel@bcr.com.ar

Investigador Junior
Bolsa de Comercio Rosario

Mayo 2000

"Los conceptos, datos y opiniones vertidas en los artículos, son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la opinión de la Bolsa de Comercio de Rosario, deslindando la institución toda responsabilidad derivada de la exactitud de la información allí contenida. Queda prohibida la reproducción total o parcial de los artículos sin autorización de sus autores".

Abstract

Los subsidios son un componente clave en la determinación de los precios ya que no solo influye el monto que se gasta en estos, sino que también juega un papel muy importante los distintos tipos de mecanismos utilizados para absorber el subsidio por parte de los productores. Los mecanismos instrumentados para otorgar los subsidios por parte de los EEUU junto con las abultadas cifras pagadas a los productores europeos generan precios artificialmente inferiores y distorsivos de los que debiera reflejarse en un mercado de libre competencia. Esta claro además, que existen muchos países como Australia, Argentina y Brasil que financian sus agro negocios sin ningún tipo de subsidios y que sus productores están a la espera de una merma considerable en tales erogaciones por parte de los países subsidiantes. Existe una vía alternativa que les permite a los productores locales, al igual que a los estadounidenses, establecer para sí un precio sostén o mínimo, esto es posible gracias a la utilización de los mercados de futuros, donde por supuesto, no existe intervención estatal.

Los subsidios en el mundo y su efecto en los precios

Los subsidios son un componente clave en la determinación de los precios ya que no solo influye el monto que se gasta en estos, sino que también juega un papel muy importante los distintos tipos de mecanismos utilizados para absorber el subsidio por parte de los productores.

Es sabido que aproximadamente el 50% de la producción y el 44% de las exportaciones de soja pertenecen a los EEUU. Esto nos llevó a estudiar, los tipos de subsidios a los que se pueden acoger los productores de ese país y a analizar qué efecto genera cada uno de éstos sobre los precios.

El programa de asistencia al productor agropecuario comprende dos iniciativas de soporte de precios del gobierno federal. Una de ellas es el programa tradicional de préstamo para la comercialización que se llama *Loan Rate*, y la otra iniciativa federal y más reciente es el *Loan Deficiency Payment*.

El **Loan Rate** es un mecanismo que le permite al productor fijar un precio sostén, que por ejemplo para la campaña del 98/99 fue para la soja de 193 U\$S/tn. , este precio le permite a los "farmers" entregar mercadería al Commodity Credit Corporation (CCC) y obtener un crédito por ese valor, el USDA por otro lado, retiene el grano en concepto de garantía y se encarga de almacenarlo hasta que el productor decida qué hacer con el grano, otorgándole un plazo máximo de 9 meses.

A grosso modo existen dos escenarios posibles:

- a) Si los precios poseen una tendencia bajista y se ubican muy por debajo del precio sostén, seguramente el productor le venderá sus granos al USDA, lo que implica, que no devolverá el préstamo a la Commodity Credit Corporation (CCC) y le pagará una tasa de interés de un 7% por todo el tiempo que se halla tomado para decidir, ósea, el tiempo que transcurre desde el momento en que recibió el préstamo hasta el momento que decidió la venta, y además deberá abonar el cargo en concepto de almacenamiento por todo ese período la USDA.
- b) Si los precios poseen una tendencia alcista y no están muy por debajo del precio sostén, los productores seguramente esperaran que el precio se eleve por encima del sostén para venderlo en mejores condiciones. Claro que quienes se acojan a esta estrategia deberán al momento de decidir, devolver el crédito, pagar los intereses y abonar los gastos de almacenaje al USDA para poder vender luego sus granos al mercado.

Debido a las últimas bajas de precios, el Loan Rate fue generando fuertes acumulaciones de stock internos, los cuales debía retenerlos el USDA. Esto hizo que se pusiera a disposición de los productores una nueva alternativa al Loan Rate, que se denominaría "Loan Deficiency Payments" (LDP).

Con el **Loan Deficiency Payment**, el productor recibirá un precio sostén, que será igual al fijado en el Loan Rate, pero con la diferencia que el USDA a través de la CCC le pagará la diferencia en efectivo entre el precio sostén y el de mercado, siempre y cuando este último tenga un valor inferior al precio sostén. Por ejemplo, siguiendo con el caso del sostén de U\$S193/tn para la soja, si un productor decidiera ejercer su LDP y el precio de mercado fuese de U\$S170/tn, la Commodity Credit Corporation (CCC) le reembolsará U\$S23 por cada tonelada, en tanto que si el precio de mercado fuese de U\$S 210/tn, el productor podría vender su producción al mercado y quedar desligado de cualquier tipo de ataduras con el USDA. En este sentido se podría decir que el LDP es un "PUT sin cargo".

Este instrumento al pagar la diferencia cash, obliga al productor a almacenar privadamente el grano, cosa que se dificultaba con el Loan Rate. Ahora el productor tiene la necesidad de administrar él mismo, el almacenaje y asumir los costos financieros. En la campaña del 99 los LDP significaban el 55% de los cultivos de trigo, el 57% del maíz, el 58% del algodón y el 76% de la soja.

Ante las expectativas de precio en baja de la última campaña de soja, los productores estadounidense cancelaron rápidamente sus posiciones y volcaron el grano al mercado físico, potenciando aún más la baja. Según analistas, este mecanismo ha sido el principal factor depresor de los precios durante el primer semestre del 99, esto es fácil de entender si pensamos que en un escenario de precios en baja los productores se ven incentivados a vender mayor cantidad de granos.

A pesar de los acuerdos de reducción en subsidios realizados en la ronda de negociación que comenzó en Uruguay en 1986, donde se logró establecer un cronograma de reducciones hasta el 2003, los subsidios en el mundo tienen hoy un valor similar al de la producción agrícola mundial, lo que nos invita reflexionar acerca de cuanto más altos estarían los precios si no existieran tales subsidios. Según la propia OMC el comercio internacional agrícola no supera el 3% del valor del comercio total, lo que según ellos, justifica la no inclusión de temas conflictivos como el agrícola.

En la siguiente tabla se observa la evolución de los subsidios en la unión europea como porcentaje del ingreso bruto de cada productor, para los tres principales tipos de cultivos.

UE: Subsidios en porcentaje sobre el ingreso bruto de cada productor

| | 1986-88 | 1991-93 | 1996-98 | 1997 | 1998 |
|-------------|---------|---------|---------|------|------|
| Trigo | 54 | 56 | 46 | 44 | 56 |
| Maíz | 51 | 54 | 34 | 35 | 44 |
| Oleaginosas | 70 | 69 | 48 | 49 | 49 |

Fuente: CEP en base a datos de OECD.1999

La evolución de los subsidios en proporción a los ingresos del productor ha sido diferente según el tipo de cultivo, como se ve en la tabla, el trigo se ha mantenido mas o menos equilibrado a través del tiempo. Por otro lado el maíz ha mostrado un movimiento en general descendente desde 1986 y elevándose en el 98, en tanto que el caso de las

oleaginosas es el que mayor reducción ha tenido en cuanto a los subsidios que han recibido los productores en los últimos años, pasando de ser casi las 3/4 partes del ingreso a sólo la mitad de ese valor.

De cualquier manera la tabla nos Indica que en los últimos 13 años el productor europeo recibió en promedio el 50% de sus ingresos por parte de los estados miembros. Las cifras gastadas por los países desarrollados en este tipo de ayuda son siderales, pero dado el tamaño de sus economías, los subsidios no llegan a representar más del 1 % del PBI de cada uno de estos países. Nuestro país para lograr subsidiar a los productores en una manera análoga a los de la UE, debería resignar unos \$ 7.500 millones anuales de su PBI para poder equiparar a los productores nacionales con los Europeos, lo que convierte a esta posibilidad en algo inviable.

Los mecanismos instrumentados para otorgar los subsidios por parte de los EEUU junto con las abultadas cifras pagadas a los productores europeos generan precios artificialmente inferiores y distorsivos de los que debiera reflejarse en un mercado de libre competencia. Esta claro además, que existen muchos países como Australia, Argentina y Brasil que financian sus agro negocios sin ningún tipo de subsidios y que sus productores están a la espera de una merma considerable en tales erogaciones por parte de los países subsidiantes.

Por ultimo podría decirse que existe una vía alternativa que les permite a los productores locales, al igual que a los estadounidenses, establecer para sí un precio sostén o mínimo, esto es posible gracias a la utilización de los mercados de futuros, donde por supuesto, no existe intervención estatal. Con la compra de un Put, cualquier productor de nuestro país puede fijar un precio sostén (o precio mínimo) al cual vender su futura cosecha, evitando con esto, el riesgo de vender sus productos a un precio inferior. El uso de los mercados de Futuros como mecanismo de cobertura por parte de los productores agropecuarios locales, si bien no los equipara en un 100 %, pero si posibilita el establecimiento de una posición mucho más competitiva con respecto a sus pares europeos y americanos, esta en ellos el saber aprovecharlas.