



Economía

Panorama del financiamiento agrícola: cómo se financió la campaña 2025/26

Franco Ramseyer – Emilce Terré – Julio Calzada

De los US\$14.747 millones que demandó sembrar la campaña 25/26, el 70% se apalancó en financiamiento de terceros, no productores. Dentro de ese bloque, el crédito comercial continuó a la cabeza (55%), aunque ganó participación el crédito bancario y del MAV

OFERTA Y DEMANDA PROYECTADA

Trigo: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

Maíz: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

Soja: Balance de Oferta y Demanda en Argentina



Commodities

La demanda india impulsa las exportaciones argentinas de aceites vegetales a máximos históricos

Franco Pennino – Bruno Ferrari – Emilce Terré

Las exportaciones argentinas de aceites alcanzan máximos en lo que va 2026, con India como principal destino y Argentina como su mayor proveedor. Biocombustibles y El Niño ajustan el mercado global y abren nuevas oportunidades.



Reporte del Mercado de Granos

Septiembre récord para las exportaciones de trigo

A. Rubicondi – F. Pennino – M. Contardi – E. Terré

Las exportaciones de trigo resultaron récord para esta altura del año, en un contexto de mayor demanda por el cereal argentino. La demanda externa de soja argentina se encuentra en máximos de 7 años. Cumbre clave entre Trump y Xi Jinping.



Economía

El apoyo al agro en el MERCOSUR: cuatro trayectorias de política agropecuaria

Giuliana Dellamaggiore – Emilce Terré

Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay comparten bloque comercial y la condición de exportadores netos de granos, pero no la forma en que sus Estados se vinculan económicamente con el sector.



Reporte del Mercado de Capitales

Minería récord y tasas largas en máximos de más de dos décadas

Francisco Cuello Rosso – Emilce Terré – Julio Calzada

La minería se consolida como uno de los sectores más dinámicos de Argentina, con fuerte crecimiento de la actividad y las exportaciones. A la vez, los rendimientos de los bonos del Tesoro de USA a largo plazo alcanzaron máximos desde comienzos de los 2000.





Editorial

Convocatoria a Asamblea y Comicios para elección de Autoridades BCR

Bolsa de Comercio de Rosario

El Consejo Directivo de la Bolsa de Comercio de Rosario Asociación Civil, convoca a los asociados a la Asamblea General Ordinaria que se celebrará el día 26 de noviembre de 2026 a las 17.00 horas, en la sede social de la Institución.





Economía

Panorama del financiamiento agrícola: cómo se financió la campaña 2025/26

Franco Ramseyer – Emilce Terré – Julio Calzada

De los US\$14.747 millones que demandó sembrar la campaña 25/26, el 70% se apalancó en financiamiento de terceros, no productores. Dentro de ese bloque, el crédito comercial continuó a la cabeza (55%), aunque ganó participación el crédito bancario y del MAV

Poner en marcha una campaña agrícola exige, año tras año, un fuerte adelanto de capital. Antes de que el primer grano sea cosechado, el productor ya afrontó la compra de semillas, fertilizantes y agroquímicos, sumada al costo de las labores de siembra y de las pulverizaciones.

Ese desembolso inicial tarda en transformarse en ingresos: el ciclo biológico de los cultivos impone varios meses de espera entre la inversión y la cosecha que la remunera. Esa distancia temporal entre lo que se paga y lo que se cobra explica por qué el acceso al crédito es determinante para la actividad, en mayor medida que en otros sectores de la economía.

En una entrega previa del Informativo Semanal se puso número a esa inversión: US\$ 14.747 millones destinados a sembrar la 2025/26, el tercer monto más alto de, por lo menos, los últimos diez años. En esta edición, se indagará acerca de cómo y de dónde provinieron los fondos para financiar esas erogaciones. Para ello, se tienen en consideración registros estadísticos y entrevistas propias realizadas a los principales actores de la cadena.

Financiamiento de la campaña agrícola 2025/26

Como se anticipó, la inversión directa de los productores en la campaña 2025/26 habría alcanzado los US\$ 14.747 millones, cifra que resulta de sumar los gastos en insumos, siembra y pulverización de soja, maíz, trigo, sorgo, cebada y girasol.





Un rasgo distintivo del ciclo 2025/26 fue el mayor peso del financiamiento en dólares. En un contexto de marcada desaceleración de la inflación y de relativa estabilidad cambiaria —a diferencia de lo observado, por ejemplo, en la campaña 2023/24—, se redujo la incertidumbre sobre la evolución del tipo de cambio y de los precios, lo que favoreció una mayor utilización de instrumentos denominados en moneda dura, tanto en el circuito comercial como en el bancario.

Campaña 2025/26: el 70% del financiamiento es crédito

BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

Estructura del financiamiento por fuente, en millones de US\$ y % del total

@BCRMercados en base a consultas al sector y estimaciones propias

Financiamiento total de la campaña

US\$ 14.747 millones

Crédito de terceros: 70,0% - US\$ 10.323 M



MAV: Mercado Argentino de Valores. Porcentajes calculados sobre el financiamiento total de la campaña (US\$ 14.747 M).

Elaboración: BCR – Departamento de Información y Estudios Económicos.

1. Capital propio

En primer lugar, sobre la base de las consultas realizadas se estima que el financiamiento de la inversión con capital propio habría rondado el 30% del total. Es decir que, en la campaña 2025/26, los productores habrían aportado aproximadamente US\$ 4.424 millones de sus propias carteras.

2. Financiamiento de terceros

El 70% restante, es decir, unos US\$ 10.323 millones, se habría financiado con fondos de terceros. Una parte de ese crédito se canalizó a través de los bancos y del Mercado Argentino de Valores (MAV); y otra, mayoritaria,





dentro del circuito comercial, mediante acuerdos con corredores, acopios, cooperativas, proveedores de insumos, exportadores, traders y mutuales.

2.1. Bancos y Mercado Argentino de Valores

Alrededor del 45% del financiamiento de terceros, aproximadamente US\$ 4.609 millones, se canalizó a través de créditos bancarios y del MAV (Mercado Argentino de Valores). De acuerdo con las encuestas realizadas, los instrumentos utilizados fueron los siguientes:

- **Préstamos de pago íntegro (*bullet*):** fueron el instrumento bancario más utilizado en la campaña 2025/26, con cerca del 24% del crédito de este canal, por unos US\$ 1.114 millones. En un préstamo *bullet*, o de pago íntegro, el productor recibe el capital al inicio y no realiza pagos parciales durante la vida del crédito: tanto el capital como los intereses se cancelan en un único desembolso al vencimiento del plazo acordado. Esta estructura se adapta especialmente al ciclo agrícola, ya que permite hacer coincidir ese único pago con el momento de la cosecha y la comercialización, cuando el productor recupera liquidez. En este caso se trata, además, de operaciones sin convenio con proveedores de insumos ni plataformas digitales y sin garantía prendaria ni hipotecaria; es decir, crédito otorgado esencialmente contra la firma del tomador.
- **Préstamos hipotecarios y prendarios:** explicaron cerca del 20% del financiamiento de este canal (unos US\$ 925 millones). Se trata de créditos respaldados por garantías reales —hipotecarios, sobre inmuebles, y prendarios, sobre bienes muebles como maquinarias y equipos—, lo que permite al productor acceder a financiamiento de mayor plazo y con tasas más competitivas que las de los créditos no garantizados.
- **Descuento de cheques y pagarés:** los bancos adelantan fondos por cheques y pagarés a cambio de una tasa de descuento. Estos instrumentos dieron cuenta de otro 15% del canal, por aproximadamente US\$ 676 millones.
- **Préstamos con convenio de tasas para la compra de insumos (plataformas):** a través de distintas plataformas digitales, los productores acceden a líneas de crédito para la adquisición de insumos mediante convenios de tasa con las empresas proveedoras. Esta modalidad habría representado el 15% del crédito bancario y del MAV, por alrededor de US\$ 669 millones. Es una modalidad que ha presentado un crecimiento significativo en las últimas dos campañas agrícolas.
- **Otras líneas bancarias y Financiamiento en el Mercado Argentino de Valores (MAV):** reunieron alrededor del 12% del crédito de este canal, por unos US\$ 573 millones. La categoría agrupa instrumentos

Pág 5





de dos ámbitos. Por el lado bancario, incluye los forwards cedidos (la entidad adelanta fondos contra la cesión de contratos de venta de granos con entrega futura), la prefinanciación de exportaciones, créditos para inversiones y microcréditos. Por el lado del mercado de capitales, el MAV ofrece a los productores distintas formas para financiarse, donde se destacan los pagarés, cheques de pago y diferido y facturas de crédito electrónicas.

- **Tarjetas agro:** diseñadas a la medida del ciclo productivo, permiten comprar insumos y maquinaria al momento de la siembra difiriendo el pago hasta la cosecha, con vencimientos adaptados a cada cultivo. Habrían aportado el 8% del crédito de este canal, unos US\$ 346 millones.
- **Acuerdos en cuenta corriente:** pensados para cubrir necesidades de liquidez inmediata, permiten al productor girar por encima de su saldo en cuenta corriente (sobregiro) hasta un límite pactado. Es un instrumento ágil, que representó el 7% del canal, alrededor de US\$ 306 millones.





Crédito bancario y MAV: el préstamo bullet lidera el canal

Financiamiento de la campaña 2025/26 por instrumento, en millones de US\$ y % del total del canal

@BCRMercados en base a consultas al sector y estimaciones propias

BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO



MAV: Mercado Argentino de Valores. Participaciones calculadas sobre el total del canal crédito bancario y MAV (US\$ 4.609 M), que representa el 31,3% del financiamiento total de la campaña.

Elaboración: BCR – Departamento de Información y Estudios Económicos.

2.2. Bancos y Mercado Argentino de Valores

Como es habitual en el sector agrícola, la mayor parte del financiamiento de terceros provino del crédito comercial: alrededor del 55%, equivalente a unos US\$ 5.713 millones. Se trata de los préstamos otorgados por acopios, cooperativas, corredores, proveedores de insumos, exportadores y mutuales, entre otros agentes de la cadena. Su distribución se estima de la siguiente manera:

- **Corredores, acopios y cooperativas:** concentraron el 55% de este canal (unos US\$ 3.142 millones). Mayoritariamente, el financiamiento se realizó en modalidad de canje o bien con pago en dólares, contra un contrato de granos. También se utilizó financiamiento a través de cuentas corrientes en dólares.





- **Proveedores de insumos y exportadores:** aportaron el 40% (unos US\$ 2.285 millones). De acuerdo con las fuentes consultadas, la mayor parte de este crédito habría sido en modalidad de canje, seguido por cheques. También se realizó financiamiento en dólares contra forwards en garantía, y financiamiento a través de pagarés, mayoritariamente en dólares.
- **Mutuales:** explicaron el 5% restante (unos US\$ 286 millones). Esta modalidad es más frecuente en localidades pequeñas e incluye la negociación de cheques y los préstamos con hipoteca, entre otros instrumentos.

Crédito comercial: corredores, acopios y cooperativas aportan el 55%

Financiamiento de la campaña 2025/26 por canal, en millones de US\$ y % del total del canal

@BCRMercados en base a consultas al sector y estimaciones propias

BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO



Participaciones calculadas sobre el total del canal crédito comercial (US\$ 5.713 M), que representa el 38,7% del financiamiento total de la campaña.

Elaboración: BCR – Departamento de Información y Estudios Económicos.

Para concluir, se presenta la siguiente tabla, que resume toda la información expuesta en el desarrollo de la nota.





Fuentes de Financiamiento estimadas. Campaña 2025/26

@BCRMercados en base a consultas al sector y estimaciones propias

BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

Total a Financiar (mill. U\$S)	Origen de los Fondos	Porcentaje estimado	Origen de los Fondos (mill. U\$S)	FINANCIAMIENTO CON FONDOS DE TERCEROS					
	Capital Propio	30%	4.424	Tipo	% de Financiamiento	Financiamiento en millones de U\$S	Financiamiento por instrumento	%	Financiamiento por instrumento en millones de U\$S
14.747	De Terceros	70%	10.323	Crédito bancario y financiamiento en el Mercado Argentino de Valores	45%	4.609	Préstamo de pago íntegro (bullet) sin convenio con proveedores de insumos ni plataformas digitales. Operaciones sin garantía prendaria ni hipotecaria.	24%	1.114
							Préstamos hipotecarios y prendarios	20%	925
							Descuento de cheques y pagarés	15%	676
							Préstamo con convenio de tasas para la compra de insumos mediante plataformas	15%	669
							Otras líneas bancarias y Financiamiento en el Mercado Argentino de Valores	12%	573
							Tarjetas agro	8%	346
							Acuerdos en cuenta corriente	7%	306
				Crédito Comercial	55%	5.713	Corredores, Acopios y Cooperativas	55%	3.142
							Proveedores de insumos y exportadores	40%	2.285
							Mutuales (Negociación cheques, préstamos con hipotecas, etc.)	5%	286

Porcentaje estimado: sobre el Total a Financiar. % de Financiamiento: sobre el financiamiento con fondos de terceros. %: sobre el total de cada Tipo. Las cifras pueden no sumar por redondeo.

Elaboración: BCR – Departamento de Información y Estudios Económicos.





La demanda india impulsa las exportaciones argentinas de aceites vegetales a máximos históricos

Franco Pennino – Bruno Ferrari – Emilce Terré

Las exportaciones argentinas de aceites alcanzan máximos en lo que va 2026, con India como principal destino y Argentina como su mayor proveedor. Biocombustibles y El Niño ajustan el mercado global y abren nuevas oportunidades.

1. Las exportaciones argentinas de aceites marcan un récord en lo que va del año, con India como protagonista en el nivel de envíos.

El ritmo exportador de los principales aceites vegetales argentinos bate un récord histórico en los primeros ocho meses del 2026. **Entre enero y agosto, INDEC informó exportaciones por 5,5 Mt de aceites vegetales:** de estos, 4,1 correspondieron al derivado de soja y 1,4 de girasol.



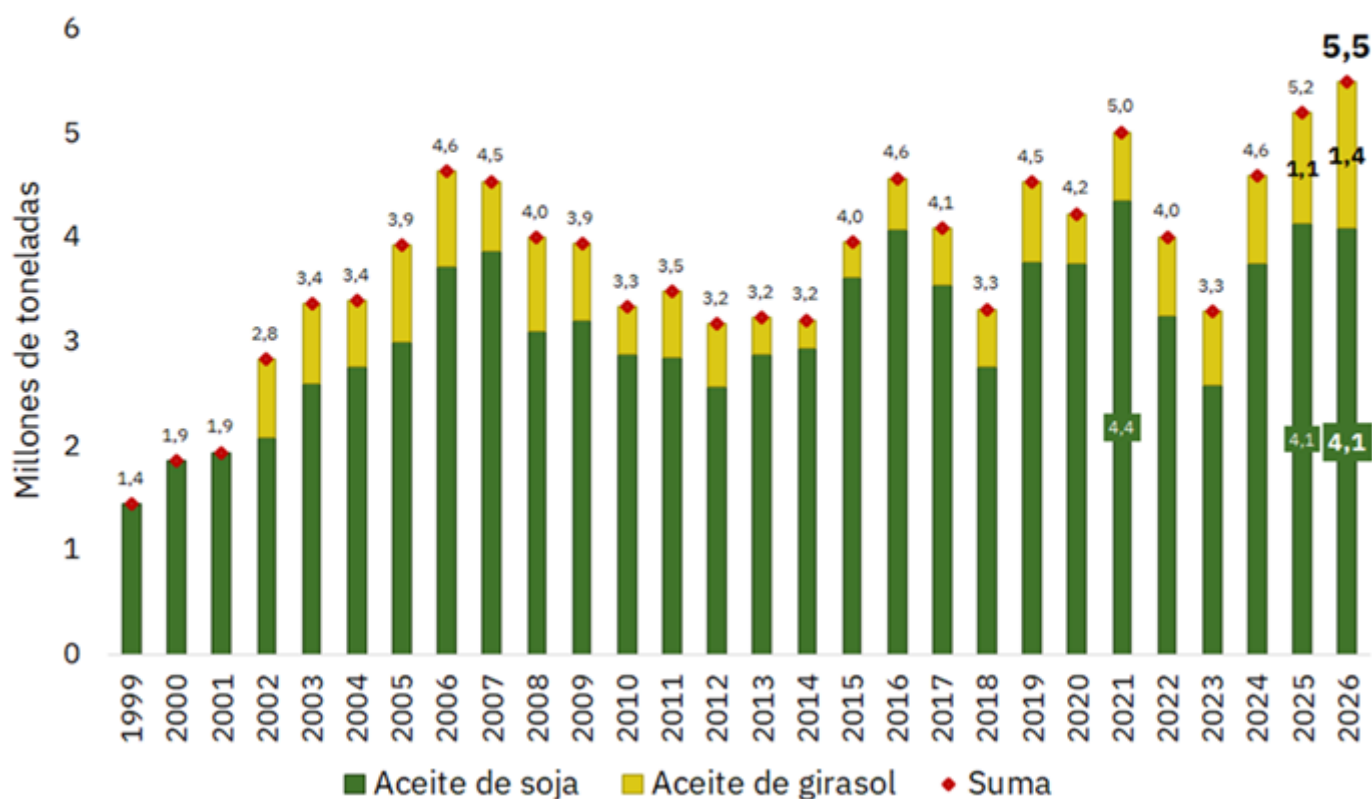
Exportaciones de aceites de soja y girasol

Enero a agosto de cada año

@BCRmercados en base a INDEC



**BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO**



El tonelaje exportado de aceite de girasol es un máximo histórico, en línea con el volumen cosechado en la 2025/26, que también marcó un récord. En cuanto a soja, 2026 registra el tercer volumen exportado más alto en la historia argentina, cuando el primer y segundo lugar del podio lo ocupan 2021 y 2025, respectivamente. Sin embargo, para una ventana más corta de tiempo, es decir, desde que comenzó la campaña de soja en abril, los despachos de aceite sí llegan a un pico histórico, con 2,92 Mt, según datos de INDEC.

El dinamismo exportador del complejo aceitero se enmarca en un contexto global favorable en términos de demanda. Entre los factores que explican este escenario se destaca, en el plano coyuntural, el vigor de las compras de India, principal importador mundial de aceites vegetales. A ello se



suma una menor disponibilidad exportable de aceite de girasol desde Rusia y Ucrania debido a una producción ajustada, sumado a las políticas de biocombustibles de países claves que limitan los saldos exportables de aceites vegetales.

Respecto a nuestros destinos de exportación, se destaca la creciente preponderancia de India como socio comercial clave. Entre enero y agosto de 2026, el 62% de los aceites vegetales exportados por nuestro país tuvo como destino el mercado indio, con embarques por 2,46 Mt de aceite de soja y 0,75 Mt de aceite de girasol. En conjunto, **los despachos de aceite de soja y girasol a India suman 3,2 Mt, el mayor volumen exportado a este destino para los primeros ocho meses de un año en toda la serie.**



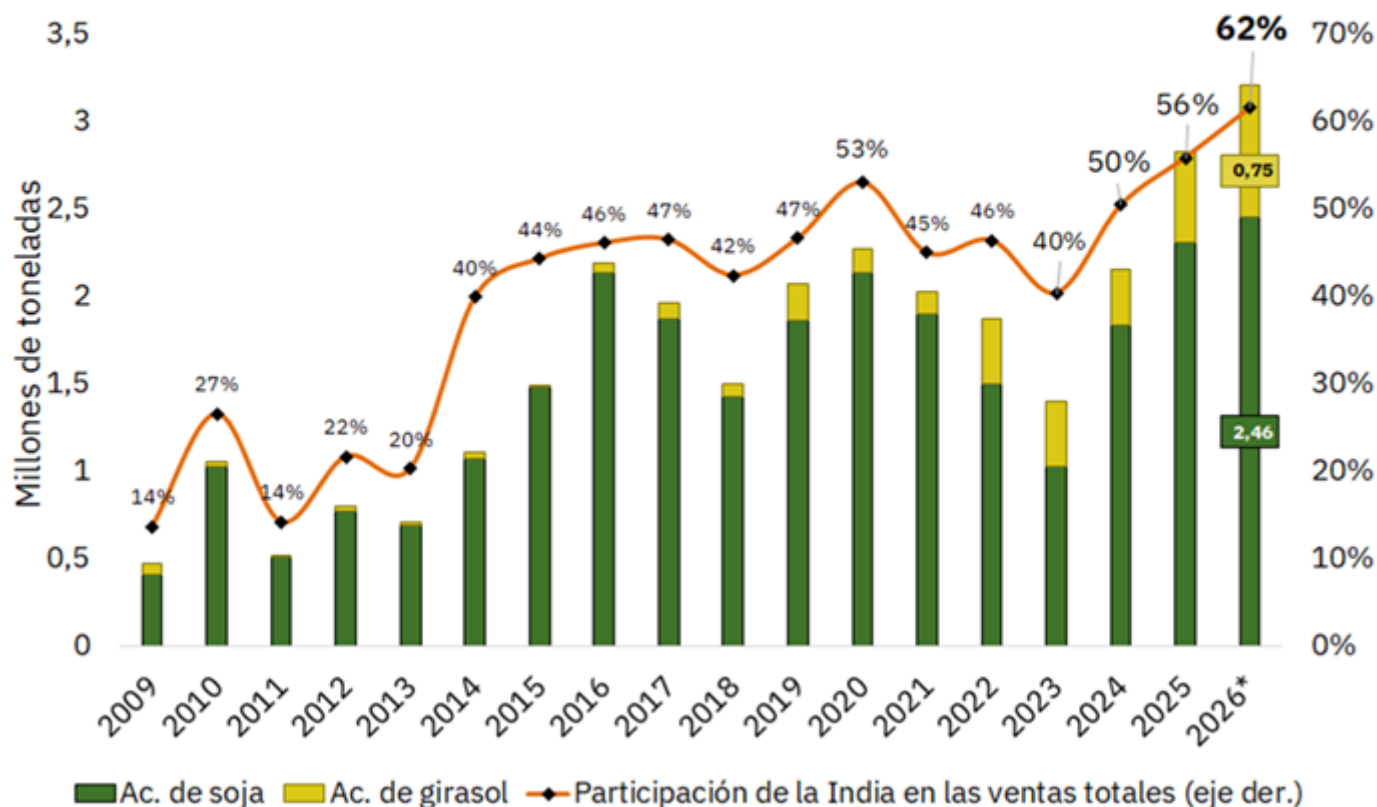
Exportaciones de aceites a la India: volumen exportado y participación de ese destino en el total de las ventas

Enero a agosto de cada año

@BCRmercados en base a NABSA



**BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO**



2. India: para la campaña 2025/26 se estima un récord de importaciones de aceites vegetales

La creciente inserción argentina de aceites vegetales coincide con una demanda india particularmente dinámica. Tal como se observa en el siguiente gráfico, **las importaciones totales de aceites vegetales de dicho país se mantienen en nivel históricamente alto con la posibilidad de cerrar la campaña 2025/26 con 16,6 Mt, según estimaciones preliminares de LSEG/Refinitiv, lo cual sería un récord histórico.**



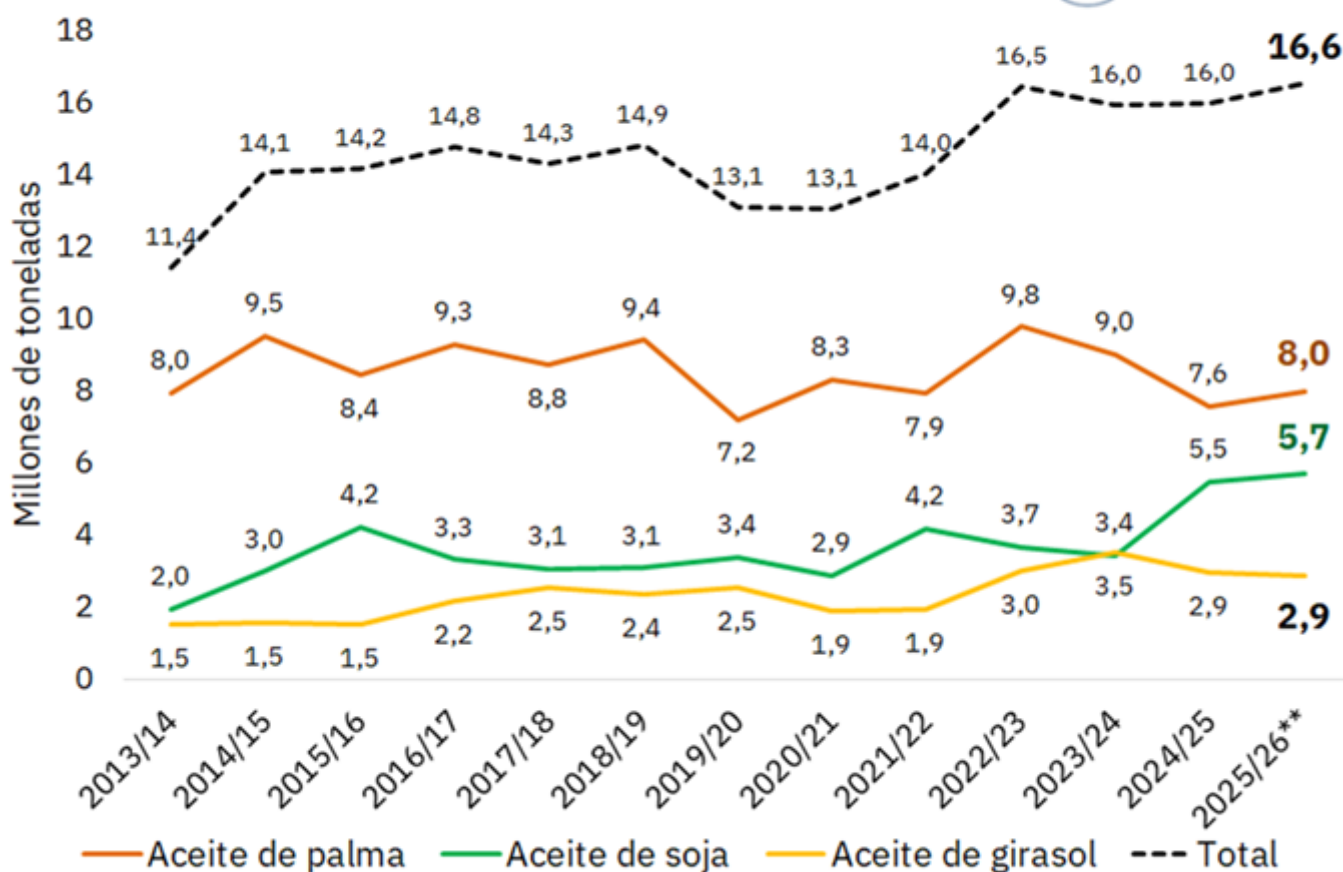
A nivel de productos, se destaca una contracción en las importaciones de aceite de palma en los últimos años, y un crecimiento importante en las compras externas de aceite de soja, que ya alcanzaron niveles récord en la campaña 2024/25 con 5,5 Mt y se estima que en el actual ciclo comercial se arribe a un nuevo máximo con 5,7 Mt. De esta forma, dicha evolución en la demanda resulta especialmente relevante para Argentina, dada su posición como principal exportador mundial de aceite de soja y la elevada importancia que tiene India dentro de sus destinos

India: importaciones de aceites vegetales

@BCRmercados en base a Refinitiv/SEA*



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO



*Asociación de extractores por solvente de la India

** Dato completo 2025/26 estimado por Refinitiv





Si se considera el contexto más coyuntural, en 2025 Argentina se convirtió en el principal abastecedor de aceites vegetales de la India ([Ver IS N° 2228](#)). Mientras que, si se siguen datos de la campaña actual 2025/26 entre noviembre de 2025 y agosto de 2026, se sigue manteniendo dicha posición con envíos por 3 Mt, superando a Malasia (2,62 Mt) e Indonesia (2,58 Mt), según datos de la SEA (Asociación de Extractores por Solvente de la India).

En general, las **disrupciones del Mar Negro** - tanto a nivel productivo como logístico – están dificultando el abastecimiento de aceite de girasol. Rusia y Ucrania explican conjuntamente cerca de dos tercios de las exportaciones mundiales del producto y los ataques sobre infraestructura portuaria generaron un problema de disponibilidad y de flujo hacia los principales compradores. En plena demanda estacional previa a la temporada de festividades, India encontró mayores dificultades para originar girasol y desplazó parte de sus compras hacia aceites sustitutos. **El aceite de soja argentino encontró allí una oportunidad y los embarques alcanzaron un récord para el mes de agosto.**

La competitividad del aceite de soja también se vio favorecida por el encarecimiento relativo del girasol. Luego de una ajustada campaña 2025/26 en Rusia y Ucrania, los balances globales quedaron más restringidos y el girasol amplió su prima frente a alternativas más económicas como soja y palma. En paralelo, India profundizó los incentivos a las compras externas mediante una nueva reducción de aranceles: los derechos sobre el aceite crudo de palma y soja bajaron del 10% al 5%, mientras que para el aceite de girasol crudo se redujeron del 16,5% al 5,5%. La medida, orientada a contener los precios internos durante la temporada de festividades, mejora la competitividad de los aceites importados y podría otorgar un impulso adicional a las colocaciones argentinas.

Por otro lado, las **políticas de biocombustibles** están tomando cada vez más relevancia y también presentan una oportunidad para las exportaciones argentinas de aceites. El creciente uso doméstico de aceite de palma para biodiésel en los principales productores del Sudeste Asiático está limitando el saldo disponible para exportación y sostener sus precios relativos, favoreciendo la sustitución hacia otros aceites. Este fenómeno comienza a adquirir una dimensión estructural y será clave para comprender las perspectivas del mercado global en los próximos años.

3. Más biodiésel y menos palma disponible: una oportunidad para Argentina

Hacia adelante, el panorama continúa mostrando fundamentos favorables para las exportaciones argentinas de aceites vegetales. Una parte importante de esta perspectiva proviene del **mercado de aceite de palma**, el más consumido a nivel mundial, donde **el crecimiento del uso doméstico en los principales productores comienza a reducir la proporción disponible para el comercio**

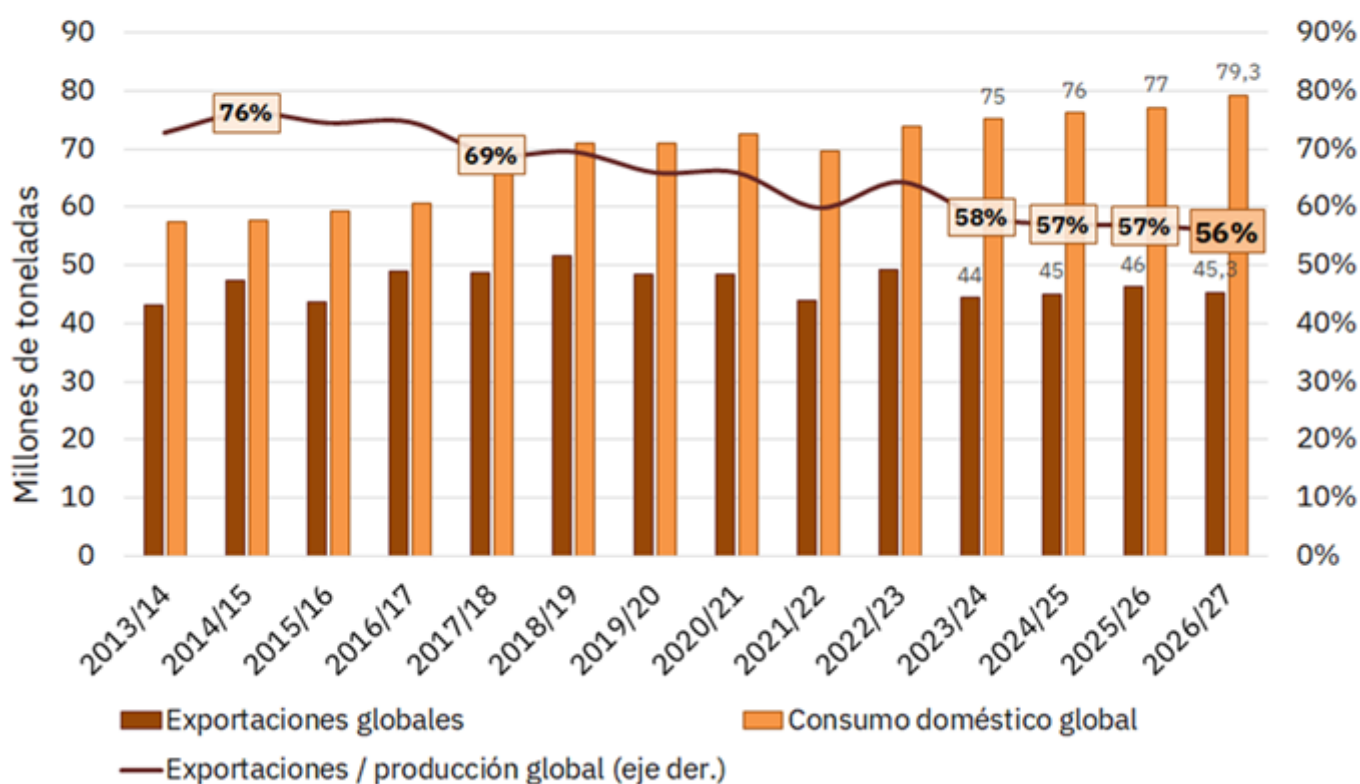




internacional. El USDA señala que la participación del aceite de palma exportado sobre el total producido mundialmente cayó desde casi 75% en 2017/18 a menos de 60% en los últimos años, principalmente por el mayor uso interno en los países productores. Para 2026/27, las exportaciones mundiales caerían otro 2%.

Aceite de palma: proporción de la producción mundial destinada a exportación

@BCRmercados en base a USDA



Indonesia explica gran parte de este cambio. Desde julio de 2026, el mayor productor y exportador mundial implementó el mandato B50, que eleva al 50% la proporción de biodiésel de palma mezclada con gasoil. De acuerdo con el USDA, la medida llevaría el consumo doméstico indonesio de aceite de palma a 25,3 Mt en 2026/27, un 11% más, mientras que el saldo disponible para exportación se reduciría a 23,1 Mt. El resultado es que una proporción creciente de la producción que antes podía abastecer al mercado exportador, ahora se utilizará puertas adentro del país asiático.





Malasia, segundo exportador mundial, también avanza en la misma dirección, aunque a una escala considerablemente menor. Desde junio elevó de B10 a B15 el mandato de biodiésel en la Malasia peninsular, fortaleciendo asimismo la demanda doméstica de palma. Por el momento, los elevados stocks permiten absorber ese crecimiento sin comprometer las exportaciones: USDA-FAS proyecta embarques por 15,9 Mt en 2026/27 y stocks finales todavía holgados. Así, Malasia funciona actualmente como un amortiguador del ajuste generado por Indonesia, aunque el margen podría reducirse si continúa aumentando el uso energético o se deteriora la producción.

A esta presión por el lado de la demanda se suma un riesgo creciente sobre la oferta. Indonesia atraviesa un episodio de El Niño muy fuerte, con lluvias que comenzarían más tarde de lo habitual en buena parte del país. Dado que el impacto de la sequía sobre la palma suele aparecer con varios meses de rezago, el principal efecto productivo podría sentirse durante 2027, con perspectivas de menor producción tanto en Indonesia como en Malasia.



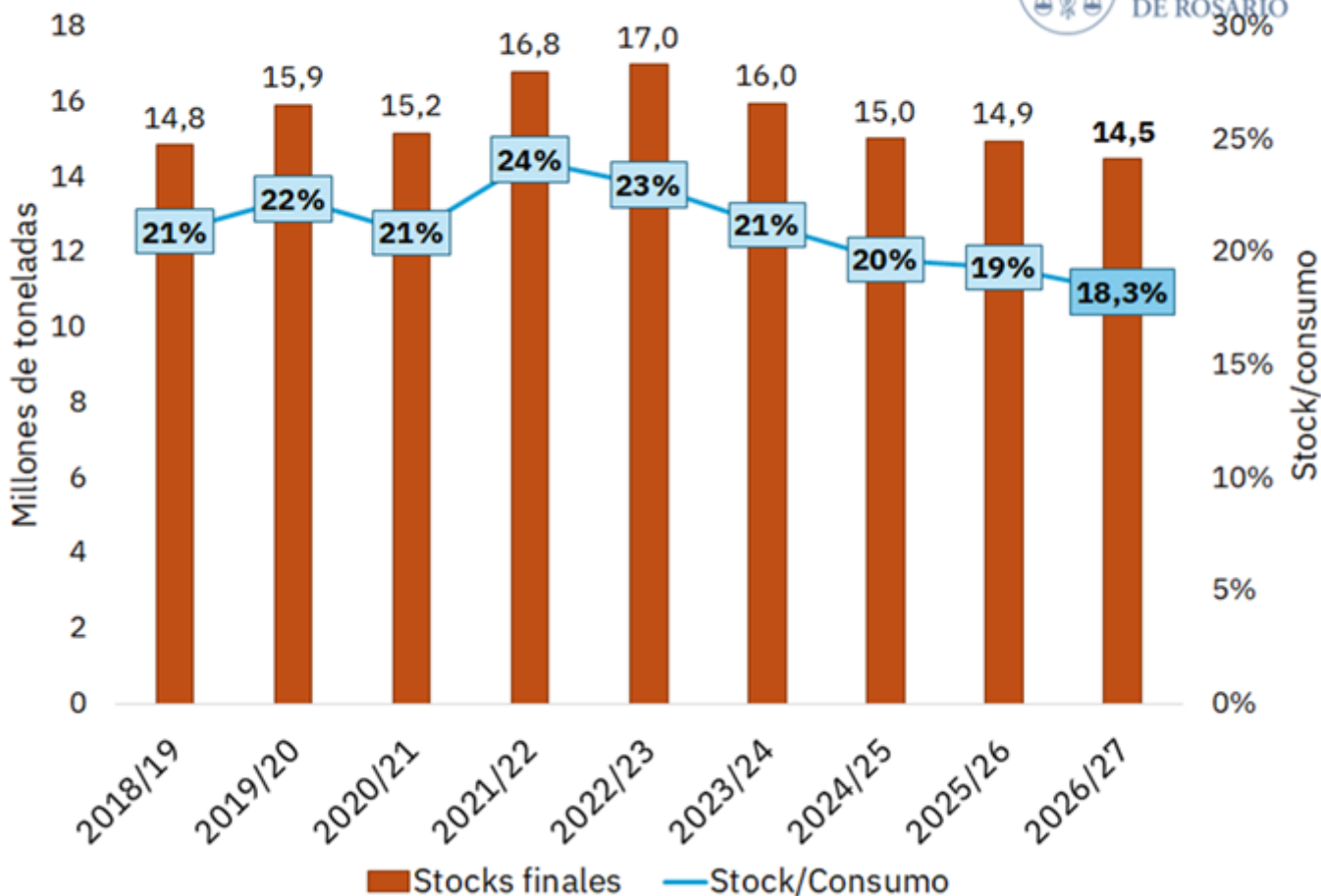


Aceite de palma: ratio stock/consumo global

@BCRmercados en base a USDA



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO



El ajuste también aparece en el balance mundial. El USDA proyecta para la campaña 2026/27 una ligera caída de la producción global de palma y una baja de 2% en las exportaciones, con Indonesia explicando buena parte de la menor disponibilidad. En la serie utilizada en este informe, los stocks finales caerían y la relación stock/consumo se ubicaría en torno al 18%, su menor nivel desde 2016/17. No se trata todavía de una escasez inmediata, ya que Malasia mantiene stocks elevados, sino de **un mercado que enfrenta simultáneamente mayor demanda energética y un riesgo creciente sobre la producción futura.**





Para Argentina, este escenario presenta una oportunidad. Menor disponibilidad exportable de palma y precios más firmes mejoran la competitividad relativa de los aceites sustitutos, especialmente del aceite de soja. Este efecto resulta particularmente relevante en India, donde los compradores modifican rápidamente su *mix* de importaciones en función de los precios relativos. Mientras Indonesia absorba más palma para biodiésel y continúen las restricciones sobre los flujos de aceite de girasol del Mar Negro, el aceite de soja argentino encuentra un contexto internacional favorable para ganar espacio en el principal mercado importador mundial de aceites vegetales.





Septiembre récord para las exportaciones de trigo

A. Rubicondi – F. Pennino – M. Contardi – E. Terré

Las exportaciones de trigo resultaron récord para esta altura del año, en un contexto de mayor demanda por el cereal argentino. La demanda externa de soja argentina se encuentra en máximos de 7 años. Cumbre clave entre Trump y Xi Jinping.

1- Un mes excepcional para las exportaciones de trigo

Ya finalizado septiembre, y en base a datos de embarques de NABSA, las exportaciones de trigo del mes resultaron un récord absoluto para esta altura del año. Se enviaron al exterior más de 1,05 Mt, un volumen que se ubica un 23% por encima del registro del año pasado y que más que duplica el promedio de las últimas cinco campañas. Con ello, **las exportaciones acumuladas del ciclo ya superan las 16,2 Mt, el valor más elevado del que se tenga registro.**

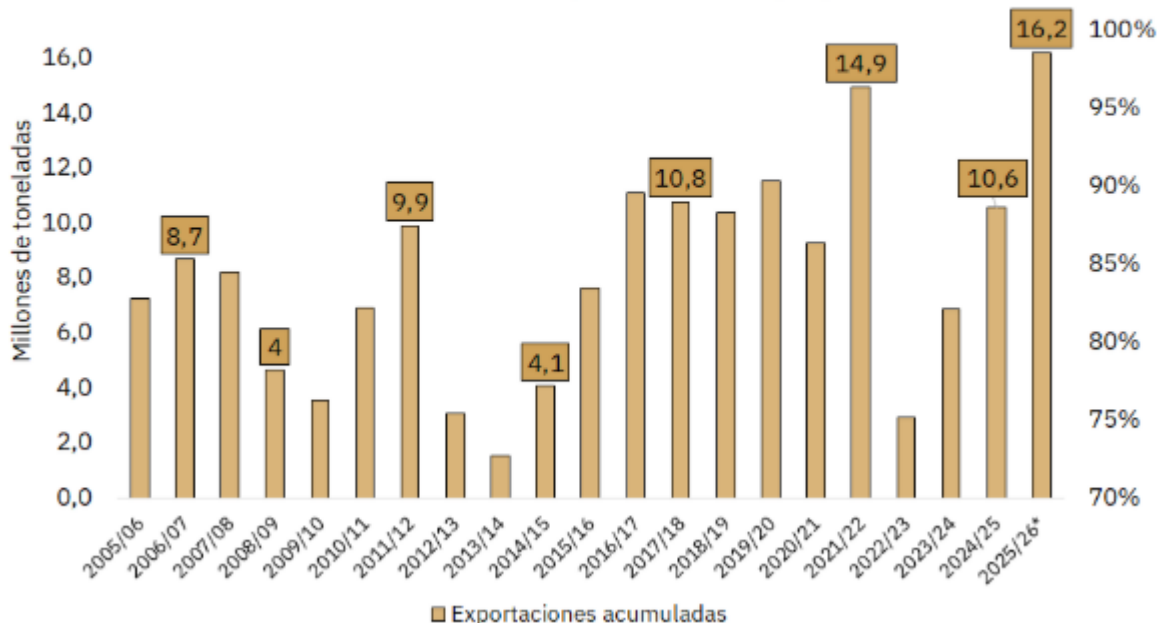


Trigo: Exportaciones acumuladas al mes de septiembre

@BCRmercados en base a datos de INDEC y estimaciones propias



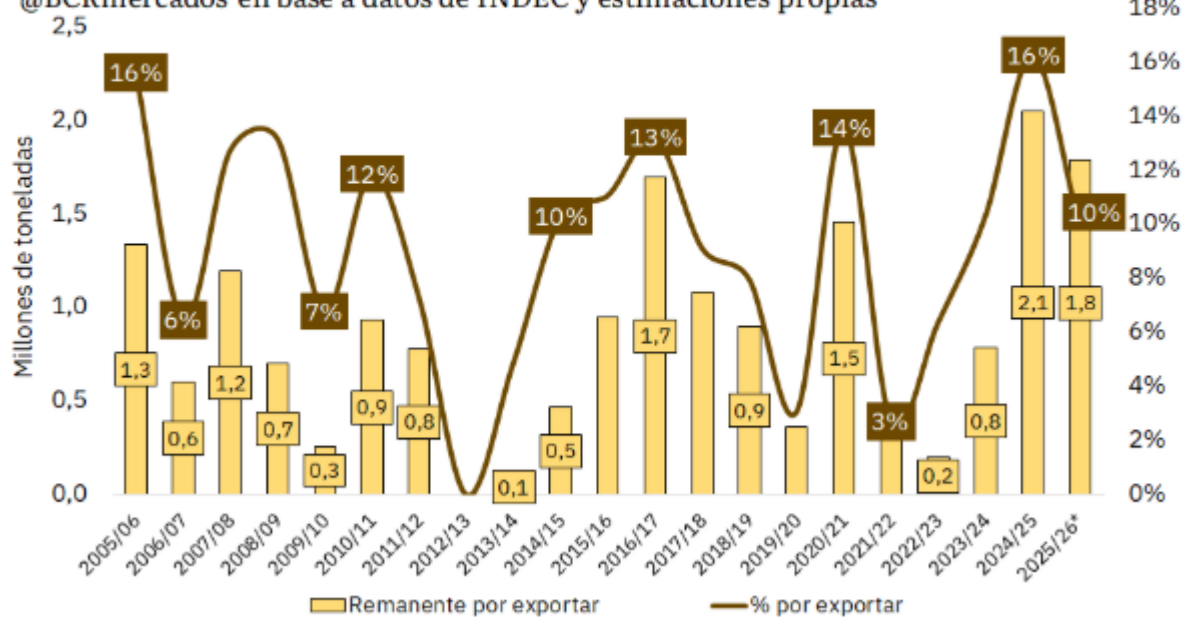
**BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO**



En este sentido, a tan solo dos meses de que finalice la campaña, y sobre una estimación de 18 Mt exportadas para la 2025/26, **el avance supera el 90% de lo proyectado**. Si bien este porcentaje está en línea con el promedio de los últimos años, en términos absolutos el objetivo luce bastante más exigente: **el remanente de 1,8 Mt, si bien resulta levemente inferior al del año pasado, sería el segundo más alto de por lo menos las últimas veinte campañas**. Y el contraste se agranda al mirar el calendario, ya que los envíos que suelen concretarse entre octubre y noviembre promedian menos de 1 Mt.

Trigo: Avance del Programa Exportador al mes de septiembre

@BCRmercados en base a datos de INDEC y estimaciones propias

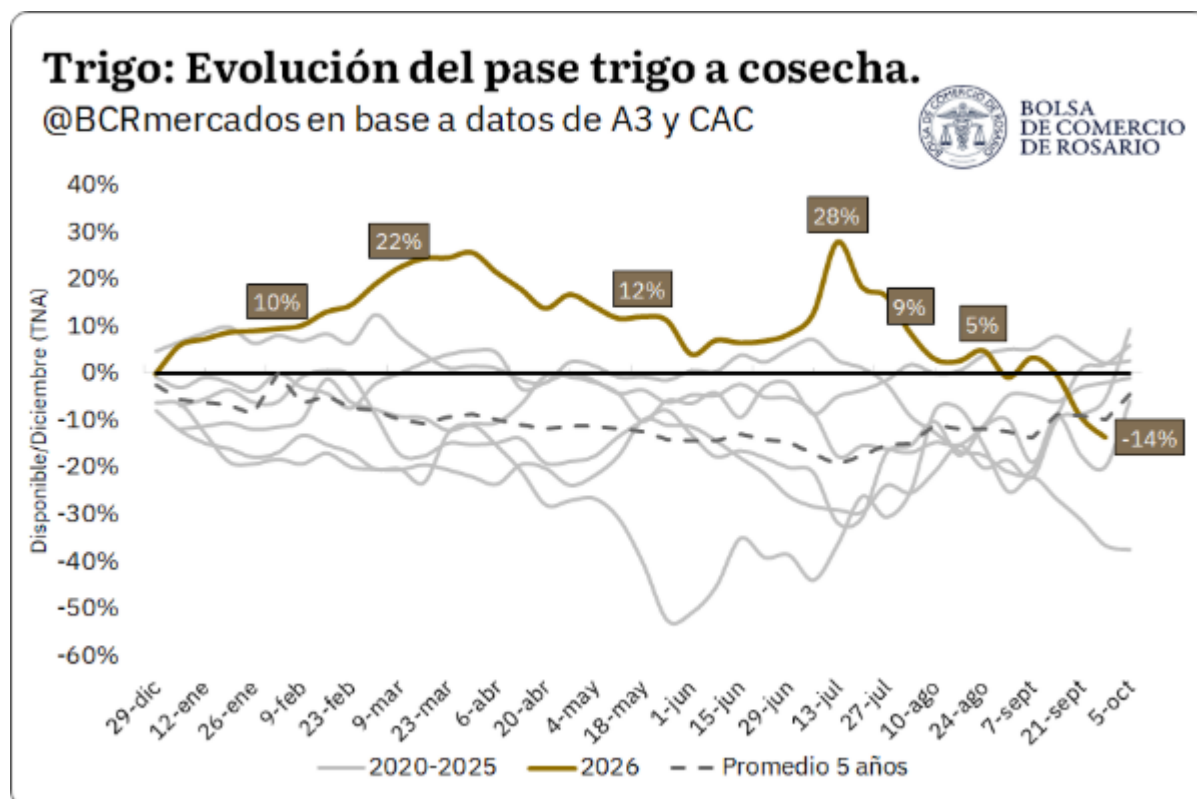


Frente a ese desafío, tal como analizamos en el [reporte](#) anterior, **el panorama internacional parecería estar más alineado que nunca**. La idea de un acuerdo entre Rusia y Ucrania (dos de los principales oferentes del cereal en este momento del año) parece cada vez más lejana y, aunque ambas partes buscan vías alternativas para comercializar su cosecha, **los envíos de septiembre de ambos orígenes se ubicaron un 80% por debajo de lo que suelen exportar a esta altura**. En ese marco, muchos molinos del sudeste asiático ya estuvieron recurriendo a nuestro país: de hecho, **el 43% de los envíos argentinos del mes tuvo como destino países de Asia, en gran parte Indonesia**. Con una cosecha en valores históricos y un remanente por comercializar todavía elevado en términos relativos, se abre una oportunidad para colocar trigo en los meses venideros.

El reacomodamiento también se lee en la relación entre el disponible y el diferido. **Cuando recrudeció el conflicto en el Mar Negro, a principios de julio, la brecha se amplió hasta superar el 30% de TNA**. Tal como señalamos en el [reporte del 7 de agosto](#), una abundante oferta remanente en el disponible y un origen argentino que por entonces se ubicaba entre los menos competitivos dejaron que solo los precios diferidos acompañaran la suba internacional del cereal, mientras la pizarra quedaba rezagada.



A esta altura del año, lo habitual es justamente lo contrario: el pase suele ubicarse en terreno negativo, porque la presión de oferta llega con la cosecha y recae sobre las posiciones diferidas (diciembre o enero). De hecho, el promedio de los últimos cinco años para esta fecha también es negativo. **Lo distintivo de la 2025/26 fue la demora en llegar a ese punto: con una oferta remanente tan abultada en el disponible, la curva se sostuvo en terreno positivo durante toda la campaña, bien por encima del resto de los años de la serie.**



Con un panorama internacional más claro para colocar trigo argentino, la presión se trasladó al disponible y la pizarra cerró a mitad de esta semana en US\$ 229,2/t, unos US\$ 10/t por debajo de los valores alcanzados a finales de agosto, pero por encima del precio a cosecha: la posición diciembre terminó en US\$ 221,9/t, siguiendo la baja internacional del cereal. El resultado es una brecha negativa entre el disponible y el diferido que no se había visto en toda la campaña, con un pase que pasó del 28% de mediados de julio al -14% actual y que finalmente converge con el promedio histórico para la fecha.

2. La demanda externa de soja argentina, en máximos de siete años

A pesar del desplome en Chicago, el disponible por la soja no se resintió de la misma manera. El mercado spot se sigue operando en torno a los AR\$ 560.000/t, lo que promedia cerca de US\$ 370/t, una caída de tan solo US\$ 2/t respecto a la semana pasada, mientras en Chicago cayó más de un 2% semanal. En perspectiva, el actual nivel de precios por la soja sigue siendo relativamente elevado, **promediando durante septiembre 12% más en dólares que en todo el resto del año y siendo el nivel más alto desde 2023.**

Lo que sostiene estos precios internos, es la excelente dinámica externa, **que mantiene el precio promedio de exportación industrial en máximos desde 2022.** La cotización del aceite promedia actualmente los US\$ 1.200/t, valores que no veíamos desde el inicio del conflicto entre Rusia y Ucrania, y que fue, hasta ahora, el principal factor que vino sosteniendo el precio industrial durante todo el año.

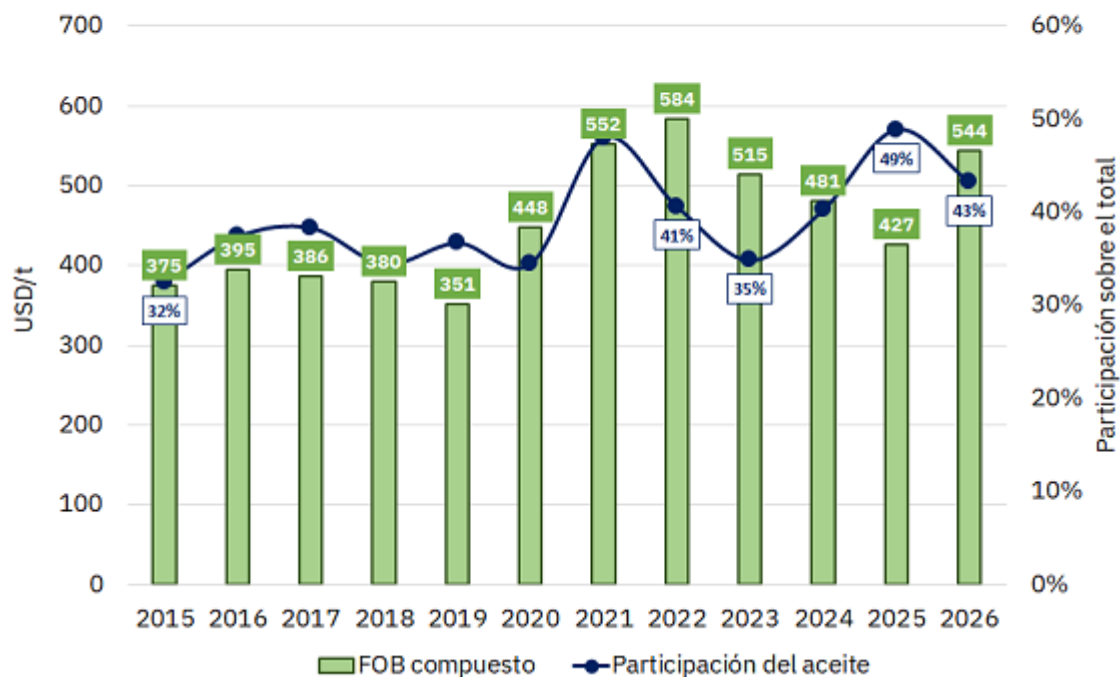
Soja Industria: precio FOB compuesto

y participación del aceite de soja, al 1/10 de cada año



**BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO**

@BCRMercados en base a J.J. Hinrichsen y estimaciones propias



Sin embargo, con las fuertes subas en Chicago del poroto de soja y su consecuente arrastre alcista en harina, revalorizó las cotizaciones del subproducto, que **llegó a promediar valores máximos desde mayo del 2024.** El precio de exportación de la harina de soja argentina terminó promediando



septiembre en US\$ 416/t, 20% encima de la media del resto del año y 31% delante del precio promedio de todo 2025.

Por ello, mientras las cotizaciones del aceite se mantienen en un nivel elevado pero estacionario, la abrupta suba del subproducto durante septiembre impulsó aún más el precio promedio de exportación industrial, lo que vino a sostener el poder de compra interno y explica el nivel de cotizaciones spot en el mercado local. Inclusive, el sostén sería aún mayor de no haber sufrido un derrotero de US\$ 20/t en los contratos de futuros de Chicago durante la semana. **La harina argentina se negocia con una prima positiva respecto a la plaza de referencia de EE. UU. en el mercado de exportación, amortiguando las bajas en los futuros y perdiendo solo US\$ 8/t entre una semana y otra.**

En materia de exportación, el complejo soja fue acelerando durante la campaña. Hasta septiembre inclusive, **las exportaciones de harina alcanzan máximos desde la 2018/19 y el volumen de embarques de aceite de soja es récord.** Aunque las exportaciones de poroto corran casi a la mitad de lo que fue el año pasado – cuando China jugó un rol clave absorbiendo porotos en Sudamérica – **la absorción externa de soja es la más alta en siete campañas a esta altura.** Con el equivalente a 21,78 Mt que se embarcaron o procesaron para embarcar subproductos hacia el resto del mundo, la absorción externa para el mercado de soja argentino es 5% más intensa que el año pasado y un 10% más alta que durante la última década a esta altura.

Lo que dejó la cumbre Trump – Xi Jinping para el mercado de soja

La reunión entre Donald Trump y Xi Jinping dejó novedades favorables para una amplia gama de productos agropecuarios estadounidenses, aunque con una ausencia particularmente relevante: **el poroto de soja quedó excluido del listado propuesto para recibir un tratamiento arancelario más favorable.** El esquema anunciado tras la cumbre contempla reducciones para productos como maíz, trigo, sorgo, carnes y lácteos, e incluso para aceite y harina de soja, mientras que **el poroto estadounidense continúa alcanzado por un arancel adicional del 10%.**

La noticia frustró parte de las expectativas que el mercado había construido en la previa de la reunión, cuando una eventual mejora en el acceso al principal destino mundial de soja aparecía como uno de los principales factores alcistas para Chicago. **Entre el viernes y el lunes, la soja cayó US\$ 11/t (o 2,2%), hasta ubicarse en torno a US\$ 473/t.** La respuesta bajista reflejó, fundamentalmente, que el acuerdo no modifica por ahora las condiciones que enfrentan los compradores privados chinos: operadores consultados por Reuters señalan que **el arancel adicional del 10% continúa haciendo poco competitiva a la soja estadounidense para los crushers comerciales.**

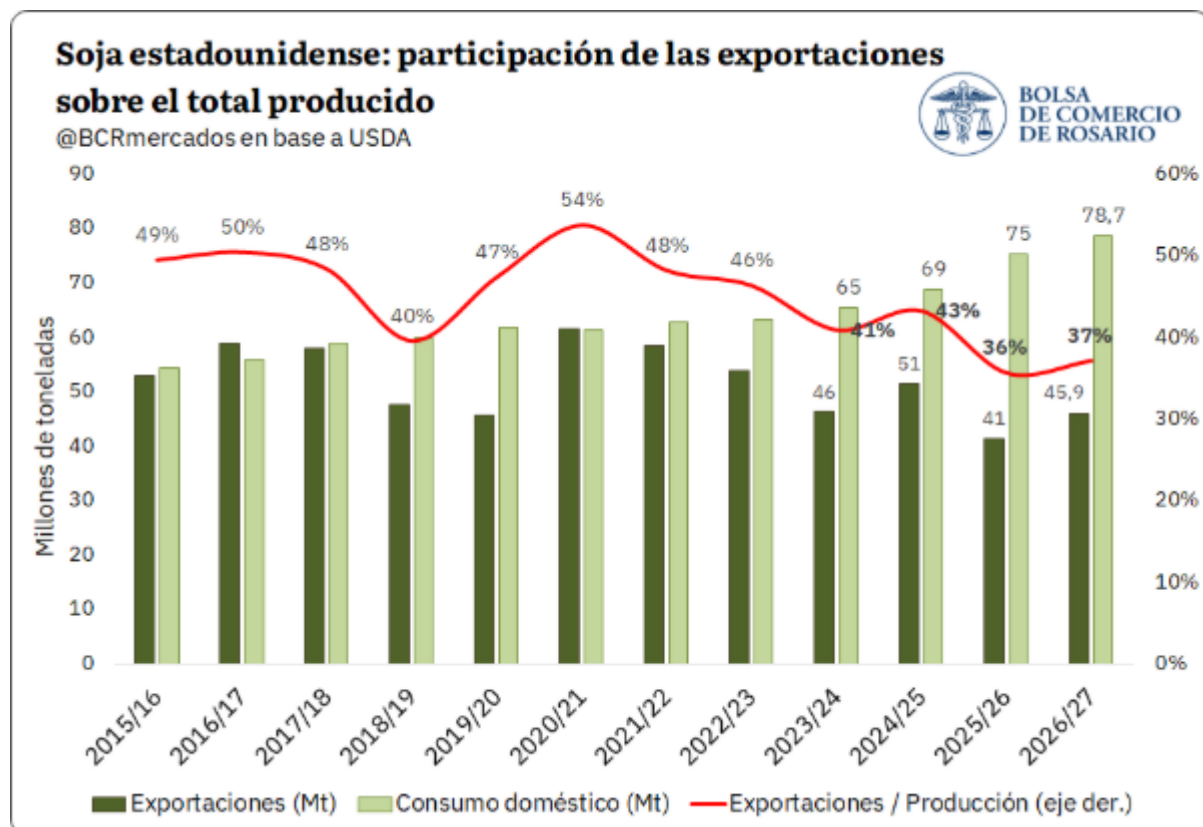
La decisión de Beijing se entiende tanto desde el lado de la geopolítica como de las necesidades inmediatas de China. **Los procesadores privados ya tienen cubiertas buena parte de sus necesidades hasta comienzos de 2027** con soja de Brasil, Argentina y reservas estatales, mientras



los márgenes de molienda permanecen negativos y la demanda de harina se muestra debilitada. A fines de septiembre, **los stocks de soja en 111 plantas procesadoras chinas alcanzaron 7,96 Mt, el nivel más alto en al menos quince años**. En este contexto, la necesidad inmediata de recurrir al poroto estadounidense es acotada.

Sin embargo, el panorama actual para la soja estadounidense presenta una diferencia importante respecto de otros episodios de tensión comercial: **el mercado interno absorbe hoy una proporción considerablemente mayor de la producción**. Para la campaña 2026/27, el USDA proyecta un *crushing* récord de **75,6 Mt**, frente a exportaciones estimadas en **45,9 Mt**, consolidando al procesamiento doméstico como el principal destino del poroto estadounidense.

Detrás de este cambio se encuentra, entre otros factores, la expansión de la demanda de aceite de soja para la industria de biocombustibles. Desde 2021 se amplió fuertemente la capacidad de *crushing* estadounidense, impulsada por una mayor demanda de harina, pero, especialmente, por el crecimiento del uso de aceite como materia prima para **biocombustibles**. Las políticas estadounidenses continúan incentivando esa demanda y el USDA proyecta para 2026/27 un nuevo récord de procesamiento.





Así, la exclusión de la soja del entendimiento comercial con China representa un factor bajista para el frente exportador estadounidense, pero encuentra como contrapeso una demanda doméstica mucho más robusta que años atrás. En paralelo, maíz, trigo y sorgo sí aparecen entre los productos contemplados para un tratamiento arancelario más favorable, lo que podría mejorar su competitividad relativa en el mercado chino, aunque el efecto sobre los volúmenes efectivamente comercializados dependerá de la demanda china y de la implementación definitiva de las medidas.

3. El maíz se desploma a mínimos de un mes tras el informe de Stocks Trimestrales del USDA

El maíz se desplomó en Chicago tras la publicación del informe trimestral de stocks del USDA, que mostró una disponibilidad mucho mayor a la esperada. Al 1° de septiembre, Estados Unidos tenía **53,2 Mt de maíz almacenadas, un 35% más que un año atrás**, cuando los stocks eran de 39,4 Mt. Además, el dato superó en unas **4,5 Mt** la expectativa promedio del mercado, situada en torno a 48,7 Mt, generando una fuerte reacción bajista en las cotizaciones.

La sorpresa obligó al mercado a recalibrar rápidamente el balance de oferta estadounidense: el ciclo 2025/26 terminó dejando un **carry sensiblemente mayor al descontado**, por lo que la campaña 2026/27 comienza con una base de existencias más holgada. Esa mayor disponibilidad fue el principal detonante de la liquidación de posiciones y del fuerte ajuste bajista registrado en Chicago tras conocerse el informe.





Economía

El apoyo al agro en el MERCOSUR: cuatro trayectorias de política agropecuaria

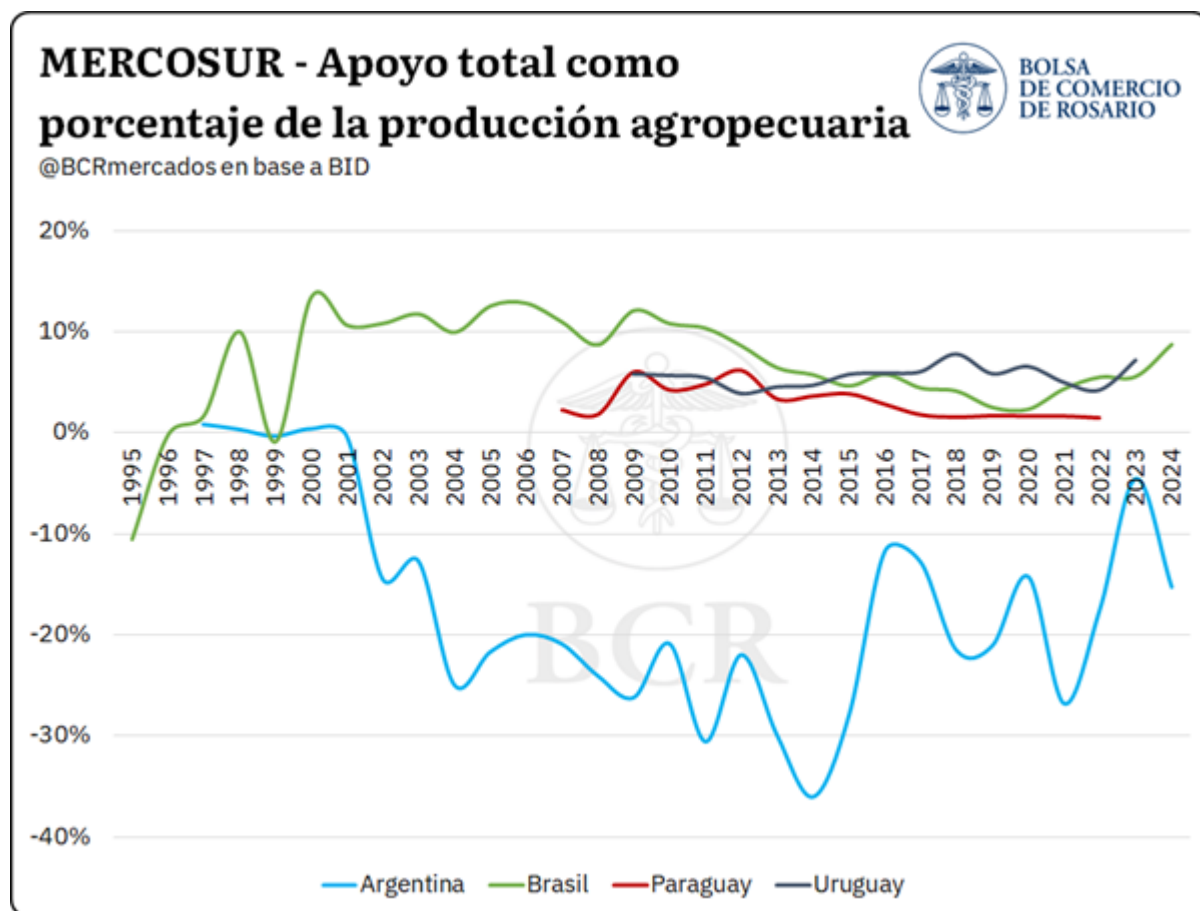
Giuliana Dellamaggiore – Emilce Terré

Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay comparten bloque comercial y la condición de exportadores netos de granos, pero no la forma en que sus Estados se vinculan económicamente con el sector.

En el tramo final de los noventa, tanto Argentina como Brasil promediaban valores netos cercanos a cero^[1] de apoyo al sector agropecuario. Veinticinco años después se ubicaron en extremos opuestos: en 2024 Brasil destinó al sector recursos equivalentes al 9% del valor de su producción agropecuaria, mientras que en Argentina las políticas públicas implicaron una transferencia neta desde el sector hacia el resto de la economía equivalente al 15%. Uruguay y Paraguay apoyaron al sector en todo el período analizado, con niveles promedio del 6% y el 3% de su producción agropecuaria.

El presente informe constituye la primera entrega de un análisis que tiene como objetivo examinar las políticas de apoyo al sector en los cuatro socios comerciales, a fin de determinar la magnitud de las transferencias que los Estados dirigen al sector, los instrumentos mediante los cuales se canalizan y explorar su relación con el desempeño productivo de cada país.



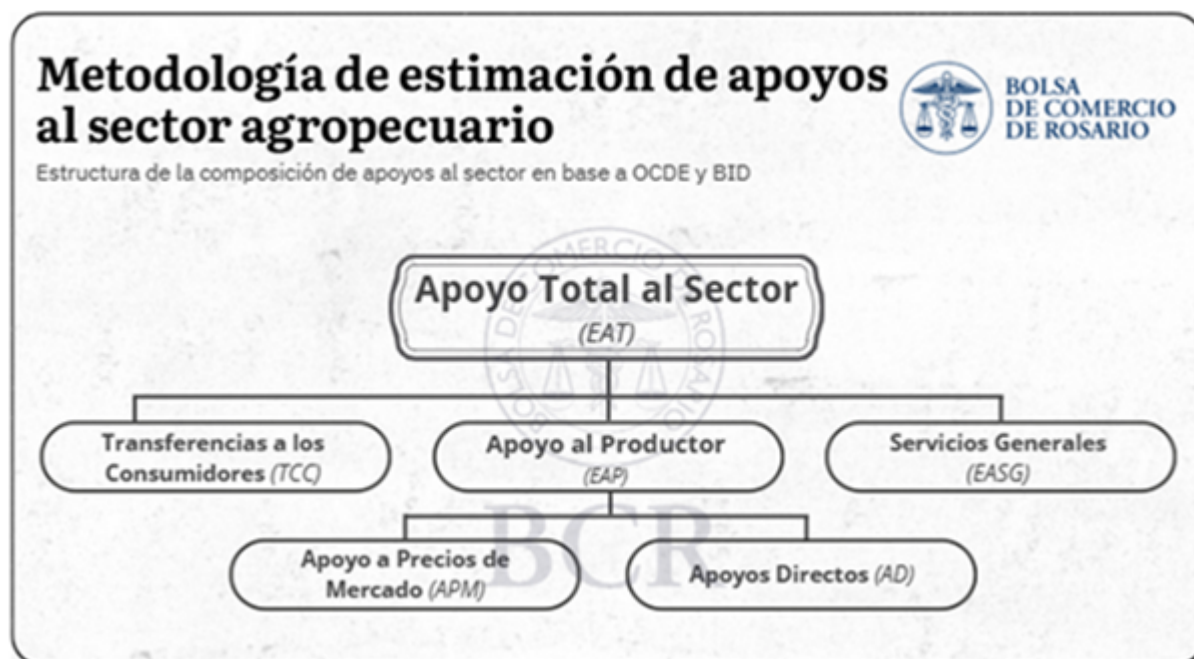


Esta entrega cuantifica y compara la composición del apoyo de los cuatro países a lo largo del tiempo a partir de la metodología de Estimaciones de Apoyo desarrollada por la OCDE y aplicada en América Latina por el BID a través de la iniciativa Agrimonitor[2]. Esta mide el valor monetario de las transferencias que cada política genera para el sector durante un año y ofrece así un denominador común para la comparación. Esas transferencias se transmiten a través de cuatro canales:

- **Apoyos a Precios de Mercado (APM)[3]:** transferencias generadas por la brecha entre el precio que recibe el productor en el mercado doméstico y el precio de referencia internacional.
- **Apoyos Directos (AD):** pagos presupuestarios al productor asociados a la producción, al uso de insumos o a la inversión.
- **Apoyo a los Servicios Generales (EASG):** transferencias en investigación, sanidad, educación agropecuaria e infraestructura rural, cuyo beneficiario es el sector en su conjunto.

- **Transferencias a los consumidores (TCC):** pagos presupuestarios destinados a favorecer o proteger el consumo de alimentos.

Los dos primeros canales conforman el **Apoyo al Productor (EAP)** y los cuatro, el **Apoyo Total (EAT)**, indicador que admite valores negativos cuando el conjunto de políticas deriva en una transferencia neta desde el sector agropecuario hacia el resto de la economía.



Argentina

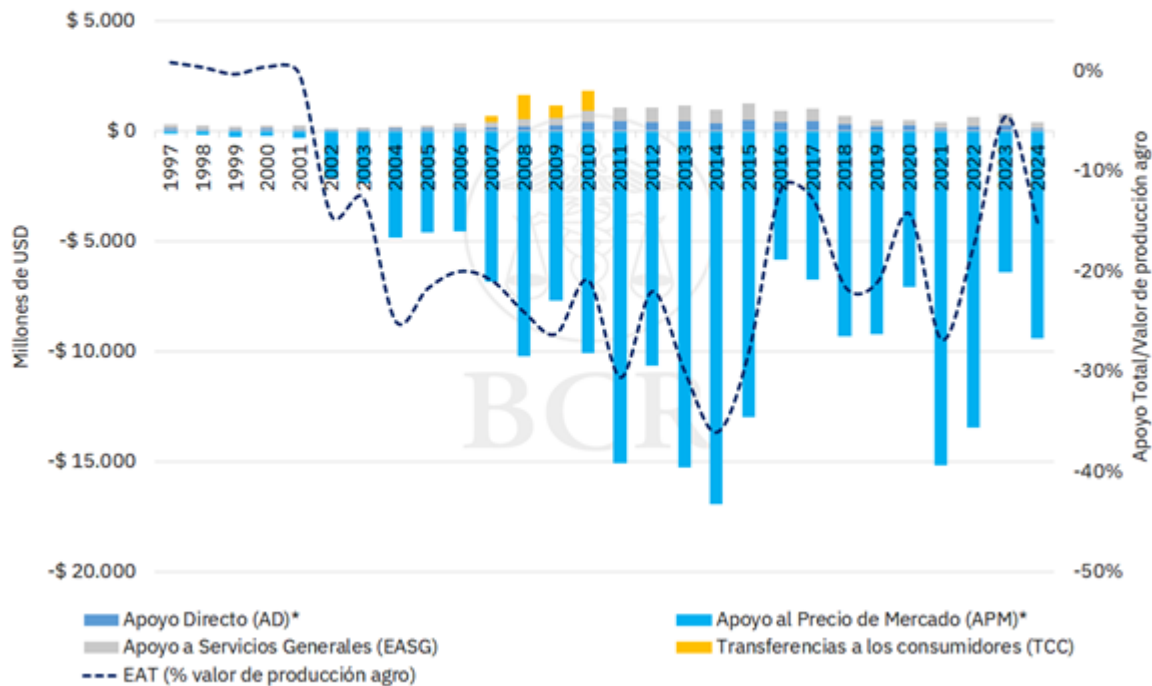
Entre **1997 y 2001**, el apoyo total al sector agropecuario argentino promedió USD 40 millones anuales, equivalentes al 0,2% del valor de la producción agropecuaria (VPA). Los *apoyos directos* y las transferencias destinadas a *servicios generales* compensaban las detracciones asociadas a las distorsiones de precios.

Argentina - Composición del apoyo total al sector agropecuario

@BCRmercados en base a BID



**BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO**



(*) La suma de AD y APM conforma el Apoyo Total al Productor (EAP)

El punto de inflexión se produjo en 2002, con la reintroducción de los Derechos de Exportación (DEX) y otras medidas orientadas a desacoplar los precios internos de los internacionales. En 2008 se sumaron restricciones cuantitativas a las exportaciones, mientras que entre 2007 y 2010 se implementaron subsidios al consumo y compensaciones a la industria molinera^[4] (OECD, 2025). Como resultado, entre **2002 y 2015**, las políticas agropecuarias implicaron una transferencia neta desde el sector equivalente, en promedio, al 23,7% del VPA.

La detracción por precios alcanzó a todos los productos analizados^[5] excepto carne de cerdo, huevos y frutas y hortalizas, promediando USD -8.800 millones. Los AD promediaron USD 267 millones anuales y mutaron de pagos a la producción, dominantes hasta 2006, a pagos por uso de insumos para formación de capital fijo^[6]. Los servicios generales promediaron USD 385 millones anuales y se concentraron en el sistema de conocimiento e innovación, canalizado a través del INTA.

A partir de 2016, el esquema viró hacia una mayor apertura, disminuyendo la magnitud de las transferencias negativas. Sin embargo, desde 2018, el contexto cambiario y la posterior reintroducción de los DEX volvieron a profundizar las distorsiones de precios. Entre **2016 y 2024** la detracción se moderó casi ocho puntos respecto del período anterior, pero los AD y servicios



generales sumados pasaron del 1,9% al 1,3% del VPA. El sostén de precios promedió USD –9.100 millones anuales, frente a USD 256 millones de apoyos directos y USD 395 millones de servicios generales, que mantuvieron su concentración en el sistema de conocimiento e innovación mientras la inspección y control a cargo del SENASA ganaba terreno a costa de la infraestructura rural.

Argentina - Estructura del apoyo al sector como % de la producción agropecuaria

@BCRmercados en base a BID



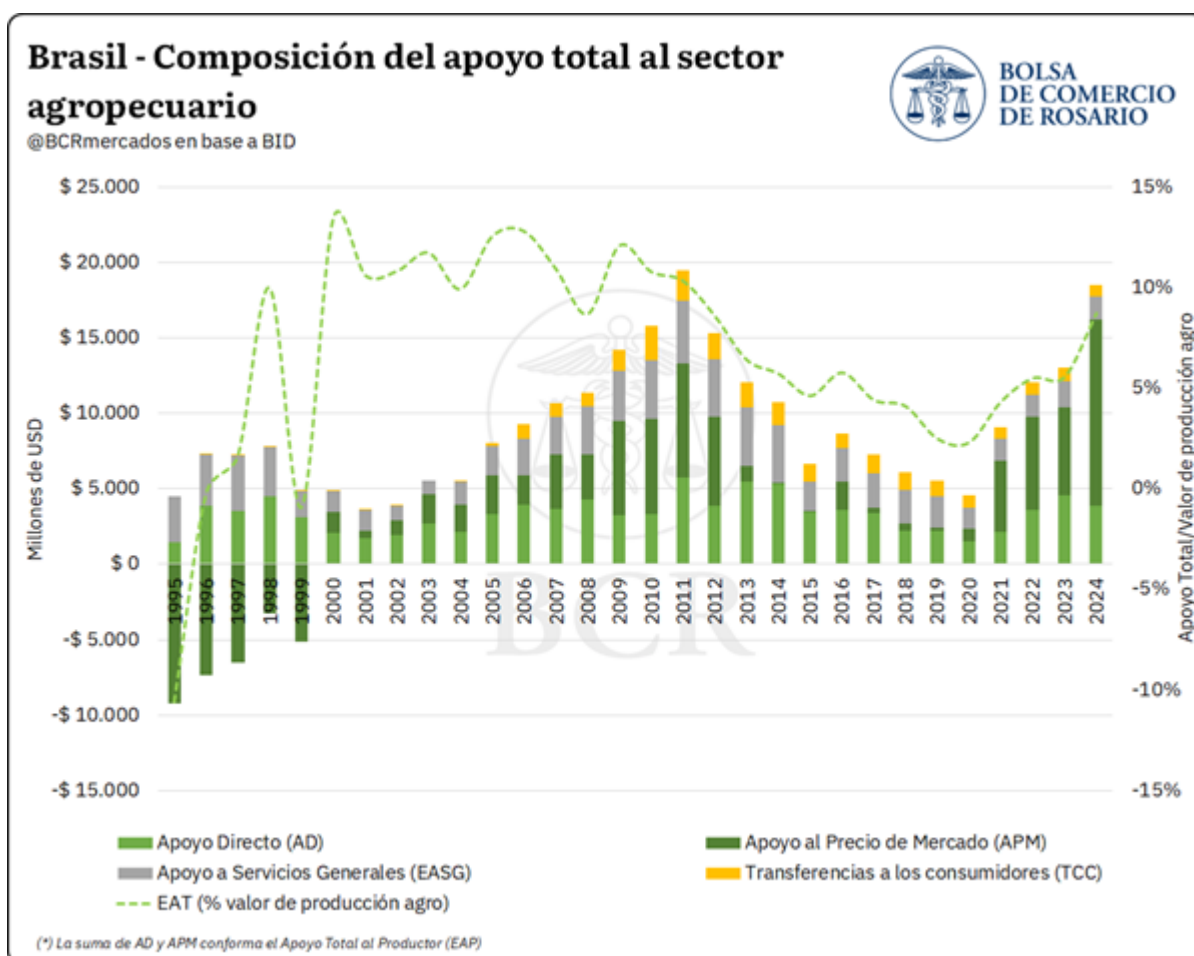
Período	Apoyo Total	Apoyo al productor		Servicios Generales	Transferencias a los consumidores
		Apoyos Directos	Apoyo a precios de mercado		
1997-2001	0,2%	0,5%	-1,2%	0,9%	0,0%
2002-2015	-23,7%	0,8%	-26,2%	1,1%	0,6%
2016-2024	-16,1%	0,5%	-17,4%	0,8%	0,0%

En todo el período 1997-2024, las distorsiones de precios explicaron la mayor parte de la detracción, acumulando USD 207.500 millones, frente a USD 6.500 millones de apoyos directos y USD 9.700 millones destinados a servicios generales.

Brasil

Entre **1995 y 1999**, el apoyo total brasileño promedió USD 33 millones anuales, equivalentes al –0,02% del valor de la producción. Este resultado reflejó una compensación entre los AD y los servicios generales, por unos USD 6.300 millones anuales, y una detracción de precios de magnitud similar, originada principalmente en el complejo azucarero. El AD estaba concentrado en la reestructuración de la deuda rural, y el gasto en *servicios generales* en reforma agraria y asentamientos e infraestructura rural.





La liberalización del sector azucarero invirtió el signo del sostén de precios y abrió una etapa de fuerte expansión del apoyo. Entre **2000 y 2012** el apoyo total se elevó a un promedio del 11% del VPA, concentrado en apoyos al productor. El APM se concentró en arroz, maíz y soja, mientras que el AD se repartió entre la reestructuración de la deuda y los subsidios de tasa de interés sobre crédito a la inversión (PRONAF). Las transferencias en *servicios generales* promediaron USD 2.400 millones y aparecieron las transferencias presupuestarias a consumidores.

Entre **2013 y 2020** el apoyo total se redujo a menos de la mitad respecto al período anterior, debido al retroceso del APM, que se volvió residual. Los AD pasaron a ser el principal canal, con un promedio de USD 3.400 millones anuales, concentrados en subsidios de tasa de interés e instrumentos de seguro, mientras la investigación y desarrollo ganaba participación dentro de transferencias en *servicios generales* que permanecieron casi constantes en dólares en relación con el período anterior.

En **2021-2024** la composición se revirtió y el sostén de precios volvió a ser el canal principal, con un promedio de USD 7.200 millones anuales concentrado en algodón, maíz, leche y arroz. En el apoyo directo se dio además un cambio de instrumento:



el seguro agrícola (PROAGRO) cuadruplicó sus pagos respecto de 2019-2021 y desde 2023 constituye la mayor partida presupuestaria individual del apoyo brasileño.

Brasil - Estructura del apoyo al sector como % de la producción agropecuaria

@BCRmercados en base a BID



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

Período	Apoyo Total	Apoyo al productor		Servicios Generales	Transferencias a los consumidores
		Apoyos Directos	Apoyo a precios de mercado		
1995-1999	0,0%	7,9%	-15,1%	7,1%	0,0%
2000-2012	11,0%	4,1%	3,5%	2,8%	0,6%
2013-2020	4,5%	2,0%	0,4%	1,4%	0,7%
2021-2024	6,0%	1,6%	3,3%	0,7%	0,4%

En el acumulado del período 1995-2024, el apoyo total sumó USD 242.000 millones, y el canal dominante fue el presupuestario: los AD aportaron casi USD 100.000 millones, los servicios generales USD 72.500 millones, el APM USD 46.200 millones y las transferencias a los consumidores USD 23.500 millones.

En conjunto, el **apoyo directo** se canalizó a través del Sistema Nacional de Crédito Rural y del seguro de cosechas; desde fines de la década del 2000, la totalidad de ese apoyo está condicionada a criterios ambientales y prácticas agrícolas específicas (OECD, 2025).

Los **servicios generales** pasaron del 7,1% del VPA en 1995-1999 al 0,7% en 2021-2024. La caída relativa combina dos movimientos: medido en dólares corrientes, el gasto se redujo a la mitad, mientras el valor de la producción se quintuplicó.

Uruguay

Entre **2009-2013** el apoyo total uruguayo promedió el 5,1% del VPA, con más de la mitad canalizada hacia *servicios generales*. Una década más tarde, entre **2019 y 2023**, ese ratio se ubicó en 5,8% y los servicios generales habían cedido participación dentro del total frente a los apoyos directos; el desplazamiento fue gradual y no obedeció a un repliegue del gasto en servicios generales, sino al crecimiento del AD.

El APM ocupó históricamente el 21% del apoyo total, y se concentró en productos destinados al mercado interno. A finales del período analizado, el apoyo vía precios promedió 1,3% del VPA (USD 87 millones anuales), de los cuales el pollo, la papa y la manzana concentraron el 75%, sostenidos por licencias y barreras sanitarias en frontera (Szephegyi *et al.*, 2025).





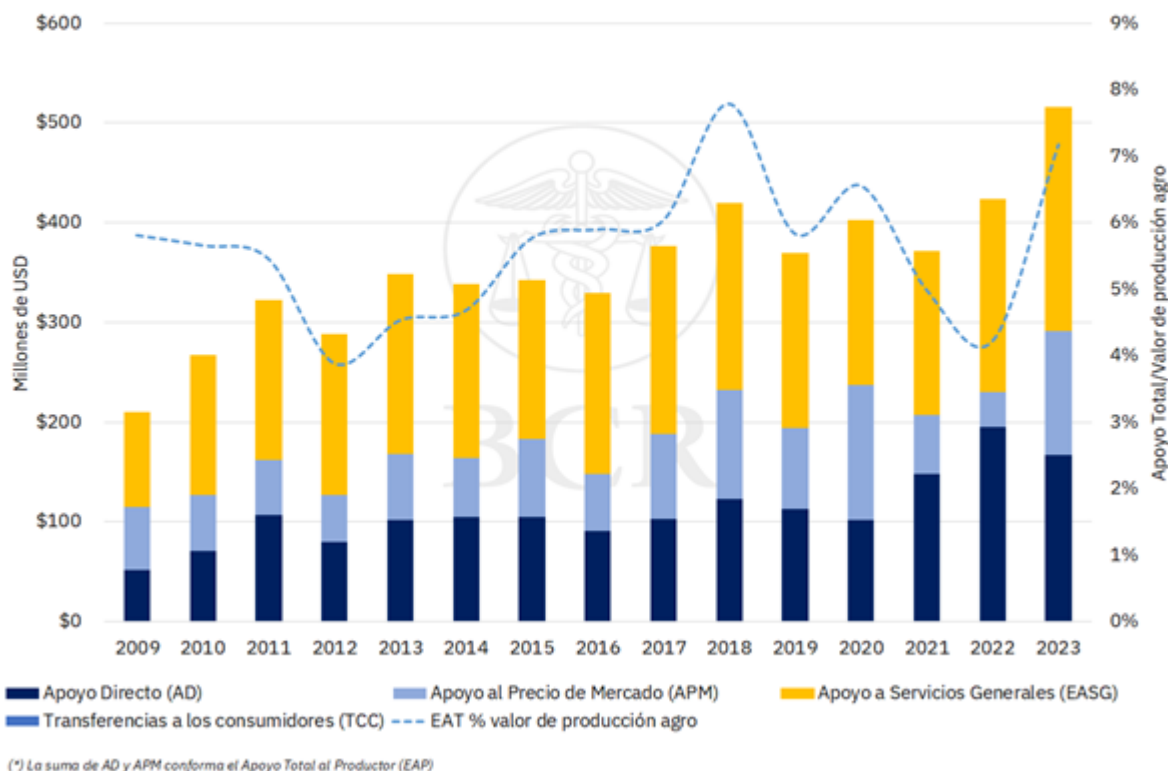
Uruguay - Composición del apoyo total al sector

agropecuario

@BCRmercados en base a BID



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO



Los AD promediaron USD 145 millones anuales en 2019-2023 y su instrumento principal fue la exoneración de aranceles y de la tasa consular a la importación de insumos. El segundo instrumento de la categoría fue el subsidio implícito en la renta que cobra el Instituto Nacional de Colonización a sus arrendatarios, y le siguen el Fondo de Fomento de la Granja, la trazabilidad ganadera obligatoria del SIRA y la bonificación de tarifa eléctrica (Szephegyi *et al.*, 2025).

En los *servicios generales* —USD 185 millones anuales— la innovación y transferencia de conocimiento explicaron más de la mitad, seguidas de la inspección y control y de la infraestructura.





Uruguay - Estructura del apoyo al sector como % de la producción agropecuaria

@BCRmercados en base a BID



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

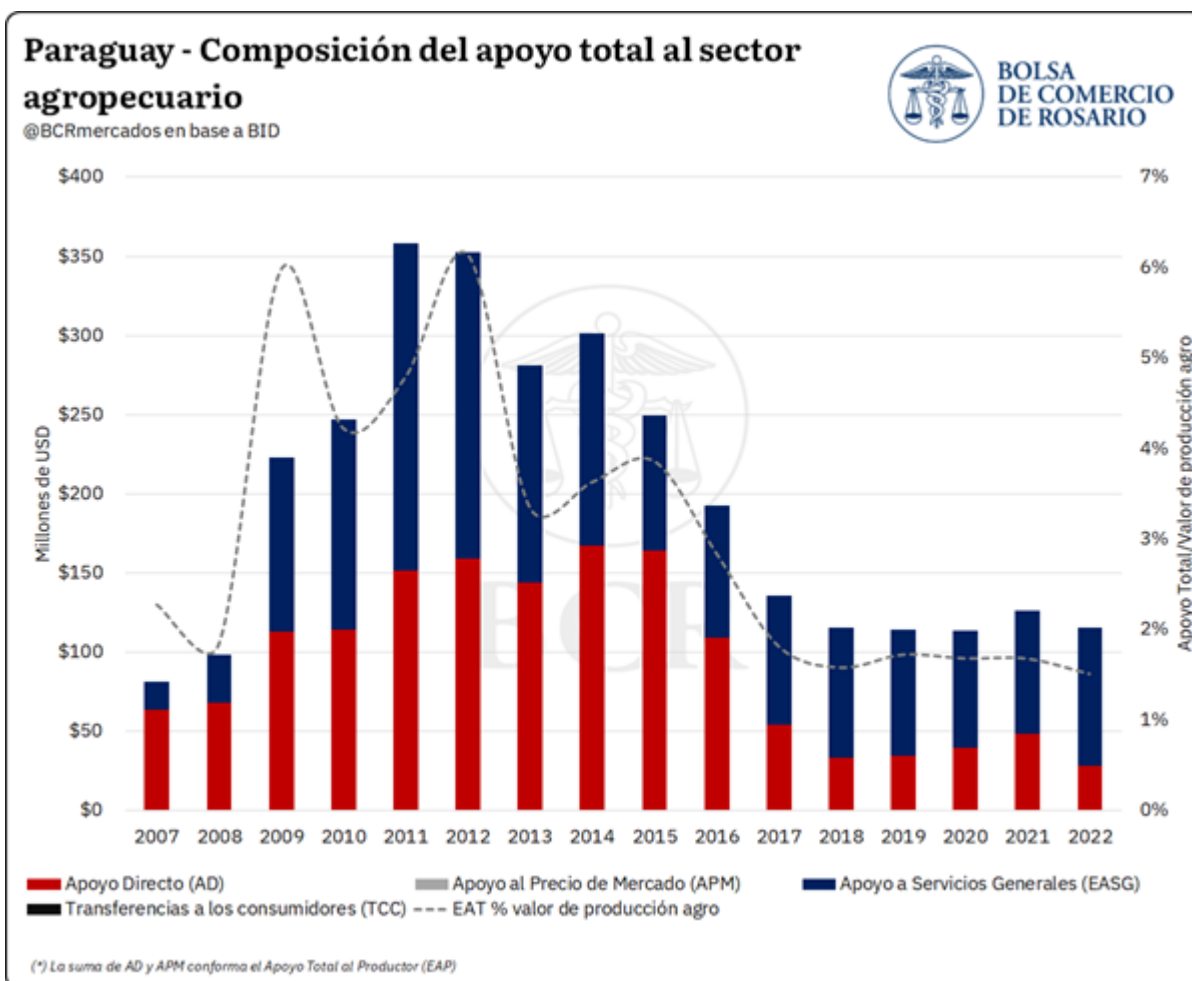
Período	Apoyo Total	Apoyo al productor		Servicios Generales	Transferencias a los consumidores
		Apoyos Directos	Apoyo a precios de mercado		
2009-2013	5,1%	1,4%	1,1%	2,6%	0,0%
2019-2023	5,8%	1,9%	1,3%	2,5%	0,0%

En el acumulado 2009-2023, Uruguay destinó USD 2.500 millones a servicios generales, USD 1.600 millones en apoyos directos y USD 1.100 millones a sostén de precios. El resultado es una política que actúa sobre los costos y las condiciones de producción antes que sobre los precios.

Paraguay

Paraguay es el único de los cuatro países que no registra apoyo vía distorsión de precios ni transferencias a consumidores. El apoyo paraguayo es íntegramente presupuestario y se reparte entre servicios generales (52%) y apoyos directos (48%).





Entre **2007 y 2008** el apoyo total promedió USD 90 millones anuales. El escenario cambió a partir de 2009: el apoyo se duplicó con creces respecto del bienio previo y alcanzó ese mismo año un máximo del 6% del VPA. La expansión se apoyó sobre todo en los *servicios generales*, que se cuadruplicaron como proporción del valor de producción.

Entre **2009 y 2016** los apoyos directos promediaron USD 140 millones anuales y descansaron sobre dos bloques: la formación de capital fijo, canalizada a través del Crédito Agrícola de Habilitación, el INDERT y el Fondo Ganadero, y los servicios en predio (Cresta *et al.*, 2019).

Los *servicios generales* promediaron USD 136 millones anuales en el mismo período, con un rasgo distintivo: las transferencias en conocimiento e innovación se concentraron en la educación superior antes que en investigación. La inspección y control fue el único componente que creció de manera sostenida, del 7,2% en 2009 al 21,8% en 2016, impulsado por los programas de calidad e inocuidad (Cresta *et al.*, 2019).



El rasgo que define a Paraguay es la disminución en el apoyo. Entre **2017 y 2022** el apoyo total se redujo a menos de la mitad del período anterior, y la contracción recayó con distinta intensidad sobre los dos canales: los apoyos directos cayeron a poco más de un cuarto de su nivel previo, hasta USD 40 millones anuales, mientras los servicios generales se redujeron casi a la mitad, hasta USD 80 millones.

Paraguay - Estructura del apoyo al sector como % de la producción agropecuaria

@BCRmercados en base a BID



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

Período	Apoyo Total	Apoyo al productor		Servicios Generales	Transferencias a los consumidores
		Apoyos Directos	Apoyo a precios de mercado		
2007-2008	2,1%	1,5%	0,0%	0,5%	0,0%
2009-2016	4,4%	2,2%	0,0%	2,1%	0,0%
2017-2022	1,7%	0,6%	0,0%	1,1%	0,0%

En el acumulado 2007-2022, Paraguay destinó al sector agropecuario USD 3.100 millones, repartidos entre USD 1.600 millones en servicios generales y USD 1.500 millones en apoyos directos.

Conclusión

Sobre una base común de comparación, entre 2020 y 2022 el apoyo total equivalió al 5,3% del VPA en Uruguay, al 4,1% en Brasil y al 1,6% en Paraguay, mientras que en Argentina implicó una detracción del 19,5%. En perspectiva internacional, el apoyo total promedió en ese período el 11% en las once economías emergentes relevadas por la OCDE y el 25% en sus países miembros (Szephegyi *et al.*, 2025).

Argentina es el único país con apoyo neto negativo y el de mayor incidencia de las distorsiones de precios: estas generaron una transferencia desde el sector de aproximadamente USD 13 por cada dólar canalizado mediante apoyos directos y servicios generales. Brasil presenta la trayectoria de mayor transformación en la composición de sus instrumentos, con el seguro agrícola como principal partida presupuestaria individual desde 2023. Uruguay exhibe la trayectoria más estable, con los servicios generales como principal canal, mientras que Paraguay mantiene un esquema de apoyo íntegramente presupuestario.

Esta composición resulta relevante a la luz de la evidencia del BID, que encuentra una asociación negativa entre la Productividad Total de los Factores [\[7\]](#) (PTF) y las políticas que generan distorsiones de precios, y una asociación positiva con las transferencias presupuestarias, tanto en forma de apoyos directos [\[8\]](#) como de servicios generales (Salazar *et al.*, 2025).





Los datos del USDA permiten contrastar esa configuración con el desempeño productivo. Entre 2000/01 y 2026/27, la producción de los principales cultivos^[9] se multiplicó por 8 en Uruguay, por más de 3 en Brasil y Paraguay, y por 2 en Argentina. Adicionalmente, la participación argentina en la producción del bloque se redujo del 41% al 28%. La segunda entrega profundizará en estas trayectorias, examinando el marco de política sectorial de cada país.

Referencias bibliográficas

Banco Interamericano de Desarrollo (2025), *Agrimonitor: base de datos de Estimados de Apoyo al Productor (PSE) para América Latina y el Caribe*, <https://agrimonitor.iadb.org>

Cresta, J. B., Muñoz, G., De Salvo, C. P., & Garcia, A. (2019). *Análisis de políticas agropecuarias en Paraguay: Cuantificación de los apoyos al sector agropecuario 2009-2016*. Perez, D. (Ed.). <https://doi.org/10.18235/0001587>

OECD (2025), *Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2025: Making the Most of the Trade and Environment Nexus in Agriculture*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/a80ac398-en>.

Salazar, L., Schling, M., De Salvo, C. P., Martel, P., Rondinone, G., Tadeo Ruesta, D. V., Perez Massard, R. G., Ortiz, M. C., Tellez-Lara, N., Nin Pratt, A., Piñeiro, V., Thomas, T. S., Robertson, R. D., Ortega Diaz, A., Guerrero, A., Laajaj, R., Gáfaró, M., Helfand, S. M., Lima Cavalcanti, F., ... Murguía, J. M. (2025). *Productividad agrícola en América Latina y el Caribe: qué sabemos y hacia dónde vamos*. <https://doi.org/10.18235/0013802>

Szephegyi, N., Ackermann, M. N., Cortelezzi, Á., Baraldo, J., Barboza, N., Laguna, H., Mila, F., Román, N., Pereyra, F., Muñoz, G., De Salvo, C. P., Rondinone, G., Tellez-Lara, N., & García Negro, Á. (2025). *Políticas agropecuarias en Uruguay 2020-2023: análisis y cuantificación de los apoyos y su vinculación con las emisiones de GEI y la presión fiscal*. <https://doi.org/10.18235/0013591>

[1] En el caso de Brasil, ese promedio no expresa un nivel sino una compensación entre valores que oscilaron entre -11% y +10% del valor de producción.

[2] La cobertura no es homogénea: las series alcanzan 1997-2024 en Argentina, 1995-2024 en Brasil, 2009-2023 en Uruguay y 2007-2022 en Paraguay, según la disponibilidad de datos en la base Agrimonitor del BID.

[3] No se trata de una erogación fiscal. Es una transferencia que ocurre como consecuencia de la aplicación de una política que desacopla los precios domésticos de los precios internacionales.





[4] Estas compensaciones, administradas por la ONCCA entre 2007 y 2010, corresponden a transferencias presupuestarias a los consumidores (TCC). Acumularon USD 2.800 millones y son los únicos cuatro años en que Argentina registró esa partida. Aunque acotado en el tiempo, el monto sumó más del 40% del total destinado a apoyo directo al productor en casi tres décadas.

[5] Trigo, maíz, soja, girasol, frutas y hortalizas, leche, huevos, carne bovina, carne de cerdo, aves, otros.

[6] En ambos casos el instrumento principal fue el Fondo Especial del Tabaco, al que desde 2010 se sumó el régimen de Emergencia Agropecuaria de la Ley 26.509.

[7] Indicador económico que mide la eficiencia conjunta con la que se utilizan todos los insumos (tierra, trabajo, capital) en el proceso productivo.

[8] La investigación destaca apoyos directos focalizados, no distorsionantes y basados en el mercado, que permitan abordar fallas de mercado inmediatas (restricciones de liquidez inducidas por el clima o brechas de información).

[9] Soja, maíz, trigo, girasol, sorgo, maní, colza y algodón.





Minería récord y tasas largas en máximos de más de dos décadas

Francisco Cuello Rosso - Emilce Terré - Julio Calzada

La minería se consolida como uno de los sectores más dinámicos de Argentina, con fuerte crecimiento de la actividad y las exportaciones. A la vez, los rendimientos de los bonos del Tesoro de USA a largo plazo alcanzaron máximos desde comienzos de los 2000.



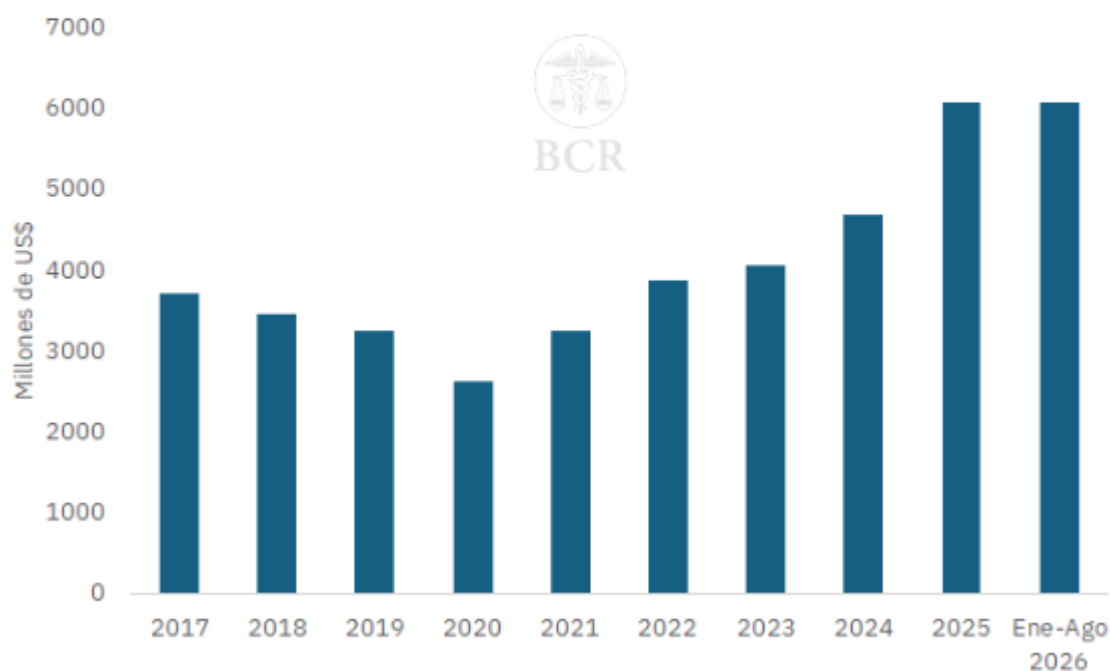


En los primeros 8 meses de 2026, las exportaciones mineras rozan el récord de todo 2025



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

@BCRmercados en base a Secretaría de Minería de la Nación.



La minería continúa destacándose entre los sectores de mayor crecimiento de la economía argentina. En julio, la explotación de minas y canteras registró una suba interanual del **8,4%**, ubicándose entre las ramas con mayor incidencia positiva sobre el nivel de actividad, en un mes en el que el EMAE mostró una contracción interanual de 1,4%.

El desempeño también se refleja con fuerza en el frente externo. Durante los primeros ocho meses de 2026, las exportaciones mineras alcanzaron **US\$ 6.059 millones**, lo que representa un incremento interanual del **65,7%**. El monto se ubica apenas **US\$ 15 millones por debajo** del máximo histórico anual registrado en todo 2025, cuando las ventas externas del sector totalizaron **US\$ 6.074 millones**.

De esta manera, en solo ocho meses de 2026 el sector ya exportó aproximadamente el **99,8% de todo lo registrado durante 2025**. La magnitud del crecimiento permite dimensionar la aceleración del sector: mientras que el año pasado fue necesario acumular doce meses para alcanzar el récord, en 2026 prácticamente se igualó esa marca en apenas dos tercios del año.





El resultado consolida a la minería como uno de los sectores con mayor expansión de las exportaciones argentinas y refuerza su creciente relevancia dentro de la generación de divisas. De mantenerse el ritmo observado durante los primeros ocho meses, 2026 cerraría por encima del máximo registrado el año pasado, aunque la magnitud final dependerá de la evolución de los volúmenes exportados y de los precios internacionales durante el último cuatrimestre.

El Treasury a 30 años alcanza su mayor rendimiento desde 2002



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

@BCRmercados en base a Federal Reserve Bank of St. Louis (FRED).



Los rendimientos de los bonos del Tesoro de Estados Unidos de largo plazo profundizaron su suba durante las últimas jornadas. En particular, el rendimiento del **Treasury a 30 años alcanzó este martes 5,61%**, su mayor nivel desde **junio de 2002**, extendiendo el movimiento alcista observado durante septiembre. Apenas cinco días atrás había superado 5,48%, que entonces representaba un máximo desde 2004.

El incremento de las tasas de largo plazo se produce en un contexto de **mayores presiones inflacionarias y elevados precios de la energía**. La evolución del petróleo, vinculada a las tensiones en Medio Oriente, junto con datos de actividad que continúan mostrando resiliencia, reforzó durante las últimas semanas las expectativas de que la política monetaria estadounidense podría mantenerse restrictiva por más tiempo.





BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

Informativo semanal

Mercados

ISSN 2796-7824

AÑO XLV - Edición N° 2263 - 02 de Octubre de 2026

La dinámica adquiere mayor relevancia al observarla desde una perspectiva histórica. Luego de alcanzar mínimos cercanos al **1% durante 2020**, el rendimiento del Treasury a 30 años inició una marcada trayectoria ascendente y actualmente se ubica nuevamente por encima del 5,5%. El movimiento implica **menores precios para los bonos de largo plazo** y refleja un aumento significativo del costo de financiamiento a largo plazo en Estados Unidos.

Pág 44

**Dirección de
Informaciones y
Estudios Económicos**



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

PROPIETARIO: **Bolsa de Comercio de Rosario**

DIRECTOR: **Dr. Julio A. Calzada**

Córdoba 1402 | S2000AWV Rosario | ARG

Tel: (54 341) 5258300 / 4102600 Int. 1330

iyee@bcr.com.ar | www.bcr.com.ar

 @BCRmercados



Editorial

Convocatoria a Asamblea y Comicios para elección de Autoridades BCR

Bolsa de Comercio de Rosario

El Consejo Directivo de la Bolsa de Comercio de Rosario Asociación Civil, convoca a los asociados a la Asamblea General Ordinaria que se celebrará el día 26 de noviembre de 2026 a las 17.00 horas, en la sede social de la Institución.

BOLSA DE COMERCIO DE ROSARIO ASOCIACIÓN CIVIL

CONVOCATORIAS

COMICIOS PARA ELECCIÓN DE AUTORIDADES

El Consejo Directivo de la Bolsa de Comercio de Rosario Asociación Civil, convoca a sus asociados a los comicios que se llevarán a cabo el día 26 de noviembre de 2026, de 10.00 a 14.00 horas. Se procederá a la elección, por un período de dos años, de cinco Vocales Titulares, por finalización de mandato de María Belén Fraga, Martín A. Spino, Pablo H. Cechi, Hugo Fabio Morón y Gustavo R. Badosa; de dos Vocales Suplentes por finalización de mandato de Santiago J. Gamulin y para cubrir la vacante producida por la asunción de Gustavo Badosa como vocal titular. También se elegirán, por un período de un año, tres miembros titulares y tres miembros suplentes de la Comisión Revisora de Cuentas, por finalización de mandatos de Ernesto Antuña, Carlos A. García Beltrame y Enrique M. Lingua (como titulares) y de Cintia L. Majul, Clara Vogel y Daniel Vigna (como suplentes).

Rosario, 8 de septiembre de 2026

MIGUEL A. SIMIONI

Secretario

PABLO A. BORTOLATO

Presidente

Pág 45





Nota: Conforme lo establecido en el artículo 44° del Estatuto, “En caso de que exista una única lista oficializada, la Comisión Electoral resuelve prescindir de la realización del acto eleccionario previsto en este capítulo, dando en consecuencia por designados a los candidatos incluidos en la misma. Esta resolución es puesta en conocimiento del Presidente del Consejo Directivo a fin de proceder a la proclamación en la Asamblea General Ordinaria”.

ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA

El Consejo Directivo de la Bolsa de Comercio de Rosario Asociación Civil, convoca a los asociados a la Asamblea General Ordinaria que se celebrará el día 26 de noviembre de 2026 a las 17.00 horas, en la sede social de la Institución (Córdoba 1402 - Rosario), para tratar el siguiente:

ORDEN DEL DIA

- 1°) Designación de dos asociados para firmar el acta de la Asamblea.
- 2°) Consideración de la Memoria, Estado de Situación Patrimonial, Estado de Recursos y Gastos, Estado de Evolución del Patrimonio Neto, Estado de Flujo de Efectivo, Notas, Anexos, Informe de la Comisión Revisora de Cuentas, e Informe de los Auditores Independientes, correspondientes al ejercicio cerrado el 31 de julio de 2026. Consideración del destino del resultado del ejercicio.
- 3°) Consideración y aprobación de la gestión del Consejo Directivo y de la Comisión Revisora de Cuentas durante el ejercicio finalizado el 31 de julio de 2026.
- 4°) Proclamación de los nuevos miembros del Consejo Directivo y de la Comisión Revisora de Cuentas.

Rosario, 8 de septiembre de 2026

MIGUEL A. SIMIONI

Secretario

PABLO A. BORTOLATO

Presidente





Trigo: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

Trigo: Balance de Oferta y Demanda en Argentina



(Diciembre - Noviembre)

		Prom. 5 años	2024/25	Estimado 2025/26
Área Sembrada	Mha	6,5	6,9	7,2
Área Cosechada	Mha	6,0	6,6	6,8
Área Perdida	Mha	0,5	0,3	0,4
Rinde	t/ha	2,9	3,0	4,4
STOCK INICIAL	Mt	2,2	3,32	3,19
PRODUCCIÓN	Mt	18,0	20,1	29,5
OFERTA TOTAL	Mt	20,2	23,4	32,7
CONSUMO DOMÉSTICO	Mt	7,1	7,6	9,2
Uso Industrial	Mt	6,0	6,2	7,6
Semilla y otros usos	Mt	1,0	1,4	1,6
EXPORTACIONES	Mt	10,5	12,6	19,0
DEMANDA TOTAL	Mt	17,5	20,2	28,2
STOCK FINAL	Mt	2,7	3,2	4,5
Stock/Consumo	(%)	17%	16%	16%

Fuente: Dpto. Estudios Económicos - Bolsa de Comercio de Rosario

@BCRmercados





Maíz: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

Maíz: Balance de Oferta y Demanda en Argentina				
(Marzo-Febrero)				
		Prom. 5 años	Estimado 2024/25	Estimado 2025/26
Área sembrada	Mill ha	8,8	8,3	10,2
Área cosechada	Mill ha	7,2	7,0	8,5
Sup. No cosechada	Mill ha	1,7	1,3	1,3
Rinde	qq/ha	67,0	71,3	79,7
STOCK INICIAL	Mill tn	4,1	3,6	6,5
PRODUCCIÓN	Mill tn	47,9	50,0	68,0
OFERTA TOTAL	Mill tn	52,0	53,6	74,4
CONSUMO INTERNO	Mill tn	14,3	18,1	20,2
Uso Industrial	Mill tn	4,1	4,2	4,5
Molienda seca	Mill tn	0,2	0,2	0,2
Molienda húmeda	Mill tn	1,5	1,4	1,6
Otras Industrias	Mill tn	0,6	0,6	0,7
Etanol	Mill tn	1,8	2,0	2,1
Forraje, semilla y residual	Mill tn	10,1	13,9	15,7
EXPORTACIONES	Mill tn	34,3	29,1	43,5
DEMANDA TOTAL	Mill tn	48,5	47,1	63,7
STOCK FINAL	Mill tn	3,5	6,5	10,7
Ratio Stock/consumo	(%)	7%	14%	17%
Fuente: Dir. Informaciones y Estudios Económicos - BCR			@BCRmercados	





Soja: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

Soja: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

(Abril - Marzo)



		Estimado 2024/25	Prom. 5 años	Estimado 2025/26
Área sembrada	Mill ha	17,8	16,6	16,4
Área cosechada	Mill ha	16,5	15,0	16,0
Sup. No cosechada	Mill ha	1,25	1,55	0,33
Rinde	qq/ha	30,0	26,28	32,1
STOCK INICIAL	Mill tn	6,9	6,3	3,4
IMPORTACIONES	Mill tn	5,9	7,0	6,0
PRODUCCIÓN	Mill tn	49,5	40,5	51,5
OFERTA TOTAL	Mill tn	62,4	53,8	60,9
CONSUMO INTERNO	Mill tn	46,6	42,5	48,6
Crush	Mill tn	41,8	37,6	43,6
Extr. por solvente	Mill tn	40,2	36,1	42,0
Semilla, balanceados y otros	Mill tn	4,7	4,9	5,1
EXPORTACIONES	Mill tn	12,5	6,1	6,0
DEMANDA TOTAL	Mill tn	59,0	48,6	54,6
STOCK FINAL	Mill tn	3,4	5,2	6,3
Ratio Stock/consumo	(%)	6%	11%	11%

Fuente: Dir. Informaciones y Estudios Económicos - BCR

@BCRmercados

